

Ciechanów dnia 26.11.2025 r.

ZP/2501/113/25

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania pn. Naprawa systemu rezonansu magnetycznego 1.5T SIGNA ARTIST FLO IPM
- znak ZP/2501/ 113/25

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na zapytania wykonawców.

PYTANIA DO WZORU UMOWY:

par. 1 ust.2

Prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie przez wykonanie naprawy przez certyfikowanego inżyniera?
Czy intencją Zamawiającego jest zastrzeżenie, bo naprawa została wykonana przez inżyniera posiadającego certyfikat odbycia stosownych szkoleń wydany przez producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela?
Odpowiedź: Potwierdzamy właściwą interpretację zapisu

par. 1 ust.6

Prosimy o potwierdzenie czy posiadanie autoryzacji producenta w zakresie realizacji usług serwisowych spełnia wymóg bycia serwisem upoważniony przez producenta do wykonywania czynności serwisowych.

Odpowiedź: Potwierdzamy właściwą interpretację wymogu w tym zakresie

§3 ust. 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie oraz zmianę ww. zapisu. W obecnym brzmieniu postanowienie może być interpretowane, jako wprowadzenie po stronie Wykonawcy odpowiedzialności absolutnej, niezależnej od winy, a tym samym wykraczającej poza zasady odpowiedzialności kontraktowej wynikające z przepisów Kodeksu cywilnego. Taka konstrukcja mogłaby prowadzić do obciążenia Wykonawcy odpowiedzialnością również za zdarzenia pozostające całkowicie poza jego kontrolą, w tym za incydenty, wypadki lub działania osób trzecich na terenie szpitala, które mogą mieć wpływ na funkcjonowanie systemu, a które nie wynikają z działań lub zaniechań Wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez jednoznaczne wskazanie, że odpowiedzialność Wykonawcy ma charakter odpowiedzialności na zasadach ogólnych, tj. zgodnie z art. 471 i n. KC – dot. przypadków, w których szkoda jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Proponujemy następujące brzmienie zapisu:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo systemu oraz dostarczonych części zamiennych od chwili przystąpienia do prac do chwili podpisania przez Zamawiającego protokołu końcowego odbioru bez zastrzeżeń, na zasadach ogólnych, w zakresie szkód powstałych z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje propozycję wykonawcy. Proponowany zapis zostaje wprowadzony do wzoru umowy.

par. 4 ust.1

Prosimy Zamawiającego o wydłużenie terminu na realizację umowy, określonego w par. 4 ust.1, do 5 dni roboczych, w związku z koniecznością sprowadzenia części zamiennych. **par. 4 ust. 2**

Zwracamy uwagę, że sprzęt będący przedmiotem postępowania stanowi skomplikowaną techniczną aparaturę, w związku z czym ewentualnie wniesione zastrzeżenia mogą mieć bardzo różnych charakter. W przypadku drobnych braków, które nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem i mogą być uzupełnione bez uszczerbku dla Zamawiającego w zakresie możliwości wykorzystania sprzętu, nieuzasadniona byłaby odmowa podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego lub wpisywanie do niego zastrzeżeń skutkujących uznaniem przedmiotu umowy za niewykonany. W związku z tym, proponujemy następujące brzmienie § 4 ust. 2: „Dniem wykonania przedmiotu Umowy jest dzień podpisania przez Strony protokołu końcowego odbioru naprawy bez zastrzeżeń dotyczących istotnych braków lub wad (jakościowych, użytkowych) przedmiotu Umowy albo nieprawidłowości, które uniemożliwiają Zamawiającemu korzystanie z przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, po zakończeniu testów funkcjonalnych i otrzymaniu raportu końcowego z naprawy. Z chwilą zadowalającego zakończenia ostatecznych testów funkcjonalnych Wykonawca powiadomi Zamawiającego o zakończeniu naprawy zgodnie ze zobowiązaniami przewidzianymi w Umowie. W przypadku braku podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru naprawy w terminie 7 dni od ww. powiadomienia i nie zgłoszenia w tym czasie istotnych zastrzeżeń, Umowę uznaje się za wykonaną”.

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje propozycję wykonawcy. Proponowany zapis zostaje wprowadzony do wzoru umowy.

par. 4 ust. 2

Czy wzór protokołu końcowego odbioru naprawy zostanie przedstawiony przez Zamawiającego czy ma on zostać przygotowany na wzór Wykonawcy?

Odpowiedź: na wzór Wykonawcy

§8 ust. 1

W obowiązującym brzmieniu postanowienie przewiduje udzielenie przez Wykonawcę gwarancji zarówno na części zamienne dostarczone i wbudowane w ramach realizacji Umowy, jak i na wykonaną usługę naprawy systemu MRI. Konstrukcja taka budzi wątpliwości prawne oraz praktyczne. Po pierwsze, gwarancja jakości co do zasady udzielana jest na rzeczy (towary), w tym przypadku na części zamienne dostarczone w ramach realizacji Umowy. Jest to zgodne

z obowiązującymi przepisami KC, dotyczącymi gwarancji (art. 577–581 k.c.), które wskazują, że gwarancja odnosi się do właściwości fizycznych lub funkcjonalnych rzeczy. Natomiast świadczenie usług, w tym usług serwisowych lub naprawczych, nie podlega reżimowi gwarancji, lecz jest objęte odpowiedzialnością kontraktową wykonawcy zgodnie z art. 471 KC oraz odpowiednio przepisami o umowie o dzieło lub zleceniu. Oznacza to, że wykonawca odpowiada za nienależyte wykonanie usługi na zasadach ogólnych, tj. w zakresie szkód powstałych z jego winy, co w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego.

Proponujemy zatem zmianę zapisu:

Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na wszystkie części zamienne dostarczone i wbudowane w ramach realizacji Umowy, na okres co najmniej 12 miesięcy, liczony od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu końcowego odbioru naprawy.

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje propozycję wykonawcy. Proponowany zapis zostaje wprowadzony do wzoru umowy.

§8 ust. 6

Wnosimy o zmianę postanowienia: „Usunięcie wady/usterki powinno nastąpić w terminie do 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia (...)” poprzez wydłużenie ww. terminu do 5 dni roboczych, z uwzględnieniem, że obejmuje on zarówno czas reakcji serwisu, jak i wykonanie czynności diagnostycznych oraz naprawczych. Uzasadnieniem jest konieczność realnego uwzględnienia całego procesu serwisowego przy urządzeniach o wysokim stopniu złożoności, takich jak system rezonansu magnetycznego, obejmującego dojazd inżyniera, diagnostykę, pozyskanie części oraz wykonanie naprawy. Termin 3-dniowy jest w wielu przypadkach niewykonalny, podczas gdy 5 dni roboczych zapewnia możliwość prawidłowego i bezpiecznego przeprowadzenia naprawy przy jednoczesnym zachowaniu interesu Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje propozycję wykonawcy. Proponowany zapis zostaje wprowadzony do wzoru umowy.

§8 ust. 10

Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez ustalenie, że wyłączenie odpowiedzialności za szkody dotyczy także takich, które powstały z innych przyczyn niezależnych od Wykonawcy, takich jak np. działania osób trzecich, nieprawidłowa infrastruktura techniczna lub zdarzenia losowe. Zmiana pozostaje zgodna z zasadami ogólnymi odpowiedzialności Wykonawcy na podstawie art. 471 KC. W związku z powyższym istnieje konieczność jednoznacznie wskazania, że gwarancja obejmuje wyłącznie wady wynikłe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a nie z okoliczności pozostających poza jego kontrolą, co jest zgodne z istotą gwarancji oraz standardami rynkowymi. Prosimy zatem o następującą modyfikację ww. postanowienia:

Wykonawca nie odpowiada w ramach gwarancji za uszkodzenia powstałe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, w szczególności z winy Zamawiającego, działania osób trzecich, użytkowanie niezgodne z instrukcją lub zaleceniami producenta, nieprawidłowe warunki eksploatacyjne, zdarzenia losowe.

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje propozycję wykonawcy. Proponowany zapis zostaje wprowadzony do wzoru umowy.

§8 ust. 12 zd. 1

Zapis w obecnym brzmieniu jest nieprecyzyjny, ponieważ pojęcie „niezależnego podmiotu profesjonalnego” może obejmować podmioty nieposiadające wiedzy, kwalifikacji ani uprawnień do oceny prac serwisowych wykonanych na aparacie.

W celu zapewnienia rzetelności i miarodajności takiej weryfikacji proponujemy następujące brzmienie:

Zamawiający ma prawo zlecić autoryzowanemu serwisowi producenta niezależną weryfikację poprawności wykonania prac serwisowych.

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje propozycję wykonawcy. Proponowany zapis zostaje wprowadzony do wzoru umowy.

§10 ust. 1 pkt 1.1., 1.2.

Procentowe kary są zgodne z zasadą ekwiwalentności świadczeń, zapewniają przejrzystość i proporcjonalność, a jednocześnie w pełni zabezpieczają interes Zamawiającego bez konieczności stosowania dodatkowych stawek minimalnych. Kodeks cywilny (art. 483 i nast.) przewiduje, że kara umowna powinna być adekwatna do wagi naruszenia. Wprowadzenie minimalnych stawek kar umownych, w oderwaniu od wartości wynagrodzenia dłużnika, może prowadzić do sytuacji, w której Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty kwoty nieproporcjonalnej do rzeczywistej szkody lub opóźnienia, co mogłoby zostać zakwestionowane jako naruszenie zasady proporcjonalności. Usunięcie minimalnych stawek nie zmniejsza ochrony Zamawiającego, ponieważ kara procentowa w naturalny sposób rośnie wraz z wartością Umowy i długością opóźnienia, co w praktyce w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego. Prosimy zatem o następującą modyfikację zapisów:

1.1. za zwłokę w wykonaniu przedmiotu Umowy w stosunku do terminu określonego w § 4 ust. 1 – w wysokości w wysokości 0,2% wartości brutto Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,

1.2. za przekroczenie terminu usunięcia wady / usterki w okresie gwarancji, o którym mowa w § 8 ust.

6 – w wysokości w wysokości 0,2% wartości brutto Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje propozycję wykonawcy. Proponowany zapis zostaje wprowadzony do wzoru umowy.

Pytanie podprzetwarzanie danych, §12 ust. 10

Uprzejmie informujemy, że globalne koncerny podczas świadczenia usług serwisowych (gwarancyjnych) wykorzystują spółki ze swoich grup kapitałowych, co znacznie przyspiesza proces oraz pozwala na korzystanie z unikalnej wiedzy o danym produkcie/urządzeniu. Wykonawca zapewnia zgodność z wymaganiami i obowiązuje podwykonawców do spełniania wymagań prawa unijnego. Ewentualne powierzenie danych odbywa się na podstawie Wiążących Reguł Korporacyjnych lub Standardowych Klauzul Umownych UE. W nawiązaniu do powyższego, zapisów w §12 oraz przede

wszystkim w celu należytego wykonania umowy głównej, Wykonawca zwraca się z prośbą o następującą modyfikację punktu w §12 ust. 10:

~~„niepowierzania danych osobowych pacjentów innym podmiotom przetwarzającym (podwykonawcom) bez uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego oraz zapewnienia, aby każdy dopuszczony podwykonawca był związany wobec Wykonawcy co najmniej równoważnymi obowiązkami w zakresie ochrony danych osobowych; możliwości powierzenia spółkom z zaakceptowanej listy opisanej załącznikiem nr ... do Umowy danych osobowych do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej w zakresie niezbędnym do realizacji Umowy; w przypadku konieczności przekazywania danych osobowych poza EOG, Wykonawca zapewnia, że taki transfer odbywać się będzie zgodnie z obowiązującym prawem, w szczególności na podstawie wiążących reguł korporacyjnych i/lub modelowych klauzul Komisji Europejskiej”~~

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje propozycję wykonawcy. Proponowany zapis zostaje wprowadzony do wzoru umowy.



DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa



Wiesław Babiżewski
kierownik
ds. zamówień publicznych