

Ciechanów dnia 26.11.2025 r.

AT - ZP/2501/97/25

Uczestnicy postępowania

dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Zakup urządzeń medycznych, sprzętu komputerowego oraz wyposażenia szpitalnego** ogłoszonego w dniu 31/10/2025 r w **DUUE**, nr ogłoszenia **210/2025 723314-2025** oraz zamieszczonego na stronie internetowej Szpitala – <https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl>
Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na przesłane przez Wykonawców zapytania, dotyczące treści swz:

Lp.	pytanie	odpowieź
1.	Pytania dotyczą pakietu nr 18 – materace przeciwoleżynowe: 1. Czy Zamawiający uzna za spełniający wymogi równoważny materac przeciwoleżynowy o poniższych parametrach odmiennych od opisanego: • wyposażony w funkcję przechyłków bocznych i rotacji pacjenta uruchamianych za pomocą zaworów w materacu; • z czasem rotacji regulowanym w zakresie 10-30 minut modulem 5 minut • z rotacją realizowaną w trybie zmiennociśnieniowym, z możliwością utrzymania pacjenta w przechyle w trybach stałociśnieniowym i pielęgnacyjnym • materac przeciwoleżynowy zbudowany z 16 poprzecznych komór, na których leży pacjent oraz 6 komór wchodzących w skład systemu rotacji/przechyłków • materac przeciwoleżynowy, w którym komory napędniają się i opróżniają powietrzem w cyklu 10/15/20/25/30 minut do wyboru • z pompą pracującą w zakresie 20-55mmHg, wyposażoną w jeden zewnętrzny filtr powietrza • materac przeciwoleżynowy o skuteczności klinicznej do 200kg	Zgodnie z SWZ
2.	Pytania dotyczą pakietu nr 18 – materace przeciwoleżynowe: 2. Czy Zamawiający wymaga, aby zaoferowany materac przeciwoleżynowy był kompletnym wyrobem medycznym posiadającym wspólną deklarację zgodności dla pompy, materaca i pokrowca? Zamawiający ma wtedy pewność, że otrzymuje elementy mogące współpracować ze sobą, co jest potwierdzone przez producenta.	Zgodnie z SWZ
3.	Prosimy o dopuszczenie w pakiecie 8 Ad 3. Podstawa fotela, segment oparcia pleców, segment siedziska, podparcie stóp oraz podłokietniki z tworzywa ABS oraz elementów metalowych malowanych proszkowo.	Zgodnie z SWZ
4.	Prosimy o dopuszczenie w pakiecie 8 Ad 14. Całkowita długość fotela: 2100 mm	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
5.	Prosimy o dopuszczenie w pakiecie 8 Ad 15 Całkowita szerokość fotela: 920 mm	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
6.	Prosimy o dopuszczenie w pakiecie 8 Ad.17. Zakres regulacji wysokości leża: 550-700 mm	Zgodnie z SWZ
7.	Prosimy o dopuszczenie w pakiecie 8 Ad.20. Trendelenburg: -14 °	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
8.	Część 8 Fotel medyczny dla pacjentów hemodynamicznych – szt.4 Pytanie nr 1, dotyczy pkt 11. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotela do hemodializy wyposażony w pilot ręczny regulujący wszystkimi elektrycznymi funkcjami fotela bez funkcji blokowania pilota.?	Zgodnie z SWZ
9.	Część 8 Fotel medyczny dla pacjentów hemodynamicznych – szt.4 Pytanie nr 2, dotyczy pkt 12. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotela do hemodializy/cytostatyków bez przycisku pozycji wyjściowej na pilocie?	Zgodnie z SWZ
10.	Część 8 Fotel medyczny dla pacjentów hemodynamicznych – szt.4 Pytanie nr 3, dotyczy pkt 14, 15 i 16. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotela, którego wymiary wynoszą: • Całkowita długość: 2100 mm • Całkowita szerokość fotela z podłokietnikami: 1060 mm • Szerokość siedziska: 610 mm.?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie

11.	Część 8 Fotel medyczny dla pacjentów hemodynamicznych – szt.4 Pytanie nr 4, dotyczy pkt 17. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotela o regulacji wysokości leża w zakresie od 550 mm do 740 mm?	Zgodnie z SWZ
12.	Część 8 Fotel medyczny dla pacjentów hemodynamicznych – szt.4 Pytanie nr 5, dotyczy pkt 18. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotela do chemioterapii, w którym regulacja oparcia pleców realizowana jest z pilota elektrycznego w zakresie od -13° do 70°?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
13.	Część 8 Fotel medyczny dla pacjentów hemodynamicznych – szt.4 Pytanie nr 6, dotyczy pkt 20. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania fotela do chemioterapii, w którym regulacja przechyłu Trendelenburga realizowana jest z pilota elektrycznego w zakresie - 13°?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
14.	Część 2 - Wózek reanimacyjny – szt.2 Pytanie nr 1, dotyczy pkt 2. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości wózek którego szkielet (konstrukcja) oparty jest na czterech aluminiowych kolumnach, blat górny wykonany jest z płyty ze stali nierdzewnej, a czoła szuflad (fronty) wykonane są z aluminium lakierowanego proszkowo? Materiały charakteryzują się wysoką wytrzymałością i trwałością?	Zgodnie z SWZ
15.	Część 2 - Wózek reanimacyjny – szt.2 Pytanie nr 2, dotyczy pkt 4. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wózek reanimacyjny o wymiarach zewnętrznych: szerokość 650 mm, głębokość 475 mm i wysokość 970 mm?	Zgodnie z SWZ
16.	Część 2 - Wózek reanimacyjny – szt.2 Pytanie nr 3, dotyczy pkt 5. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wózek reanimacyjny, w którym konfiguracja szuflad wynosi: 1 szuflada o wysokości 23 cm oraz 4 szuflady o wysokości 11 cm zamiast wymaganych 3 szuflad 100 mm i 2 szuflad 150 mm?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
17.	Część 2 - Wózek reanimacyjny – szt.2 Pytanie nr 4, dotyczy pkt 6. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wózek którego, szuflady (ściany boczne i tył) składane są z profili aluminiowych, front z aluminium lakierowanego proszkowo i dna z tworzywa sztucznego (bez śladów spawania), o konstrukcji szczelnej, łatwej do czyszczenia i dezynfekcji, a czoła szuflad są bez przezroczystych? Trzy górne szuflady wózka są wyposażone w wyciągane podziałki do segregacji leków.	Zgodnie z SWZ
18.	Część 2 - Wózek reanimacyjny – szt.2 Pytanie nr 5, dotyczy pkt 7. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wózek o wysoc mobilnym układzie czterech kół rozmieszczonych w prostokącie w narożnikach wózka. Z czego dwa koła z blokadą, o średnicy 100 mm. Koła są z elastycznym niebrudzącym podłóg bieżnikiem?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
19.	Część 2 - Wózek reanimacyjny – szt.2 Pytanie nr 6, dotyczy pkt 8. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wózek reanimacyjny, w którym funkcja ochrony wózka i ścian przed uszkodzeniami jest realizowana przez zaokrąglone odbojniki umieszczone w każdym narożniku podstawy wózka?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
20.	Część 2 - Wózek reanimacyjny – szt.2 Pytanie nr 7, dotyczy pkt 9. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wózek reanimacyjny, bez, dwóch bocznych szuflad wysuwanych spod blatu, bez otwieraczy ampułek, bez pojemnika na cewniki, bez pojemnika na butelki, bez półki na żel, bez przezroczystych identyfikatorów. Oferowany wózek umożliwia montaż wyposażenia na aluminiowych szynach bocznych (zwiększając gabaryty wózka). Wyposażenie podstawowe: - blat ze stali nierdzewnej zabezpieczony z trzech stron przed zsuwaniem się przedmiotów, - uchwyt do przetaczania wózka - pojemnik na zużyte igły umieszczony w drucianym koszu - dwa kosze na śmieci, - wysuwana spod blatu półka do pisania, - uchwyt na butlę z tlenem - deska reanimacyjna - przedłużacz elektryczne na 4 gniazda	Zgodnie z SWZ
21.	Część 2 - Wózek reanimacyjny – szt.2 Pytanie nr 8, dotyczy pkt 10. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wózek reanimacyjny Z wyposażeniem dodatkowym" - półka na defibrylator w górnej części blatu, - wieszak kroplówki z regulacją wysokości, - płyta CPR do masażu serca, - zasilanie elektryczne z rozdzielaczem,	Zgodnie z SWZ

	Bez półki na ssak?	
22.	Część 2 - Wózek reanimacyjny – szt.2 Pytanie nr 9, dotyczy pkt 11. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wózka reanimacyjnego którego szafka: ścianki boczne i tylna wykonane są z lekkiego kompozytu aluminiowego w kolorze szarym, a fronty szuflad aluminiowe lakierowane są proszkowo w kolorze czerwonym lub niebieskim?	Zgodnie z SWZ
23.	Część 38 - Wózki zabiegowe – szt. 10 Pytanie nr 1, dotyczy pkt 3. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wysokiej jakości wózek którego szkielet (konstrukcja) oparty jest na czterech aluminiowych kolumnach, a ścianki boczne i tylna wykonane są z lekkiego kompozytu aluminiowego (zamiast konstrukcji stalowej, malowanej farbą proszkową)? Materiały charakteryzują się wysoką wytrzymałością i trwałością?.	Zgodnie z SWZ
24.	Część 38 - Wózki zabiegowe – szt. 10 Pytanie nr 2, dotyczy pkt 4. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wózka, którego górny blat roboczy wykonany jest z płyty ze stali nierdzewnej (zamiast z tworzywa ABS), zabezpieczony brzegami zapobiegającymi wylewaniu się płynów. Blat otoczony z trzech stron trzema relingami ze stali nierdzewnej o wysokości 8 cm zabezpieczających przed zsuwaniem się przedmiotów?	Zgodnie z SWZ
25.	Część 38 - Wózki zabiegowe – szt. 10 Pytanie nr 3, dotyczy pkt 10. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wózek, w którym funkcja ochrony wózka i ścian przed uszkodzeniami jest realizowana przez zaokrąglone odbojniki (zamiast krążków odbojowych) umieszczone w każdym narożniku podstawy wózka?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
26.	Część 38 - Wózki zabiegowe – szt. 10 Pytanie nr 4, dotyczy pkt 11. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania wózek zabiegowy, którego wymiary wynoszą: - Głębokość: 475 mm - Wysokość: 935 mm	Zgodnie z SWZ
27.	Dot. Zestawienie parametrów granicznych dla części 36,51 oraz zał. 5 umowa §1 st. 3 Wracamy się z prośbą o odstąpienie do wymogu montażu i szkolenia w zakresie części 36,38,39,48,51,58,60,61,81 ze względu na fakt iż przedmiot zamówienia jest we wskazanych częściach jest dostarczany złożony gotowy do użytku a jego obsługa ma charakter typowy.	Zamawiający wyraża zgodę na odstąpienie od wymogu montażu i szkolenia w zakresie części 36,38,39,48,51,58,60,61,81
28.	Dot. Część 36 / Wózek reanimacyjny 1. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny, którego korpus oraz czoła szuflad wykonane są ze stali lakierowanej proszkowo, natomiast blat górny oraz podstawa wykonane są z tworzywa ABS? Oba materiały charakteryzuje wysoka wytrzymałość i trwałość.	Zgodnie z SWZ
29.	2. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny o poniższych wymiarach zewnętrznych: - wysokość: 100 cm, - głębokość: 57 cm, - szerokość: 77 cm?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
30.	3. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny wyposażony w dwie szuflady o wysokości 97 mm, jedną szufladę o wysokości 156 mm i dwie szuflady o wysokości 175 mm?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
31.	4. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny, którego czoła szuflad wykonane są ze stali lakierowanej proszkowo na wybrany przez Zamawiającego kolor z dostępnej palety RAL i wyposażone są dodatkowo w przezroczystą kieszonkę umożliwiającą umieszczenie w niej opisu identyfikującego zawartość szuflady?	Zgodnie z SWZ
32.	5. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny, którego pojemniki szuflad wykonane są z blachy stalowej lakierowanej proszkowo, giętej w całości w celu uzyskania gładkiej powierzchni, bez śladów spawania? Rozwiązanie takie nie pozbawia funkcjonalności wózka, a stal lakierowana proszkowo jest materiałem łatwym w utrzymaniu czystości	Zgodnie z SWZ
33.	6. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny, którego koła jezdne są rozmieszczone w różnych odległościach (w prostokącie o zbliżonych bokach), co nie wpływa ujemnie na zwrotność wózka?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
34.	7. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny, który wyposażony jest w 4 tworzywowe odboje w kształcie litery "L" umiejscowione w narożnikach wózka nad kołami przy podstawie? Rozwiązanie takie w pełni zabezpiecza wózek i ściany pomieszczeń przed uszkodzeniami	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie

35.	8. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny, którego blat jest w całości pogłębiony i dodatkowo zabezpieczony przed zsuwaniem się przedmiotów podniesionych z 3 stron (po bokach i z tyłu) rantami?	Zgodnie z SWZ
36.	9. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny, którego pojemnik do zużytych igieł wraz z uchwytem mocowany jest do szyny instrumentalnej umiejscowionej z boku wózka i ma możliwość łatwego demontażu i ponownego montażu poprzez odkręcenie / dokręcenie do szyny?	Zgodnie z SWZ
37.	10. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny, w przypadku którego do przechowywania butelek i żelu wykorzystuje się druciany kosz?	Zgodnie z SWZ
38.	11. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny wyposażony w 3 przezroczyste odchylane pojemniki "kieszenie" umiejscowione z boku wózka?	Zgodnie z SWZ
39.	12. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny, którego uchwyt na butlę z tlenem jest przymocowany do szyny instrumentalnej umiejscowionej z boku wózka i ma możliwość łatwego demontażu i ponownego montażu poprzez odkręcenie / dokręcenie do szyny?	Zgodnie z SWZ
40.	13. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny, który zamiast zintegrowanych dwóch bocznych szuflad wysuwanych spod blatu, jest wyposażony w 3 przezroczyste odchylane pojemniki "kieszenie" umiejscowione z boku wózka, które mogą mieć podobne zastosowanie? Wspomniane "kieszenie" nie powodują zwiększenia gabarytów wózka.	Zgodnie z SWZ
41.	14. Czy Zamawiający dopuszcza wózek reanimacyjny wyposażony w półkę na defibrylator zlokalizowaną nad blatem głównym?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
42.	dot. Część 38 / Wózki zabiegowe Czy Zamawiający dopuszcza wózek zabiegowy, wyposażony w cztery odboje w kształcie litery "L" umieszczone w narożnikach wózka? Rozwiązanie takie w pełni zabezpiecza wózek i ściany pomieszczeń przed uszkodzeniami.	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
43.	dot. Część 51 / Leżanka 1. Czy Zamawiający dopuszcza leżankę z regulacją kąta nachylenia zagłówka od -45° do + 45°?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
44.	2. Czy Zamawiający dopuszcza leżankę, której stelaż wyposażony jest w cztery stopki nastawne z możliwością poziomowania?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
45.	dot. Część 58 / Regał na kaczki i baseny Czy Zamawiający dopuszcza regał na kaczki i baseny o wymiarach 600x400x1800 mm [szerokośćxgłębokośćxwysokość]?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
46.	Dot. pkt. 4 - Czy Zamawiający nie popełnił omyłki pisarskiej? Myjnie wiodących producentów pozwalają na mycie min. 1 basenu wraz z pokrywką oraz 2 kaczek w jednym wsadzie, co przekłada się na dużo bardziej ekonomiczną eksploatację niż opisana w p. 4 SWZ konfiguracja.	Zgodnie z SWZ
47.	Dot. pkt. 11 - Czy Zamawiający nie popełnił omyłki pisarskiej dopuszczając komorę wykonaną ze stali 1.4301 będącą podstawowym gatunkiem stali nierdzewnej? Urządzenia wiodących producentów wyposażone są w komory wykonane ze stali 1.4404 odznaczające się dużo lepszymi właściwościami i odpornością na działanie silnych środków chemicznych, które używane są w tego typu urządzeniach.	Zgodnie z SWZ
48.	Dot. pkt. 12 - Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga, aby komora mycia była wykonana ze stali kwasoodpornej klasy min. 1.4404	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
49.	Dot. pkt. 13 - Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga automatycznego otwierania drzwi komory mycia. W przypadku myjni wyposażonych w manualne/ręczne otwieranie drzwi, personel musi albo wykonywać tę czynność jedną ręką, ryzykując rozlanie nieczystości z basenu albo odstawić gdzieś brudny basen, co spowoduje skontaminowanie powierzchni obok myjni	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
50.	Dot. pkt. 14 - Czy Zamawiający dopuści do oceny myjni o wymiarach 610x600x1.280mm ? Pomimo bardziej kompaktowych wymiarów proponowana przez nas myjnia pozwala na jednoczesne mycie 1 basenu wraz z pokrywką oraz 2 kaczek w czasie jednego cyklu.	Zgodnie z SWZ
51.	Dot. pkt. 16 - Czy Zamawiający dopuści do oceny myjni wyposażoną w komorę mycia o wysokości 520mm, co nieznacznie odbiega od zapisów SWZ? Wymiary komory w przypadku myjni do kaczek i basenów nie są istotne jeśli zaproponowane urządzenie pozwala na mycie założonej ilości naczyń. Oferowana przez nas myjnia pozwala na jednoczesne mycie 1 basenu z pokrywką i 2 kaczek, a więc większej ilości niż oczekiwana przez Zamawiającego. Wprowadzenie wymogu konkretnych wymiarów	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie

	jednoznacznie wskazuje na rozwiązania jednego z producentów, co stanowi ograniczanie konkurencji i naraża Zamawiającego na niepotrzebnie zwiększone koszty zakupu i eksploatacji urządzenia.	
52.	Dot. pkt. 18 - Czy Zamawiający dopuści do oceny myjnię nie wyposażoną w elektrozawory sterujące sekwencyjnie pracą dysz? Oferowane przez nas urządzenia, dzięki optymalnej konstrukcji komory i układu natryskowego nie wymagają tego typu rozwiązań do uzyskiwania doskonałych rezultatów mycia i dezynfekcji. Jednocześnie zużywając jedynie 6,5l wody na fazę cyklu należą do najoszczędniejszych urządzeń na rynku. Wprowadzenie wymogu stosowania konkretnych rozwiązań konstrukcyjnych jednoznacznie wskazuje na rozwiązania jednego z producentów, co stanowi ograniczanie konkurencji i naraża Zamawiającego na niepotrzebnie zwiększone koszty zakupu i eksploatacji urządzenia.	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
53.	Dot. pkt. 19 - Czy Zamawiający dopuści do oceny myjnię wyposażoną w pompę o mocy i wydajności dostosowanej do konstrukcji komory i układu myjącego? Wprowadzenie wymogu stosowania konkretnych rozwiązań konstrukcyjnych jednoznacznie wskazuje na rozwiązania jednego z producentów, co stanowi ograniczanie konkurencji i naraża Zamawiającego na niepotrzebnie zwiększone koszty zakupu i eksploatacji urządzenia.	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
54.	Dot. pkt. 20 - Czy Zamawiający dopuści do oceny myjnię wyposażoną w wytwornicę pary o mocy 6kW? Wyższa moc pozwala na skrócenie czasu trwania procesu mycia i dezynfekcji, nie wpływając na zużycie energii elektrycznej przez urządzenie. Skraca po prostu czas jaki myjnia potrzebuje na podgrzanie wody do procesu mycia i dezynfekcji termicznej.	Zgodnie z SWZ
55.	Dot. pkt. 21 - Czy Zamawiający dopuści do oceny myjnię o mocy znamionowej 9kW? Wyższa moc pozwala na skrócenie czasu trwania procesu mycia i dezynfekcji, nie wpływając na zużycie energii elektrycznej przez urządzenie. Skraca po prostu czas jaki myjnia potrzebuje na podgrzanie wody do procesu mycia i dezynfekcji termicznej.	Zgodnie z SWZ
56.	Dot. pkt. 23 - Ponieważ w większości szpitali w Polsce mamy do czynienia z twardą lub bardzo twardą wodą. Z tego powodu większość wiodących producentów stosuje dwie pompy środków chemicznych – myjącego (o odczynie zasadowym) oraz odkamieniającego (o odczynie kwaśnym). Wymaganie pojedynczego środka myjąco-płuczającego wymusza stosowanie środków o odczynie lekko kwaśnym, przez co konieczne jest ich zwiększone dozowanie, a przez to koszty użytkowania urządzenia.	Odpowiedzi udzielono w pyt. 57
57.	Dot. pkt. 24 - Mając na względzie argumenty podane w pytaniu do p. 23 prosimy o wprowadzenie wymogu zastosowania 2 pomp dozujących środki chemiczne, a nie zostawienie tego jako opcji.	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
58.	Dot. pkt. 25 - Czy Zamawiający dopuści do oceny myjnię, w której dozowanie środków chemicznych odbywa się za pomocą pomp perystaltycznych? Pod względem funkcjonalnym jest to rozwiązanie identyczne z opisany w SWZ, a jednocześnie pozwala na wyeliminowanie drogiego i potencjalnie awaryjnego elementu jakim są przepływomierze. W myjniach do kaczek i basenów stosowanie takich rozwiązań nie ma uzasadnienia funkcjonalnego.	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
59.	Dot. pkt. 27 - Czy Zamawiający dopuści do oceny myjnię nie wymagającą stosowania procesu samodezynfekcji co 24h? Oferowane przez nas myjnie przeprowadzają automatyczną dezynfekcję całego układu hydraulicznego w trakcie każdego procesu mycia i dezynfekcji, co eliminuje ryzyko namnażania się drobnoustrojów nawet w przypadku postoju urządzenia ponad 24h. Rozwiązanie takie jest znacznie korzystniejsze dla Zamawiającego, gdyż zmniejsza koszty użytkowania i myjnia jest zawsze gotowa do użycia w przypadku potrzeby.	Zgodnie z SWZ
60.	Dot. pkt. 28 - Czy Zamawiający dopuści do oceny myjnię wyposażoną w panel z przyciskami membranowymi? Jest to rozwiązanie trwałe, powszechnie stosowane przez wiodących producentów myjni-dezynfektorów, pod względem funkcjonalnym identyczne z opisany w SWZ. Wprowadzenie wymogu stosowania konkretnych rozwiązań konstrukcyjnych jednoznacznie wskazuje na rozwiązania jednego z producentów, co stanowi ograniczanie konkurencji i naraża Zamawiającego na niepotrzebnie zwiększone koszty zakupu i eksploatacji urządzenia.	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
61.	Dot. pkt. 30 - Czy Zamawiający dopuści do oceny myjnię wyposażoną w dwa czujniki temperatury? Jest to rozwiązanie znacząco lepsze od opisanego w p. 30 SWZ	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
62.	Dot. pkt. 33 - Prosimy o uzasadnienie wymogu osiągania współczynnika A0 na poziomie 6000. Nawet narzędzia operacyjne, naruszające ciągłość tkanek, tzw. krytyczne są poddawane dezynfekcji termicznej na poziomie A0=3.000. Zgodnie z normą PN-EN ISO 15883-3 naczynia sanitarne powinny być poddane dezynfekcji na poziomie A0=60. Zgodnie z wytycznymi Polskiego Stowarzyszenia Pielęgniarek Epidemiologicznych, naczynia sanitarne powinniśmy traktować jako narzędzia niekrytyczne i poddawać dezynfekcji termicznej na poziomie A0=600. Dezynfekcja na poziomie A0=6.000 nie ma wpływu na podniesienie bezpieczeństwa	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie: poziom dezynfekcji termicznej A0 = 600

	sanitarno-epidemiologicznego, ten poziom dezynfekcji uzyskiwany jest po prostu poprzez wydłużenie czasu utrzymywania temperatury w komorze, co przekłada się na zwiększone zużycie energii przez urządzenie, nie przynosząc jednocześnie Użytkownikowi, żadnych korzyści.	
63.	Dot. pkt. 36 - Czy Zamawiający nie popełnił omyłki pisarskiej dopuszczając urządzenia wytwarzające hałas na poziomie 54dB? Myjnie wiodących producentów generują hałas na poziomie 45-47dB, co oznacza iż są 4-6 razy cichsze niż opisane w SWZ. Ponieważ urządzenia tego typu montowane są bezpośrednio na oddziałach ich głośność pracy ma istotny wpływ na komfort pracy personelu i samopoczucie pacjentów	Zgodnie z SWZ
64.	Dot. pkt. 37 - Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający zamierza prowadzić statystyki mycia kaczek i basenów na poszczególnych oddziałach. Bez możliwości określenia rodzaju wsadu (kaczki czy baseny) oraz powiązania ich np. z pacjentami, informacje takie nie mają praktycznie żadnej wartości.	Zgodnie z SWZ
65.	Dot. pkt. 41 - Prosimy o odstąpienie od wymogu możliwości archiwizacji procesów mycia. Bez możliwości określenia rodzaju wsadu (kaczki czy baseny) oraz powiązania ich np. z pacjentami, informacje takie nie mają praktycznie żadnej wartości.	Zgodnie z SWZ
66.	Dot. pkt. 43 - Prosimy o potwierdzenie, iż opisana w p. 43 niezależna instytucja badawcza powinna być jednostką akredytowaną do przeprowadzenia tego typu badań.	Zgodnie z zapisem w SWZ Zamawiający nie wymaga, by instytucja badawcza była laboratorium akredytowanym, ponieważ są to jednostki wykorzystywane przy pracach regulacyjnych i normotwórczych.
67.	Dot. pkt. 46 - Prosimy o doprecyzowanie, dostarczenia jakich certyfikatów wymaga Zamawiający? Czy mają to być certyfikaty wystawione przez akredytowane instytucje badawcze?	Zamawiający w tym zapisie ma na myśli deklarację zgodności CE i potwierdzenie wpisu do rejestru wyrobów medycznych
68.	Dotyczy zadania pod nazwą „ LUCAS – szt.1” Pytanie 1 dotyczy pozycji „ Bezprzewodowa (przez sieć WIFI) transmisja danych medycznych z przebiegu RKO do komputerów typu PC z możliwością jednoczesnego powiadomienia (.pdf) wysyłanego automatycznie na dedykowany adres e-mail” Czy Zamawiający uzna za spełnienie powyższego parametru poprzez system pozwalający na modyfikację wspomnianych parametrów bez konieczności stosowania dotykowego narzędzia (urządzenia obsługującego technologię WIFI- tablet, telefon, komputer itp.)? Oferowane przez nas rozwiązanie pozwala na modyfikację w czasie rzeczywistym wszystkich parametrów kompresji klatki piersiowej- tryb pracy urządzenia, głębokość kompresji, częstotliwość kompresji bez konieczności stosowania dotykowych urządzeń. Oferowane przez nas rozwiązanie oferuje ten sam efekt przy braku konieczności stosowanie dodatkowych urządzeń, zmniejszając ryzyko uszkodzenia ich a tym samo zmniejszając pośrednie koszty eksploatacji urządzenie do mechanicznej kompresji klatki piersiowej. Pragniemy zwrócić uwagę, że dopuszczenie proponowanego przez nas rozwiązania znacząco zwiększy konkurencyjność postępowania w myśl ustawy o zamówieniach publicznych. Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, że opisane przez Zamawiającego rozwiązania wskazuje jednoznacznie na urządzenie LUCAS 3.1, którego producentem oraz wyłącznym autoryzowanym dystrybutorem na terenie Polski jest firma Stryker Polska. Umieszczenie tego parametru narusza zasady uczciwej konkurencji i tym samym jest sprzeczne z ustawą o Zamówieniach Publicznych.	Zamawiający nie może zrezygnować z wymogu: „ Bezprzewodowa (przez sieć WIFI) transmisja danych medycznych z przebiegu RKO do komputerów typu PC z możliwością jednoczesnego powiadomienia (.pdf) wysyłanego automatycznie na dedykowany adres e-mail” Zamawiający nie może więc uznać za spełnienie powyższego wymogu oferowanie systemu pozwalającego na modyfikację wspomnianych parametrów bez konieczności stosowania dotykowego narzędzia (urządzenia obsługującego technologię WIFI- tablet, telefon, komputer itp. Zamawiający nie zmienia brzmienia poz. nr 9 opz dla części nr 13.

69.	Dotyczy zadania pod nazwą „ LUCAS – szt.1” Pytanie 2 dotyczy pozycji „ Zdalna konfiguracja (przez sieć WIFI) częstości uciśnień klatki piersiowej za pomocą tłoka w zakresie 102 – 111 – 120 uciśnień na minutę.” Czy Zamawiający uzna za spełnienie powyższego parametru poprzez system pozwalający na modyfikację wspomnianych parametrów bez konieczności stosowania dotykowego narzędzia (urządzenia obsługującego technologię WIFI- tablet, telefon, komputer itp.)? Oferowane przez nas rozwiązanie pozwala na modyfikację w czasie rzeczywistym wszystkich parametrów kompresji klatki piersiowej- tryb pracy urządzenia, głębokość kompresji, częstotliwość kompresji bez konieczności stosowania dotykowych urządzeń. Oferowane przez nas rozwiązanie oferuje ten sam efekt przy braku konieczności stosowanie dodatkowych urządzeń, zmniejszając ryzyko uszkodzenia ich a tym samo zmniejszając pośrednie koszty eksploatacji urządzenia do mechanicznej kompresji klatki piersiowej. Pragniemy zwrócić uwagę, że dopuszczenie proponowanego przez nas rozwiązania znacząco zwiększy konkurencyjność postępowania w myśl ustawy o zamówieniach publicznych. Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, że opisane przez Zamawiającego rozwiązania wskazuje jednoznacznie na urządzenie LUCAS 3.1, którego producentem oraz wyłącznym autoryzowanym dystrybutorem na terenie Polski jest firma Stryker Polska. Umieszczenie tego parametru narusza zasady uczciwej konkurencji i tym samym jest sprzeczne z ustawą o Zamówieniach Publicznych.	Zgodnie z SWZ
70.	Dotyczy zadania pod nazwą „ LUCAS – szt.1” Pytanie 3 dotyczy pozycji „ Zdalna konfiguracja (przez sieć WIFI) głębokości uciśnień klatki piersiowej, umożliwiającą dostosowanie głębokości do obowiązujących wytycznych ERC/AHA.” Czy Zamawiający uzna za spełnienie powyższego parametru poprzez system pozwalający na modyfikację wspomnianych parametrów bez konieczności stosowania dotykowego narzędzia (urządzenia obsługującego technologię WIFI- tablet, telefon, komputer itp.)? Oferowane przez nas rozwiązanie pozwala na modyfikację w czasie rzeczywistym wszystkich parametrów kompresji klatki piersiowej- tryb pracy urządzenia, głębokość kompresji, częstotliwość kompresji bez konieczności stosowania dotykowych urządzeń. Oferowane przez nas rozwiązanie oferuje ten sam efekt przy braku konieczności stosowanie dodatkowych urządzeń, zmniejszając ryzyko uszkodzenia ich a tym samo zmniejszając pośrednie koszty eksploatacji urządzenia do mechanicznej kompresji klatki piersiowej. Pragniemy zwrócić uwagę, że dopuszczenie proponowanego przez nas rozwiązania znacząco zwiększy konkurencyjność postępowania w myśl ustawy o zamówieniach publicznych. Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, że opisane przez Zamawiającego rozwiązania wskazuje jednoznacznie na urządzenie LUCAS 3.1, którego producentem oraz wyłącznym autoryzowanym dystrybutorem na terenie Polski jest firma Stryker Polska. Umieszczenie tego parametru narusza zasady uczciwej konkurencji i tym samym jest sprzeczne z ustawą o Zamówieniach Publicznych.	Zgodnie z SWZ
71.	Dotyczy zadania pod nazwą „ LUCAS – szt.1” Pytanie 4 dotyczy pozycji „ Zdalna konfiguracja (przez sieć WIFI) czasu przeznaczonego na wentylację w zakresie od 3 do 5 sekund” Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na zaoferowanie urządzenia które pozwala z poziomu menu na modyfikację powyższego parametru? Pragniemy zwrócić uwagę, że dopuszczenie proponowanego przez nas rozwiązania znacząco zwiększy konkurencyjność postępowania w myśl ustawy o zamówieniach publicznych. Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, że opisane przez Zamawiającego rozwiązania wskazuje jednoznacznie na urządzenie LUCAS 3.1, którego producentem oraz wyłącznym autoryzowanym dystrybutorem na terenie Polski jest firma Stryker Polska. Umieszczenie tego parametru narusza zasady uczciwej konkurencji i tym samym jest sprzeczne z ustawą o Zamówieniach Publicznych.	Zgodnie z SWZ
72.	Dotyczy zadania pod nazwą „ LUCAS – szt.1” Pytanie 5 dotyczy pozycji „ Możliwość ładowania akumulatora w urządzeniu (ładowarka wbudowana w urządzenie) lub w ładowarce zewnętrznej. Czas ładowania akumulatora od 0 do 100% max. 120 min.” Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgodny na zaoferowanie urządzenia do mechanicznej kompresji klatki piersiowej Corpuls cpr, którego czas ładowania baterii do 100% wynosi 135 min przy jednoczesnym co najmniej 2 krotnie dłuższym czasie pracy na baterii niż minimalny wymagany przez Zamawiającego w specyfikacji. Pragniemy zwrócić uwagę, że różnica 15 min nie wpływa negatywnie na pracę personelu medycznego.	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie, jednocześnie informuje, że nie określał czasu pracy na baterii w zapisach SWZ.

	Pragniemy zwrócić uwagę, że dopuszczenie proponowanego przez nas rozwiązania znacząco zwiększy konkurencyjność postępowania w myśl ustawy o zamówieniach publicznych. Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, że opisane przez Zamawiającego rozwiązania wskazuje jednoznacznie na urządzenie LUCAS 3.1, którego producentem oraz wyłącznym autoryzowanym dystrybutorem na terenie Polski jest firma Stryker Polska. Umieszczenie tego parametru narusza zasady uczciwej konkurencji i tym samym jest sprzeczne z ustawą o Zamówieniach Publicznych.	
73.	Dotyczy zadania pod nazwą „ LUCAS – szt.1” Pytanie 6 dotyczy pozycji „ Wyposażenie aparatu: - torba/plecak przenośny - podkładka stabilizująca pod głowę pacjenta - pasy do mocowania rąk pacjenta do urządzenia - akumulator - min.2 elementy do uciskania klatki piersiowej (pasy, przyssawki, lub nakładki na tłok) - zewnętrzna ładowarka (zasilacz) z sieci 230V/50 Hz - deska pod plecy pacjenta” Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgodny na zaoferowanie urządzenia, które z racji swojej budowy nie wymaga stosowania podkładki stabilizującej pod głowę. Proponowane przez nas rozwiązanie nie wymaga użycia podkładki stabilizującej pod głowę która podczas użycia u pacjentów z podejrzeniem urazu kręgosłupa odcinka szyjnego może stanowić dodatkowy element przyczyniający się do urazów wtórnych. Pragniemy zwrócić uwagę, że dopuszczenie proponowanego przez nas rozwiązania znacząco zwiększy konkurencyjność postępowania w myśl ustawy o zamówieniach publicznych. Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, że opisane przez Zamawiającego rozwiązania wskazuje jednoznacznie na urządzenie LUCAS 3.1, którego producentem oraz wyłącznym autoryzowanym dystrybutorem na terenie Polski jest firma Stryker Polska. Umieszczenie tego parametru narusza zasady uczciwej konkurencji i tym samym jest sprzeczne z ustawą o Zamówieniach Publicznych.	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
74.	Dotyczy zadania pod nazwą „ LUCAS – szt.1” Pytanie 7 dotyczy pozycji „Wyposażenie aparatu: - torba/plecak przenośny - podkładka stabilizująca pod głowę pacjenta - pasy do mocowania rąk pacjenta do urządzenia - akumulator - min.2 elementy do uciskania klatki piersiowej (pasy, przyssawki, lub nakładki na tłok) - zewnętrzna ładowarka (zasilacz) z sieci 230V/50 Hz - deska pod plecy pacjenta” Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgodny na zaoferowanie urządzenia, które wykorzystuje pasy do stabilizacji rąk pacjenta w trakcie terapii, jednocześnie nie utrudniając lub nawet uniemożliwiając infuzję leków oraz płynów w dole łokciowym (przymocowanie rąk pacjenta w opisanym przez Zamawiającego urządzeniu doprowadzi do utrudnienia lub nawet uniemożliwienia podawania leków raz płynów po przez zgięcie rąk pacjenta w stawie łokciowym). Wspomniane miejsce podawania leków jest jednym z głównych miejsc wybieranych podczas resuscytacji krążeniowo oddechowej u osób dorosłych. Pragniemy zwrócić uwagę, że dopuszczenie proponowanego przez nas rozwiązania znacząco zwiększy konkurencyjność postępowania w myśl ustawy o zamówieniach publicznych. Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę, że opisane przez Zamawiającego rozwiązania wskazuje jednoznacznie na urządzenie LUCAS 3.1, którego producentem oraz wyłącznym autoryzowanym dystrybutorem na terenie Polski jest firma Stryker Polska. Umieszczenie tego parametru narusza zasady uczciwej konkurencji i tym samym jest sprzeczne z ustawą o Zamówieniach Publicznych.	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
75.	Dotyczy zadania pod nazwą „ LUCAS – szt.1” Pytanie 8 dotyczy pozycji „ Możliwość zastosowania dedykowanej deski pod plecy pacjenta przeziernej dla promieni RTG” Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że wspomniana dedykowana deska pod plecy pacjenta przezierna na promieni RTG ma być dostarczona razem z urządzeniem.	W zapisach SWZ Zamawiający wymaga możliwości zastosowania dedykowanej deski pod plecy pacjenta przeziernej dla promieni RTG, a nie jej dostarczenia razem z urządzeniem

76.	DOTYCZY CZĘŚCI 10 – Holter EKG z systemem do analizy Pytanie 1 (dotyczy pkt 5 tabeli OPZ) Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie do postępowania rejestratory Holtera EKG z możliwością usunięcia zapisu EKG oraz rozpoczęcia nowego, bez konieczności podłączenia urządzenia do komputera, ale bez zachowania danych pacjenta. Badanie uruchomione w ten oferowany sposób można przypisać do danego pacjenta w momencie wczytywania zapisu z rejestratora do komputera.	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
77.	Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ projekt umowy § 8 ust. 3 i 10 Prosimy o rezygnację z wymagania wymiany sprzętu na nowy, która uzasadniona jest faktem, że urządzenia takie jak objęte przedmiotowym postępowaniem składają się z setek i tysięcy części, oprogramowań i podzespołów. Wymiana całego urządzenia, w sytuacji kiedy konieczna jest wymiana jedynie konkretnej części lub podzespołu byłaby niezasadna tak pod względem ekonomicznym, jak również organizacyjnym, logistycznym i terminowym.	Nie akceptujemy propozycji Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)
78.	Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ projekt umowy § 8 ust. 8 i 9 Z uwagi na złożoność, czas instalacji i uruchomienia oraz koszt oferowanego aparatu, jak również względy formalne (pozwolenia wydawane m. in. przez Sanepid na użytkowanie aparatów o wskazanym numerze seryjnym) prosimy o zwolnienie Wykonawcy z obowiązku dostarczenia urządzeń zastępczych.	Nie akceptujemy propozycji Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)
79.	Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ projekt umowy § 8 ust. 11 Prosimy o zmianę zapisów niniejszego ustępu na poniższy: „11. Trzykrotne nieskuteczne naprawy tego samego elementu sprzętu zaistniałe w okresie gwarancji, obligują Wykonawcę do wymiany tego sprzętu elementu/podzespołu/modułu na nowy, wolny od wad, równoważny funkcjonalnie, w terminie 14 dni roboczych od daty kolejnego, tj. czwartego zgłoszenia. Okres gwarancji określony w ust. 1 dla wymienionego sprzętu elementu/podzespołu/modułu rozpocznie się z chwilą jego dostarczenia do miejsca wskazanego w § 1 ust. 4.”	Nie akceptujemy propozycji Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)
80.	Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ projekt umowy § 8 ust. 16 Z uwagi na długi okres gwarancji oraz na fakt, iż sprzęt medyczny standardowo podlega różnym naprawom i interwencjom serwisowym w trakcie cyklu życia z uwagi na zużycie wynikające z normalnego używania, Wykonawca wnosi o usunięcie lub modyfikację zapisu – gwarancja na sprzęt medyczny powinna być nieodnawialna, tj. upływie ostatecznie w dniu upływu podstawowego okresu gwarancji. Inne, nieuzasadnione rozumienie przedmiotowej sytuacji tj. każdorazowe odnawianie się okresu gwarancji przy każdej kolejnej wymianie elementu lub istotnej naprawie długim okresie gwarancji powodowałyby sytuację, iż gwarancja na sprzęt medyczny nigdy nie wygasłaby w całym, wieloletnim okresie użytkowania urządzenia. Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodzi się na następującą modyfikację: „Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków z tytułu gwarancji Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast elementu lub modułu Sprzętu wadliwego element lub moduł nowy, wolny od wad, lub dokonał istotnych napraw Sprzętu (podzespołu itp.), termin gwarancji nie biegnie na nowo.”	Nie akceptujemy propozycji Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)
81.	Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ projekt umowy § 8 ust. 23 Prosimy o wykreślenie niniejszego ustępu a zastąpienie poniższym zapisem: "Wszystkie części i podzespoły wymienione podczas naprawy zostaną zwrócone Sprzedającemu." Przedmiotowa prośba uzasadniona jest przepisami ochrony środowiska i troską o środowisko naturalne. Zwracamy uwagę, że nasza firma stosuje system organizacji zaopatrzenia w fabryczne części zamienne uwzględniający wszelkie wymogi związane z ochroną środowiska m.in. wynikające z ustawy Prawo ochrony środowiska. Wymontowane części, mogące podlegać procesowi utylizacji zostaną przekazane Wykonawcy i odesłane do producenta w celu utylizacji lub podjęcia innych działań zgodnych z europejskimi przepisami dotyczącymi gospodarki odpadami. Zwracamy uwagę, że dla Zamawiającego uszkodzone lub zużyte części zamienne nie przedstawiają żadnej wartości i są tylko zepsutym elementem urządzenia medycznego, który należy wymienić. Z uwagi na opłaty środowiskowe, w sytuacji konieczności pozostawiania u Zamawiającego wymienionych części w trakcie naprawy, dostarczane nowe części będą droższe w stosunku do sytuacji, kiedy wymieniane w trakcie naprawy części zostaną odesłane do producenta.	Nie akceptujemy propozycji Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)
82.	Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ projekt umowy § 3 ust. 1.3 Prosimy o usunięcie, ewentualną zmianę na prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku przekroczenia Terminu Granicznego. Zwracamy uwagę, że przepis jest sprzeczny z naturą stosunku prawnego i przez to obciążony nieważnością.	Nie akceptujemy propozycji Zamawiający unieważnił postępowanie dla części

	W sytuacji przekroczenia Terminu Granicznego zamawiający przestaje być zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia a jednocześnie może nakładać kary umowne, natomiast wykonawca nadal jest zobowiązany do wykonania zobowiązania - w tej sytuacji Zamawiający de facto staje się bezpodstawnie wzbogacony. Zwracamy uwagę, że zgodnie z PZP nawet odstąpienie od umowy przez Zamawiającego rodzi po jego stronie obowiązek zapłaty za wykonane prace. Przysporzenie po stronie zamawiającego powinno odpowiadać wynagrodzenie wykonawcy.	oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)
83.	Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ projekt umowy § 5 ust. 2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy ustęp otrzymał poniższe brzmienie: „2. Wynagrodzenie za realizację Przedmiotu Umowy staje się wymagalne wyłącznie po dokonaniu odbioru końcowego całego Przedmiotu Umowy, potwierdzonego protokołem odbioru końcowego. podpisanym najpóźniej do dnia 30 kwietnia 2026 r. Do chwili spełnienia powyższego warunku nie powstaje po stronie Zamawiającego podstawa do zapłaty. Prosimy o usunięcie zgodnie z powyższym, ewentualną zmianę na prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku przekroczenia Terminu Granicznego. Zwracamy uwagę, że przepis jest sprzeczny z naturą stosunku prawnego i przez to obarczony nieważnością. W sytuacji przekroczenia Terminu Granicznego zamawiający przestaje być zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia a jednocześnie może nakładać kary umowne, natomiast wykonawca nadal jest zobowiązany do wykonania zobowiązania - w tej sytuacji Zamawiający de facto staje się bezpodstawnie wzbogacony. Zwracamy uwagę, że zgodnie z PZP nawet odstąpienie od umowy przez Zamawiającego rodzi po jego stronie obowiązek zapłaty za wykonane prace. Przysporzenie po stronie zamawiającego powinno odpowiadać wynagrodzenie wykonawcy.	Nie akceptujemy propozycji Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)
84.	Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ projekt umowy § 5 ust. 4 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to, aby niniejszy ustęp otrzymał poniższe brzmienie: „4. Wykonawca przyjmuje do wiadomości i akceptuje, że po dniu 30 kwietnia 2026 r. dokonanie płatności nie jest możliwe w ramach finansowania KPO, a brak odbioru końcowego całego Przedmiotu Umowy do tej daty oznacza brak wymagalności wynagrodzenia. Wykonawca oświadcza, że wynagrodzenie zaspokaja wszystkie jego roszczenia wobec Zamawiającego z tytułu wykonania Przedmiotu Umowy.” Prosimy o usunięcie zgodnie z powyższym, ewentualną zmianę na prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku przekroczenia Terminu Granicznego. Zwracamy uwagę, że przepis jest sprzeczny z naturą stosunku prawnego i przez to obarczony nieważnością. W sytuacji przekroczenia Terminu Granicznego zamawiający przestaje być zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia a jednocześnie może nakładać kary umowne, natomiast wykonawca nadal jest zobowiązany do wykonania zobowiązania - w tej sytuacji Zamawiający de facto staje się bezpodstawnie wzbogacony. Zwracamy uwagę, że zgodnie z PZP nawet odstąpienie od umowy przez Zamawiającego rodzi po jego stronie obowiązek zapłaty za wykonane prace. Przysporzenie po stronie zamawiającego powinno odpowiadać wynagrodzenie wykonawcy.	Nie akceptujemy propozycji Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)
85.	Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ projekt umowy § 9 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie poniższego ustępu: „10. Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględnie przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom.”? Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.	Nie akceptujemy propozycji Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)

86.	Dotyczy załącznika nr 5 do SWZ projekt umowy § 10 ust.2 i 3 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie ustępów 2 i 3 w niniejszym paragrafie? Prosimy o usunięcie, ewentualną zmianę na prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku przekroczenia Terminu Granicznego. Zwracamy uwagę, że przepis jest sprzeczny z naturą stosunku prawnego i przez to obarczony nieważnością. W sytuacji przekroczenia Terminu Granicznego zamawiający przestaje być zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia a jednocześnie może nakładać kary umowne, natomiast wykonawca nadal jest zobowiązany do wykonania zobowiązania - w tej sytuacji Zamawiający de facto staje się bezpodstawnie wzbogacony. Zwracamy uwagę, że zgodnie z PZP nawet odstąpienie od umowy przez Zamawiającego rodzi po jego stronie obowiązek zapłaty za wykonane prace. Przysporzenie po stronie zamawiającego powinno odpowiadać wynagrodzenie wykonawcy.	Nie akceptujemy propozycji Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)
87.	W związku z rozwojem możliwości zdalnego wsparcia funkcjonowania aparatury medycznej prosimy o potwierdzenie umożliwienia łączności z aparatami będącymi przedmiotem postępowania ¹ przy użyciu tunelu VPN z wykorzystaniem sieciowej infrastruktury Zamawiającego o przepustowości minimum 4Mbps (Upload/Download). Przyjęta przez Producenta strategia zapewnienia szeroko rozumianego wsparcia w użytkowaniu oraz serwisowaniu aparatury medycznej wymaga zapewnienia takiego łącza, którego poziom bezpieczeństwa jest zgodny z najwyższymi standardami rynkowymi. Wykorzystanie wspomnianego łącza umożliwia zarówno znaczne skrócenie czasu związanego z wszelkimi awariami (poprzez zdalną diagnostykę oraz naprawę), szybkie zapewnienie wszelkiego wsparcia aplikacyjnego oraz bieżące aktualizacje oprogramowania, również w zakresie cyberbezpieczeństwa. Wpisuje się to w dyrektywę unijną NIS2 gdzie podmioty kluczowe i ważne powinny przyjąć szeroki wachlarz podstawowych praktyk dotyczących cyberhigieny. 1- dotyczy tylko tych aparatów, gdzie technicznie możliwe jest połączenie zdalnej łączności	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
88.	Dotyczy załącznika nr 1a Formularz ofertowy cenowy część 84 W związku z faktem, iż przedmiot zamówienia obejmuje dostawy sprzętu i usługi, które są opodatkowane różnej wysokości stawkami VAT, prosimy o potwierdzenie, iż wykonawca będzie miał możliwość modyfikacji tabeli w załączniku nr 1a formularz ofertowy cenowy i dokonania podziału pozycji w niej zawartych poprzez wyszczególnienie różnych stawek VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.	Tak. Wykonawca jest upoważniony do modyfikacji formularza cenowego w celu ustalenia elementów składowych zgodnie z przepisami ustawy o Vat. W tym celu prosimy, aby wykonawca dodał do arkusza Excel nowy wiersz, po uprzednim jego odblokowaniu (zakładki: Recenzja, Nie chroń arkusza)
89.	Dotyczy zapisów SWZ rozdział V pkt 2 i 3 Czy Zamawiający potwierdza, że wymaga dostarczenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie wymaganych parametrów urządzenia oraz przedmiotowych środków dowodowych jedynie dla głównego przedmiotu zamówienia dotyczącego danej części, z wyłączeniem wyposażenia dodatkowego?	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).

Dotyczy załącznika nr 2, części nr 84 Aparat RTG z ramieniem C z wyposażeniem Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia poniżej wymienionych punktów w tabeli z załącznika nr 2 do SWZ dot. części nr 84 z racji, iż niżej wymienione parametry zawarte w tabeli uniemożliwiają nam złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, i jednocześnie wykluczają nas z postępowania. Wobec powyższego prosimy o zmianę ww parametrów w sposób podany w poniższym zestawieniu, poprzez odpowiednią modyfikację wartości w brzmieniu zaproponowanym:

	Parametry, właściwości, funkcje i inne wymagania wobec urządzenia	Wymóg /wartość graniczna	Wymagany opis spełnienia wymogu
8	Zakres ruchu pionowego ramienia C – min. 45 cm	Tak	
10	Zmotoryzowany ruch wzdłużny ramienia C – prędkość min. 30 mm/s lub Manualny ruch wzdłużny ramienia C w zakresie nie mniejszym niż 20 cm	Tak	
13	Szerokość wózka z ramieniem C – maks. 83 cm	Tak	
15	Panel dotykowy, min. 15 cali na wózku z ramieniem C. Zamontowany na ramieniu z możliwością obrotu. Monitor do sterowania funkcjami systemu oraz prezentacja obrazu klinicznego (min. 14 cm). Panel o rozdzielczości min. 1200 x 700 pikseli. lub Panel dotykowy kolorowy o przekątnej min. 12" i rozdzielczości min. 800x600 znajdujący się na wózku ramienia C oraz na wózku monitorowym, do sterowania wszystkimi funkcjami generatora i programami aparatu z opcją podglądu skopii „live”	Tak	
17	Panel użytkownika dający możliwość sterowania zmotoryzowanymi ruchami ramienia C min: angulacja, ruch wzdłużny, rotacja, góra-dół. Możliwość wyboru orientacji ramienia C względem operatora. Lub Panel użytkownika dający możliwość sterowania zmotoryzowanymi ruchami ramienia C min: angulacja, rotacja, góra-dół.	Tak	

90.

18	Zaplewywanie pozycji ramienia C: minimum angulacja, rotacja, przesuw wzdłużny oraz wysokość lub Zaplewywanie pozycji ramienia C: minimum angulacja, rotacja	Tak	
GENERATOR			
22	Generator w technice HF – min. 40 kHz lub Generator w technice HF – pracujący w zakresie od min 18 do max 50 kHz	Tak	
27	Funkcja redukcji poziomu dawki promieniowania w trybie fluoroskopii, minimum cztery poziomy wybierane przez użytkownika na panelu dotykowym: Low (niska), Normal (normalna), Medium (średnia), High (wysoka) lub Funkcja redukcji poziomu dawki promieniowania w trybie fluoroskopii, trzy poziomy wybierane przez użytkownika na panelu dotykowym: Low (niska), Medium (średnia), High (wysoka)	Tak	
LAMPY RTG			
35	System chłodzenia oparty na aktywnej cyrkulacji oleju lub System aktywnego chłodzenia (dodatkowy układ chłodzenia cieczą, oprócz chłodzenia olejem.) Układ zamknięty wbudowany wewnątrz aparatu bez zewnętrznych radiatorów i wentylatorów.	Tak	
CECHY KOLIMATORA			
38	Możliwość automatycznego ustawiania przesłon dostosowujących się do prześwietlonego obrazu. lub System niewymagający automatycznego ustawiania przesłon dostosowujących się do prześwietlonego obrazu	Tak	
CYFROWY DETEKTOR OBRAZU			
44	Amorficzny, krzemowy detektor cyfrowy – min. ≥ 30 x 30 cm lub Detektor kryształiczny w technologii CMOS ze scyntylatorem CsI, min. ≥ 30 x 30 cm	Tak	
46	Współczynnik DQE: ≥ 72%	Tak	

Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).

54	Funkcja ułatwiająca komunikację lekarz - technik przy pozycjonowaniu ramienia C. Zestaw liczb (3, 6, 9, 12) usytuowanych na detektorze odpowiada tym samym liczbom wyświetlanym na obrazie klinicznym, to zapewnia jednolite odniesienie do widzianego obrazu dla lekarza i kierunku przesuwania ramienia C dla technika Lub Hamulce ruchów ramienia C: orbitalnego, rotacyjnego, wzdłużnego i obrotu wokół osi pionowej z odpowiadającymi im skalami, oznaczone różnymi kolorami w celu łatwiejszej komunikacji w sali operacyjnej. Obsługa hamulców elektromagnetycznych (zwalnianie i blokowanie) min. ruchów orbitalnego, rotacyjnego, wzdłużnego i obrotu wokół osi pionowej bezpośrednio z panelu na obudowie detektora	Tak		
57	Monitor Live (obraz na żywo) dotykowy do łatwiejszej obsługi systemu. Lub Monitor kolorowy typu TFT, z powłoką antyrefleksyjną oraz automatyczną korekcją DICOM wraz z możliwością obrotu wokół osi pionowej względem podstawy wózka o min. 240°.	Tak		
56	Dodatkowe wejście DVI, S-Video w celu prezentacji obrazów z innych systemów na stacji monitorowej. Lub Wyjście DVI do podłączenia zewnętrznego monitora	Tak		
57	Waga stacji monitorowej maksimum 230 kg	Tak		
58	Wbudowana przeglądarka obrazów DICOM. Możliwość wgrania obrazów z takich źródeł jak PACS, DVD, USB. Przeglądarka umożliwiła prezentowanie danych w przekroju 2D, jako wolumen 3D, MPR oraz MIP. Lub Wbudowana przeglądarka obrazów DICOM. Możliwość wgrania obrazów z takich źródeł jak PACS, DVD, USB.	Tak		
SYSTEM CYFROWY				
75	Port USB w celu zapisywania obrazów w graficznych formatach PNG, MP4 oraz w medycznym standardzie DICOM na urządzeniach USB Lub Port USB do archiwizacji w formacie DICOM oraz w min. jednym z następujących: BMP lub JPG lub TIFF	Tak		
76	Funkcje postprocesingowe minimum: ręczne i automatyczne ustawianie kontrastu i jasności obrazów (Window/Level), powiększanie obrazów, prezentacja pozytywny i negatywny obrazów, co najmniej ręczna kolimacja elektroniczna obrazów, pomiar odległości i kątów, wprowadzanie komentarzy na obrazie. Funkcje te dostępne są za pomocą monitora dotykowego Live 19"(na żywo) na stacji monitorowej. Lub Funkcje postprocesingowe minimum: ręczne i automatyczne ustawianie kontrastu i jasności obrazów (Window/Level), powiększanie obrazów, prezentacja pozytywny i negatywny obrazów, co najmniej ręczna kolimacja elektroniczna obrazów, pomiar odległości i kątów, wprowadzanie komentarzy na obrazie.	Tak		
77	Automatyczna funkcja rozpoznawania metalu Lub Funkcjonalność pozwalająca użytkownikowi na określenie obszaru zainteresowania na obrazie LIH, na którym należy automatycznie zoptymalizować parametry obrazowania i parametry przetwarzania końcowego, takie jak jasność i kontrast, aby uzyskać najlepszą prezentację wybranego obszaru anatomicznego	Tak		
78	Oprogramowanie do rozpoznawania anatomii Lub Funkcjonalność pozwalająca użytkownikowi na określenie obszaru zainteresowania na obrazie LIH, na którym należy automatycznie zoptymalizować parametry obrazowania i parametry przetwarzania końcowego, takie jak jasność i kontrast, aby uzyskać najlepszą prezentację wybranego obszaru anatomicznego	Tak		
88	Automatyczne usuwanie artefaktów pochodzących z urządzeń do mapowania 3D/systemów nawigacyjnych Lub Dodatkowy tryb promieniowania Digital Cine Mode umożliwiający akwizycję z podwyższoną jakością obrazowania szczególnie przydatny do obrazowania obiektów anatomicznych pozostających w ruchu w tym zabiegów z grupy elektrofizjologii i elektroterapii	Tak		
POZO STAŁE WYMOGI I WYPOSAŻENIE APARATU Z RAMIENIEM C				
110	Zużycie energii w trybie czuwania („standby”) aparatu RTG z ramieniem C do skanowania ≤ 0.715 kW, potwierdzone oficjalnym dokumentem producentem aparatu	Tak		
117	Pilot bezprzewodowy na podczerwień do zdalnego sterowania głównymi funkcjami obrazowymi w aparacie – min. (uruchamianie pętli; przegląd badań; ustawianie i powrót obrazu na monitorze referencyjnym; wybór pola wzmacniacza obrazu; zapis obrazu) Lub Dodatkowy panel z monitorem dotykowym do sterowania funkcjami aparatu (min. kolimacja, ustawieniami generatora, ustawieniami parametrów obrazu) z podglądem min. LIH oraz możliwość sterowania silnikowymi ruchami aparatu z pola sterylnego – mocowanie przy stole. Wyświetlenie aktualnego kąta ruchu orbitalnego i rotacji na panelu przy ramieniu C, na panelu przy stole oraz na monitorze Live na wózku.	Tak		
118	Kluczyk do blokowania możliwości wyzwalania skopi i elektrycznego sterowania pionowymi ruchami ramienia C. Lub Przycisk bezpieczeństwa wyłączający natychmiast aparat lub wyłączający min. ruchy silnikowe i promieniowanie	Tak		
119	Medyczna nagrywarka DVD do nagrywania i odtwarzania obrazów oraz serii (na wyposażeniu stacji monitorów). Lub Wbudowany Videoprinter na papier termiczny o szerokości min. 210 mm	Tak		

91.	Dotyczy części nr 27 Czy Zamawiający dopuści ssak o przepływie 120l/min (parametr lepszy), którego można wyregulować do przepływu mniejszego 90l/min? Dopuszczenie naszego rozwiązania uczyni postępowanie bardziej konkurencyjnym cenowo, co jest zgodne z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
92.	Pakiet 84 - Aparat RTG z ramieniem C z wyposażeniem (pytania od 92-103) 1.Punkt 90. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania mobilny stół operacyjny z asymetrycznie umieszczoną kolumną wykonaną ze stali nierdzewnej z osłoną mieszkową w górnej części kolumny wykonaną z gumy? Całość konstrukcji pozostaje odporna na wnikanie płynów, nie posiada zbędnych łączów i zapewnia łatwą i skuteczną dezynfekcję.	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
93.	2.Punkt 91. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania stół operacyjny z podstawą prostokątną, profilowaną w taki sposób, aby zapewnić dobry dostęp dla stóp operatora i ułatwić ergonomię pracy? Konstrukcja podstawy stołu jest monolityczna, osłona ze stali nierdzewnej jest gładka, bez zagłębień i elementów sprzyjających gromadzeniu się zanieczyszczeń. W naszej opinii kształt podstawy nie wpływa znacząco na ergonomię pracy przy użyciu obrazowania śródoperacyjnego, a znaczącym faktorem jest wyłącznie wysokość podstawy, która w zaoferowanym stole wynosi 11 cm (pod wolną powierzchnią blatu).	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
94.	3.Punkt 92. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania stół operacyjny wyposażony w koła umieszczone w podstawie, niewystające poza jej obrys, z czego dwa koła śr. 125 mm są kołami obrotowymi, a sześć kół śr. 80 mm jest kołami stałymi? Powyższe rozwiązanie zapewnia zarówno mobilność stołu jak i jego odpowiednią stabilność po zablokowaniu podstawy.	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
95.	4.Punkt 93. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania stół z centralną blokadą podstawy mechaniczną, uruchamianą dźwignią nożną przy podstawie stołu, blokującą ruch wszystkich czterech kół?	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
96.	5.Punkt 94. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania stół operacyjny z blatem wykonanym z włókna węglowego o przezierności dla promieniowania RTG – ekwiwalent Al 0,8 mm Al? Jest to minimalna różnica w praktyce klinicznej, w większości procedur obrazowania nie wpływa na jakość obrazu w sposób istotny, a współczesne systemy obrazowania kompensują tę różnicę poprzez automatyczne dostosowanie parametrów ekspozycji	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
97.	6.Punkt 95. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania stół operacyjny z blatem o długości 2335 mm?	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
98.	7.Punkt 96. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania stół operacyjny z blatem o szerokości 500 mm (bez szyn bocznych)?	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
99.	8.Punkt 101. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania stół z blatem przeziernym dla promieniowania RTG na długości 159 cm? Jest to różnica nieistotna pod kątem praktyki klinicznej.	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
100.	9.Punkt 102. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania stół z elektrohydrauliczną regulacją blatu bez zachowania izometrycznego punktu obrotu? Jest to parametr wskazujący na opatentowane rozwiązanie jednego z producentów stołów do obrazowania i jego wymóg znacząco ogranicza konkurencyjność.	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
101.	10.Punkt 103. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania stół wyposażony w centralny panel sterujący, umieszczony na wysokości blatu na listwie akcesoryjnej, pozwalający na sterowanie następującymi ruchami stołu: - regulacja wysokości w zakresie 780-1140 mm, - Trendelenburg 25°, - anty-Trendelenburg 25°, - przechyły boczne lewo-prawo, +/- 20°, - powrót blatu do pozycji horyzontalnej po naciśnięciu jednego przycisku na panelu, - zmiana konfiguracji blatu (normalna / odwrócona), - trzy przyciski z pamięcią do zachowania określonej pozycji blatu, - przycisk zmieniający orientację joysticka zależnie od strony montażu i pozycji operatora?	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).

	Ponadto panel z wyświetlaczem wskazującym poziom naładowania baterii, aktywną blokadę ruchów, aktualną orientację blatu. Panel sterujący z wbudowanym joystickiem do sterowania elektrohydraulicznym ruchem wzdłużnym i poprzecznym blatu, aby zwiększyć ergonomię pracy personelu medycznego.	
102.	11.Punkt 104. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania stół wyposażony w centralny panel sterujący, umieszczony na wysokości blatu na listwie akcesoryjnej, ze zintegrowanym wyświetlaczem wskazującym aktualną orientację blatu?	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
103.	12.Punkt 106. Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania stół z wbudowanymi listwami akcesoryjnymi wykonanymi z włókna węglowego, po trzy sztuki na każdej długiej stronie blatu, pokrywające prawie 100% jego długości oraz po jednej listwie akcesoryjnej na każdym krótszym boku blatu? Takie rozwiązanie wyczerpuje konieczność dodawania szyn bocznych jako wyposażenia, a rozwiązanie w postaci kompletnej struktury wykonanej z włókna węglowego pozwala na zachowanie pełnej przezierności blatu.	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
104.	Czy z uwagi na fakt, że oryginalne materiały informacyjne (katalogi, prospekty, ulotki) pochodzące od producenta, jako materiały do ogólnej dystrybucji mogą nie zawierać wszystkich szczegółowych danych parametrów technicznych wyszczególnionych przez Zamawiającego - Zamawiający uzna za wystarczające złożenie dla spełnienia wymogu materiałów firmowych autoryzowanego dystrybutora ? Materiały informacyjne producenta mają charakter reklamowy, są skierowane do nieoznaczonego adresata i nie można wymagać, aby potwierdzały wszystkie parametry techniczne wymagane przez Zamawiającego w konkretnym postępowaniu.	Zgodnie z SWZ
105.	Pakiet 84 (pytania 105-107) Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga integracji dostarczanego aparatu z systemem PACS/RIS.	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
106.	Jeśli Zamawiający wymaga integracji dostarczanego aparatu z systemem PACS/RIS proszę o podanie nazwy dostawców i systemów RIS i PACS.	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
107.	Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający posiada wolne licencje, którą można wykorzystać do integracji aparatu.	Zamawiający unieważnił postępowanie dla części oznaczonej nr 84 (art. 257 pkt 1)).
108.	PAKIET NR 15 (pytania 108-109) Czy Zamawiający dopuści łóżko (44 szt.) z barierkami bocznymi o wysokości 38 cm, co różni się od parametru oczekiwanego o 1 cm?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
109.	Czy Zamawiający dopuści łóżko (44 szt. i 5 szt.) wyposażone w materac z warstwą górną wiskoelastyczną – 60N?	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
110.	Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający akceptują dostawę towaru za pośrednictwem firmy pośrednictwem firmy kurierskiej w załączniku 2 cz. 1 bez szkolenia, instalacji, konfiguracji systemu, uruchomienia, sprawdzenia prawidłowości działania oraz bez obecności Wykonawcy przy sporządzaniu protokołu zdawczo- odbiorczego? Warto zauważyć, że wymagany sprzęt nie jest skomplikowany w obsłudze i wykwalifikowany personel szpitala nie wymaga dodatkowych szkoleń w zakresie ich obsługi. Na podstawie dostarczonych instrukcji obsługi, wykwalifikowany personel medyczny jest w stanie samodzielnie zamontować, sprawdzić i użytkować urządzenia. Ponadto usługa przeszkolenia pracowników znacznie zwiększy cenę jednostkową sprzętu. Rezygnacja z tych wymagań wpłynie korzystnie na obniżenie wartości oferty, ze względu na brak konieczności delegowania pracownika do wykonania tych czynności.	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
111.	Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający nie wymaga przeprowadzenia przeglądów w załączniku 2 cz. 1. Producent urządzeń wymaganych przez Zamawiającego nie wymaga przeprowadzenia przeglądów przez autoryzowany serwis (dystrybutora), ale zaleca sprawdzanie urządzenia co określony czas (zgodnie z informacją w instrukcji do poszczególnego urządzenia) lub zgodnie ze standardowymi procedurami danego szpitala.	Zamawiający dopuszcza oferowane rozwiązanie
112.	Proszę o uszczegółowienie zapisu w umowie „naprawy” w załączniku 2 cz. 1. Takie określenie jest zbyt ogólne i może zawierać szeroki i nieprzewidywalny zakres zadań, co nie pozwala Wykonawcy na prawidłowe i korzystne dla obu stron skalkulowanie kosztów wykonania zadania. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie Zamawiającego czy naprawy urządzeń obejmują uszkodzenia, które wystąpiły z winy użytkownika oraz prosimy o	Zgodnie z SWZ

	wyjaśnienie czy naprawy mają obejmować uszkodzenia mechaniczne?	
113.	Prosimy o potwierdzenie Zamawiającego, iż gwarancja oraz naprawy mają nie obejmować uszkodzeń mechanicznych lub uszkodzeń z winy użytkownika w załączniku 2 cz. 1.	Zgodnie z SWZ
114.	Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie zapisu we wzorze umowy §8 pkt. 7 oraz pkt. 8 - „Czas reakcji serwisowej Wykonawcy, w przypadku usterek ujawnionych w okresie gwarancyjnym, został ustalony w załączniku nr 2 do Umowy”; oraz „W przypadku konieczności zabrania sprzętu do siedziby Wykonawcy i przekroczenia terminu zakończenia naprawy, ustalonego w załączniku nr 2 do Umowy, Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć, na czas naprawy, sprzęt zamienny”. W załączniku nr 2 nie odnaleźliśmy informacji powyższych informacji dot. czasu reakcji serwisowej oraz czasu terminu naprawy (nie obejmujące uszkodzeń mechanicznych oraz z winy użytkownika) urządzenia. Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, jakie są obowiązujące terminy w zakresie reakcji serwisowej oraz zakończenia naprawy, a także czy Zamawiający przewiduje uzupełnienie załącznika nr 2 w tym zakresie.	Zamawiający wykreśla §8 pkt. 7 oraz pkt. 8. Ust. 9 paragrafu 8 otrzymuje nowe brzmienie: 9. W przypadku dostarczenia przez Wykonawcę na czas naprawy sprzętu zamiennego kara umowna za zwłokę, o której mowa w § 9 ust. 3 Umowy nie jest naliczana
115.	Dotyczy projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) - §4 ust. 1 Wnosimy o zmianę §4 ust. 1 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia: „Zamawiający może odmówić odbioru całości lub części Przedmiotu Umowy z powodu wad istotnych, tj. takich, które w sposób znaczący zmniejszają wartość lub użyteczność Przedmiotu Umowy, uniemożliwiają jego prawidłowe użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem albo powodują, że został on wydany w stanie niekompletnym. Wady nieistotne, w szczególności drobne uszkodzenia nie wpływające na funkcjonalność, wartość użytkową ani kompletność (np. drobne rysy lub niewielkie niedoskonałości estetyczne), nie stanowią podstawy do odmowy odbioru, a jedynie podstawę do żądania ich usunięcia lub stosownego obniżenia wynagrodzenia. Zamawiający może odmówić odbioru również w przypadku istotnej niezgodności z umową, w szczególności, gdy Przedmiot Umowy nie jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy lub gdy brakuje wymaganych dokumentów lub akcesoriów.” Doprecyzowanie, że odmowa odbioru dotyczy tylko wad istotnych, zapobiega sytuacjom, w których drobne, nieistotne niedoskonałości estetyczne powodowałyby wstrzymanie odbioru całości dostaw, co byłoby nieproporcjonalne i ekonomicznie nieuzasadnione. Zgodnie z zasadami prawa cywilnego uprawnienia zamawiającego są uzależnione od charakteru wady; tylko wada istotna daje prawo do odstąpienia lub odmowy odbioru. Wady nieistotne skutkują co najwyżej obowiązkiem ich usunięcia lub obniżenia wynagrodzenia. Obecny zapis jest bardzo szeroki i mógłby pozwolić na odmowę odbioru z błahego powodu (np. mikrorysy), co prowadziłoby do nieuzasadnionego blokowania realizacji umowy i przerzucania ryzyka gospodarczego wyłącznie na wykonawcę. Tymczasem odbiór nie powinien być wstrzymywany z powodów kosmetycznych, które w żaden sposób nie wpływają na możliwość korzystania z przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem.	Nie akceptujemy propozycji
116.	Dotyczy projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) - §4 ust. 2. Wnosimy o zmianę § 4 ust. 2 projektu umowy w ten sposób, że zamiast 5 dni kalendarzowych, będzie 5 dni roboczych. Przedmiotem umowy są urządzenia medyczne, które często wymagają: dostępu do wyspecjalizowanego serwisu producenta, sprowadzenia części zamiennych, wykonania procedur testowych i pomiarów zgodnych z wymaganiami norm medycznych. Organizacja takich działań wymaga współpracy z personelem technicznym dostępnych wyłącznie w dni robocze. Większość producentów sprzętu medycznego, serwisów autoryzowanych oraz dostawców komponentów pracuje wyłącznie w dni robocze. Termin liczony w dniach kalendarzowych uniemożliwia realne przygotowanie i wykonanie działań naprawczych, jeśli zgłoszenie wpłynie tuż przed weekendem lub okresem świątecznym. W praktyce mogłoby to skrócić możliwość podjęcia działań nawet do 1–2 dni. W umowach dotyczących dostaw sprzętu medycznego standardem jest stosowanie terminów liczonych w dniach roboczych, ponieważ branża opiera się na cyklu serwisowo-logistycznym dostępnym w dni robocze. Wprowadzenie terminu	Nie akceptujemy propozycji

	kalendarzowego jest nieproporcjonalne do realnych możliwości organizacyjnych i serwisowych wykonawcy. Wykonawca pozostaje w pełni gotowy do niezwłocznego usuwania wad. Termin 5 dni roboczych jest terminem krótkim, realnym i zapewniającym, że działania będą wykonane bez zbędnej zwłoki, a jednocześnie zgodnie z procedurami serwisowymi wymaganymi dla sprzętu medycznego.	
117.	Dotyczy projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) - § 5 ust. 5. Wnosimy o zmianę § 5 ust. 5 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia: „Podstawą wystawienia faktury VAT jest podpisany przez obie Strony protokół odbioru końcowego. Wszelkie uwagi o charakterze nieistotnym, niemające wpływu na możliwość korzystania z Przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem, nie wstrzymują podpisania protokołu ani wystawienia faktury. Zamawiający może zastrzec w protokole uwagi dotyczące usterek nieistotnych, które zostaną usunięte w terminie uzgodnionym przez Strony, bez wpływu na rozliczenie wynagrodzenia.”. Obowiązujący zapis wymaga adnotacji „bez uwag”, co oznacza, że nawet niewielka kosmetyczna uwaga (np. brak drobnego dokumentu, etykiety, nieistotna wada estetyczna) mogłaby całkowicie wstrzymać wystawienie faktury. Dla zamówień polegających na dostawie urządzeń medycznych, gdzie często występują protokolarne uwagi formalne, taki zapis jest zbyt rygorystyczny. W praktyce kontraktowej protokół odbioru potwierdza przede wszystkim: dostawę i zgodność funkcjonalną, możliwość użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. Standardem jest, że odbiór może nastąpić „z zastrzeżeniami”, a wystawienie faktury jest możliwe po wykonaniu świadczenia głównego. Wstrzymywanie odbioru i faktury z powodu nieistotnych kwestii jest nieuzasadnione ekonomicznie i nie znajduje uzasadnienia w kodeksowych przepisach o umowach dostawy. Wstrzymywanie odbioru i faktury przez formalne drobiazgi może powodować opóźnienie w uruchomieniu i użytkowaniu urządzeń medycznych, które często są niezbędne do bieżącej pracy oddziałów. Proponowany zapis w żaden sposób nie ogranicza uprawnień Zamawiającego – wszelkie usterki zostaną usunięte, ale nie będą blokować rozliczenia wynagrodzenia.	Nie akceptujemy propozycji
118.	Dotyczy projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) - §9 ust. 1, 3 oraz § 2 ust. 1.2. Wnosimy o zmianę § 9 ust. 1, 3 oraz § 2 ust. 1.2. projektu umowy w ten sposób, że zamiast kary za „opóźnienie” będzie kara za „zwłokę”. W obecnie obowiązującej ustawie Pzp nakładanie na wykonawców kary umownej za opóźnienie jest traktowane jako niedozwolone postanowienie abuzywne – art. 433 pkt 1 ustawy Pzp. KIO 251/24 „Z brzmienia art. 476 k.c. wynika bowiem, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia (stan będący następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi) należy odróżnić od zwłoki, czyli zawinionego opóźnienia. Na rozróżnienie to zwraca też uwagę ustawodawca w art. 433 pkt 1 p.z.p., w którym zakazuje się przewidywania odpowiedzialności wykonawców za opóźnienie.”	Nie akceptujemy propozycji
119.	Dotyczy projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) - § 8 ust. 11. Wnosimy o zmianę §8 ust. 11 projektu umowy i nadanie mu następującego brzmienia: „Trzykrotne nieskuteczne naprawy tego samego elementu sprzętu zaistniałe w okresie gwarancji, obligują Wykonawcę do wymiany tego elementu sprzętu na nowy, wolny od wad, równoważny funkcjonalnie, w terminie 14 dni roboczych od daty kolejnego, tj. czwartego zgłoszenia. Okres gwarancji określony w ust. 1 dla wymienionego sprzętu rozpocznie się z chwilą jego dostarczenia do miejsca wskazanego w § 1 ust. 4.”	Nie akceptujemy propozycji
120.	Dotyczy SWZ, rozdział V. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych (minimalny zakres); Pkt. 3.1 i 3.2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca dołączy do oferty dokumenty potwierdzające parametry sprzętu, takie jak np.: karty katalogowe, materiały informacyjne, prospekty potwierdzające spełnianie parametrów technicznych określonych w SWZ, a jeżeli w ww. dokumentach brak jest opisu danej funkcji lub wartości parametru, załączenie do oferty stosownego oświadczenia autoryzowanego przedstawiciela producenta lub wykonawcy, potwierdzającego spełnienie wszystkich parametrów technicznych wymaganych w OPZ, na podstawie którego Zamawiający będzie w stanie zweryfikować zgodność danego parametru.	Akceptujemy taką propozycję dla części nr 3

Wiesław Babizewski
kierownik
ds. zamówień publicznych