

Ciechanów dnia 01.12.2025 r.

ZP/2501/76.2/25

Uczestnicy postępowania

dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Zakup sprzętu informatycznego, usług i systemów związanych z konkursem Inwestycja D1.1.2 Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia.**

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na przesłane przez Wykonawców zapytania, dotyczące treści swz:

Lp.	pytanie	odpowieź
1.	Dot. warunków udziału w postępowaniu (punkt III, 5.1. SWZ). Czy Zamawiający wyrazi zgodę na drobną modyfikację zapisów, do następującej treści: „W okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie minimum dwie dostawy systemu/ów digitalizacji dokumentacji papierowej, których wartość wdrożenia średnio wynosi nie mniej niż 200 000 zł brutto, obejmujące ich wdrożenie i integrację z systemem HIS/EDM.” Proponowana zmiana brzmienia warunku udziału w postępowaniu – polegająca na zastąpieniu wymogu, aby <i>każda</i> z dwóch dostaw miała wartość co najmniej 200 000 zł brutto, warunkiem średniej wartości wdrożenia na poziomie nie niższym niż 200 000 zł brutto – pozostaje w pełni zgodna z celem Zamawiającego, jakim jest zweryfikowanie doświadczenia i zdolności Wykonawcy do realizacji zamówienia. Zmiana ta: - Nie obniża poziomu doświadczenia wymaganego od Wykonawcy, ponieważ nadal konieczne jest wykazanie co najmniej dwóch dostaw oraz ich wdrożenia i integracji z systemem HIS/EDM. - Umożliwia uwzględnienie wdrożeń o nieznacznie zróżnicowanych wartościach, przy jednoczesnym zachowaniu wymogu, aby ich łączny poziom doświadczenia odpowiadał wartościom wymagany dla prawidłowej realizacji zamówienia. - Zabezpiecza interes Zamawiającego, gdyż średnia wartość dostaw na poziomie min. 200 000 zł brutto oznacza, że w praktyce Wykonawca musiał zrealizować przynajmniej jedno wdrożenie o wartości przewyższającej ten próg. Oznacza to, że posiada doświadczenie adekwatne do skali zamówienia. - Pozostaje zgodna z zasadą proporcjonalności, o której mowa w art. 16 ustawy Pzp—warunek nadal pozwala Zamawiającemu na ocenę realnych kompetencji wykonawców, nie będąc jednocześnie nadmiernie restrykcyjnym.	Zamawiający akceptuje propozycję wykonawcy. Pkt 5.1 w cz. III SWZ otrzymuje nowe następujące brzmienie: <i>W okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie minimum dwie dostawy systemu/ów digitalizacji dokumentacji papierowej, których wartość wdrożenia średnio wynosi nie mniej niż 200 000 zł brutto, obejmujące ich wdrożenie i integrację z systemem HIS/EDM.</i>
2.	Dot. podmiotowych środków dowodowych (punkt III, 16.1. SWZ) Czy przez „inne odpowiednie dokumenty” można rozumieć także protokół odbioru końcowego bez uwag podpisany przez podmiot, na rzecz którego dostawy i usługi zostały wykonane? Protokół odbioru końcowego bez uwag, podpisany przez podmiot, na rzecz którego realizowano dostawy lub usługi, stanowi dokument o wysokiej wartości dowodowej i w pełni potwierdza należyte wykonanie zamówienia. Dokument ten: - Jest oficjalnym, obustronnie zaakceptowanym potwierdzeniem zakończenia realizacji zamówienia zgodnie z umową. - Zgodnie z przepisami Pzp „inne odpowiednie dokumenty” mogą być przedstawione jako podmiotowe środki dowodowe, jeżeli w sposób wystarczający potwierdzają spełnianie warunku. Protokół odbioru końcowego jest typowym dokumentem, który w praktyce zamówień publicznych jest akceptowany jako równoważny referencji, ponieważ pełni tę samą funkcję dowodową. - Nie obniża stopnia pewności Zamawiającego, gdyż protokół bez uwag potwierdza, że zobowiązania wykonawcy zostały zrealizowane w sposób	Zamawiający potwierdza prawidłowość interpretacji frazy „inne odpowiednie dokumenty” Protokół odbioru końcowego bez uwag, podpisany przez podmiot, na rzecz którego realizowano dostawy lub usługi, stanowi dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia.

	prawidłowy – zarówno pod względem technicznym, funkcjonalnym, jak i terminowym.	
3.	Dot. załącznika nr 2 – formularz techniczny (Sekcja 5 punkt 2) Czy przez sformułowanie: „Oferta Wykonawcy nie przewiduje konieczności uiszczenia dodatkowych opłat za uruchomienie Systemu w integracji z HIS koniecznych do poniesienia przez Zamawiającego na rzecz dostawcy HIS.” ma na myśli, że dysponuje opłaconą licencją integracyjną (nabył ją wcześniej niezależnie od niniejszego postępowania od dostawcy HIS)? Czy Wykonawca jednak powinien wycenić ten element w ramach składanej oferty?	Wykonawca nie musi wyceniać dodatkowych opłat za uruchomienie Systemu w integracji z HIS koniecznych do poniesienia przez Zamawiającego na rzecz dostawcy HIS

W związku z modyfikacją warunku udziału w postępowaniu zamawiający wydłuża następujące terminy:

1. składania ofert – do godz. 10:00 w dniu 08.12.2025 r.
2. otwarcia ofert – godz. 10:30 w dniu 08.12.2025 r.
3. związania ofertą – do dnia 07.01.2026 r.


DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa


Wiesław Babiżewski
kierownik
ds. zamówień publicznych