

Warszawa, dnia 27 listopada 2025 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Województwo Mazowieckie

03-719 Warszawa, ul. Jagiellońska 26

**Pełnomocnik Zamawiającego: Specjalistyczny Szpital Wojewódzki
w Ciechanowie**

ul. Powstańców Wielkopolskich 2,

06-400 Ciechanów

Nr telefonu - tel. 23 / 673 05 43

www.szpitalciechanow.com.pl

<https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl/>

Sekcja ds. zamówień publicznych

zp1@szpitalciechanow.com.pl

Odwołujący: SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

KRS: 0000065743, NIP: 113-00-22-578

e-mail: przetargi@simple.com.pl

reprezentowana przez

r. pr. Dariusza Ćwika, r. pr. Wojciecha Sobejko,

r.pr Rafała Kittel

Ćwik i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci

z siedzibą w Warszawie

e-mail: kancelaria@cwik.pl

tel. 728 411 241

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne pn. *Zakup i wdrożenie w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie oprogramowania klasy Enterprise Resource Planning (ERP) ZP/2501/04/25, zwanego dalej „Postępowaniem”.*

Odwołanie Wykonawcy

Przedmiot zamówienia:

Zakup i wdrożenie w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie oprogramowania klasy Enterprise Resource Planning (ERP)

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 760483-2025 Numer wydania Dz.U. S: 221/2025 w dniu 17 listopada 2025 r. oraz w portalu zakupowym Pełnomocnika Zamawiającego <https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl/>

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie przepisu art. 505 ust. 1 w związku z art. 513 pkt 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Zakup i wdrożenie w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie oprogramowania klasy Enterprise Resource Planning (ERP)”*

prowadzonym przez Zamawiającego, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, czynności Zamawiającego, polegających na:

- 1) opisanu warunków udziału w postępowaniu,
- 2) określeniu zakresu przedmiotowych środków dowodowych;
- 3) opisanu przedmiotu zamówienia, w tym projektowanych postanowień umowy.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. Naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez określenie nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, poprzez:

1) określenie wymagań do doświadczenia Wykonawcy (Rozdział VIII pkt 1.2 SWZ), w zakresie:

- a) **żądania, aby referencyjne zamówienie obejmowało wdrożenie gotowego systemu klasy ERP zawierającego wszystkie 11 wyszczególnionych modułów** (Finanse-Księgowość, Rejestr Sprzedaży, Rejestr Zakupu, Kalkulacja kosztów, Wycena kosztów normatywnych, Kasa, Środki Trwałe, Wyposażenie, Kadry, Płace, Grafiki czasu pracy), **co de facto oznacza, że przedmiotowy warunek odwołuje się do wdrożenia „zaoferowanego” systemu klasy ERP, w sytuacji w której, oferowany system jest systemem jaki ma dopiero zostać skonfigurowany, sparametryzowany i skastomizowany dla Zamawiającego. Referencyjny system, aby spełniać przedmiotowy warunek, musiałby być identycznym systemem jaki zamawia Zamawiający (według jego własnych potrzeb), co – poza obiektywną niemożliwością spełniania tego wymagania – stanowi wymaganie oczywiście nieproporcjonalne w zakresie w jakim warunek udziału w postępowaniu badać ma minimalny poziom zdolności wykonawcy umożliwiający wykonanie zamówienia,**
- b) **przedmiotowy warunek odwołuje się do wdrożenia systemu ERP w podmiocie leczniczym, w sytuacji w której mając na uwadze cechy i przeznaczenie zamawianego systemu oraz jego rodzaj (typ), dla zbadania minimalnego poziomu zdolności wykonawcy umożliwiające wykonanie zamówienia, irrelevantnym jest, czy podmiot na którego rzecz wdrożono referencyjny system, był podmiotem leczniczym, co wskazuje na nieproporcjonalność warunku,**
- c) **nadmiarowe uznawanie zakończenia zamówienia za "podpisanie protokołu odbioru i uzyskanie referencji lub innego dowodu należytego wykonania", w sytuacji gdy wystarczy jeden z tych dokumentów;**

- 2) **określenie wymagań dotyczących doświadczenia Kierownika Projektu (Rozdział VIII pkt 1.3a SWZ), w zakresie:**
- a) **żądania, aby Kierownik Projektu kierował wdrożeniem systemu ERP realizowanego wyłącznie na rzecz podmiotów leczniczych** wykonujących całodobowe świadczenia zdrowotne (np. szpitale, kliniki), co jest nieproporcjonalne dla wdrożenia systemu klasy ERP. Przedmiotowy warunek dotyczy wdrożenia systemu ERP i irrelevantnym jest, czy podmiot w którym kierownik nabył doświadczenie, był podmiotem leczniczym, co wskazuje na nieproporcjonalność warunku
 - d) **żądania, aby referencyjne zamówienie Kierownika Projektu obejmowało wdrożenie gotowego systemu ERP zawierającego wszystkie 11 wyszczególnionych modułów, co de facto oznacza, że przedmiotowy warunek odwołuje się do wdrożenia „zaoferowanego” systemu klasy ERP,** w sytuacji w której, oferowany system jest systemem jaki ma dopiero zostać skonfigurowany, sparametryzowany i skustomizowany dla Zamawiającego. Aby spełniać przedmiotowy warunek, Kierownik Projektu musiałby już dokonać wdrożenia identycznego systemu jaki zamawia Zamawiający (według jego własnych potrzeb), co – poza obiektywną niemożliwością spełniania tego wymagania – stanowi wymaganie oczywiście nieproporcjonalne w zakresie w jakim warunek udziału w postępowaniu badać ma minimalny poziom zdolności wykonawcy umożliwiający wykonanie zamówienia,
- 3) **określenia wymagania dotyczącego doświadczenia Wdrożeniowców (Rozdział VIII pkt 1.3b SWZ), w zakresie żądania, aby projekty dotyczyły jednostki ochrony zdrowia,** co jest nieproporcjonalne dla wdrożenia systemu klasy ERP. Przedmiotowy warunek dotyczy wdrożenia systemu ERP i irrelevantnym jest, czy podmiot, w którym Wdrożeniowiec nabył doświadczenie, był podmiotem leczniczym, co wskazuje na nieproporcjonalność warunku;
- 4) **określenia kryterium dot. doświadczenia osoby nadzorującej integrację ERP z AMMS (D2) (wykazane w treści oświadczenia wg. wzoru zał. 1c do SWZ)]**

- a) *podczas realizacji zamówienia na rzecz podmiotu leczniczego wykonującego całodobowe świadczenia zdrowotne (szpital, klinika),*
- b) *w ramach wdrożenia obejmującego co najmniej następujące moduły systemu ERP: Finanse-Księgowość, Rejestr Sprzedaży, Rejestr Zakupów, Kalkulacja kosztów, Wycena kosztów normatywnych, Kasa, Środki Trwałe, Wyposażenie, Kadry, Płace, Grafiki czasu pracy,*

2. Naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp (zasada uczciwej konkurencji) przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez:

- 1) **ustanowienie wymogu pochodzenia wszystkich elementów systemu od jednego producenta (Załącznik nr 2 OPZ, Wymagania ogólne pkt 3),** zgodnie z którym wszystkie moduły/systemy muszą pochodzić od jednego producenta, mimo że zamówienie obejmuje elementy, które rynkowo są realizowane przez różne systemy w oparciu o integrację, a wymaganie to nie przekłada się w żaden sposób na warstwę użytkową zamawianego systemu i dotyczy specyfiki rozwiązań stosowanych przez konkretnych wykonawców, co wyłącznie ogranicza konkurencję, eliminując możliwość zaoferowania rozwiązań wpisujących się w potrzeby Zamawiającego i faworyzuje konkretnego dostawcę.
- 2) **określenie wymogu licencji "Open" (Załącznik nr 2 OPZ),** czyli na nieograniczoną liczbę użytkowników, dla wybranych modułów (m.in. Finanse-Księgowość, Ewidencja Czasu Pracy, Portal Pracownika, Aplikacja Kontrolingowa), co jest nieproporcjonalne w stosunku do charakteru zamówienia i eliminujące rozwiązania wykorzystujące standardowe modele licencjonowania (np. CAL, użytkownicy nazwani). Profil działalności Zamawiającego (szpital) oraz przeznaczenie wskazanych modułów – dotyczących w przeważającej mierze wsparcia procesów administracyjnych i zarządczych – nie uzasadnia w żadnym stopniu konieczności posiadania licencji na nieograniczoną liczbę użytkowników.
- 3) **określenie wymogu spełnienia funkcjonalności HIS w ramach ERP (Załącznik nr 2 OPZ),** w zakresie wielu wymagań (np. Obsługa pacjenta komercyjnego, Obsługa stanowiska kasowego, Zarządzanie umowami z wyliczeniami

medycznymi), które merytorycznie dotyczą systemów medycznych (HIS/AMMS), a nie standardowego systemu ERP, co sugeruje faworyzowanie konkretnych rozwiązań producenta HIS.

3. **naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez ustanowienie w Załączniku nr 2 do SWZ listy wymagań funkcjonalnych, dla których termin realizacji zgodnie z cz. XVIII SWZ, poz. 2 wymagany jest na dzień złożenia oferty, co jest niemożliwe do wykonania**, ponieważ oznacza, że oferowany system klasy ERP musiałby być gotowy i sprowadzony do docelowej wersji przed złożeniem oferty, podczas gdy zgodnie z warunkami zamówienia ma on dopiero zostać skonfigurowany, sparametryzowany i skastomizowany dla Zamawiającego.
4. **naruszenie art. 99 ust. 1 oraz ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez**
 - 1) **ustanowienie w pozycji 2.2.1. (Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji) Załącznika nr 2 do SWZ (OPZ) wymagania w zakresie zintegrowania zamawianego systemu z systemami posiadanymi przez Zamawiającego, bez zapewnienia przez Zamawiającego współpracy producentów wspomnianych systemów z wykonawcą zamówienia, a także bez opisanie w OPZ cech i parametrów tych systemów niezbędnych do przeprowadzenia takiej integracji oraz przy nałożeniu na wykonawcę obowiązku nawiązania współpracy z tymi producentami, w sytuacji w której systemy Zamawiającego opisane w OPZ stanowią systemy informatyczne określonych producentów, które posiada Zamawiający i dla należytego wykonania zamówienia, to Zamawiający powinien zapewnić możliwość przeprowadzenia wspomnianej integracji oraz zapewnić możliwość pozyskania wszystkich niezbędnych ku temu danych, gdyż w konkurencyjnym postępowaniu, Zamawiający nie może wymagać od wykonawców współpracy z podmiotami innymi niż sam Zamawiający, zwłaszcza podmiotami konkurencyjnymi do wykonawcy, zainteresowanymi pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, bowiem to Zamawiający odpowiada za pełne sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, a wykonawcy nie mogą być obciążeni samodzielną weryfikacją przedmiotu i zakresu zamówienia;**

- 2) **brak jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do systemów Zamawiającego i przerzucenie ryzyka integracji z systemami Zamawiającego na wykonawcę**, w tym wymaganie skalkulowania kosztów modyfikacji interfejsów, zakupu licencji i potencjalne wymuszenie konieczność dekompilacji kodu obcego systemu, przy jednoczesnym braku gwarancji uzyskania współpracy od producentów tych systemów.
- 3) **pominięcie posiadanych zasobów bazodanowych i preferowanie rozwiązania Oracle Database Standard Edition 2, które nie posiada aktualnego wsparcia producenta**, przy jednoczesnym ignorowaniu posiadanych licencji MS SQL Server 2017 z aktywnym wsparciem.
- 4) **brak opisu infrastruktury serwera bazodanowego** (liczba serwerów, procesorów, rdzeni), co uniemożliwia rzetelną kalkulację kosztów licencji silnika bazodanowego.
- 5) **ustanowienie w pozycji 2.4 (Motor bazy danych) Załącznika nr 2 do SWZ (OPZ) nieproporcjonalnego wymagania technicznego dla silnika bazy danych**, w tym żądania cech charakterystycznych dla konkretnego producenta (np. wsparcie dla HP-UX, AIX, Solaris, zagnieżdżanie transakcji, POSIX regex), co ogranicza konkurencję i eliminuje inne dostępne rozwiązania, mogące zapewnić zrealizowanie celu udzielenia zamówienia publicznego, np. MS SQL Server.
- 1) **naruszenie art. 99 ust. 1 oraz ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez określenie w OPZ nadmiernych i nieproporcjonalnych wymagań technicznych dla systemu ERP, dotyczących obsługi pacjenta przez personel medyczny i obsługę rejestracyjną lub systemy obsługujące część medyczną i działające na etapie rejestracji pacjenta, charakterystycznych dla produktów jednego dostawcy – ASSECO, wykazanych w OPZ w pozycji Wymagania funkcjonalne w postaci:
 - a) pozycja „Obsługa pacjenta komercyjnego” pkt. 21, pkt 26 oraz pkt 29
 - b) pozycja „Obsługa stanowiska kasowego” pkt 34, pkt 47, pkt 48 oraz pkt 49;
 - c) pozycja „System musi umożliwiać konstruowanie produktów (szablonów do wykorzystania w umowach) w zakresie, co najmniej:” pkt 59 – pkt 63;
 - d) pozycja „Zarządzanie umowami” pkt 73, pkt 106, pkt 107, pkt 108, pkt 109.

- 6) **naruszenie art. 99 ust. 1 oraz ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny i ograniczający konkurencję, polegający na wprowadzeniu wymogu wykorzystania silnika bazy danych Oracle Database Standard Edition 2, który nie posiada aktualnego wsparcia producenta, pomimo posiadania przez Zamawiającego licencji na MS SQL Server 2017, dla których wsparcie producenta obejmujące poprawki bezpieczeństwa obowiązuje do października 2027 r. Takie działanie Zamawiającego nie tylko bezpodstawnie ogranicza konkurencję, wymuszając oparcie oferowanego rozwiązania na produkcie konkretnego producenta (Oracle), ale również nie uwzględnia istniejących zasobów, co może prowadzić do nieuzasadnionego zwiększenia kosztów wdrożenia i wymusza użycie rozwiązania technologicznego o niższym niż dostępne poziomie bezpieczeństwa, co narusza interes publiczny

Wobec powyższego wnoszę o:

I. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentacji postępowania poprzez:

1. Modyfikację Warunków Udziału i Kryteriów Oceny (SWZ Rozdział VIII i XVIII) poprzez:
 - 1) usunięcie z wymagań dotyczących doświadczenia wykonawcy, Kierownika Projektu i Wdrożeniowców zapisu ograniczającego do "podmiotów leczniczych" (zarówno w warunkach, jak i kryteriach oceny).
 - 2) zmianę minimalnego wymaganego doświadczenia w zakresie modułów ERP w ten sposób, że w miejsce dotychczasowego wykazania dostawy, uruchomieniu i wdrożeniu gotowego systemu klasy ERP, obejmującego „co najmniej następujące moduły” wprowadzony zostanie wymóg w zakresie "co najmniej 7 z 11 wyszczególnionych modułów" (dotyczy warunku udziału wykonawcy i kryteriów oceny doświadczenia wykonawcy oraz Kierownika Projektu);
 - 3) zmianę zapisu dotyczącego wymogu uzyskania doświadczenia przez osoby kierowane do wykonania zamówienia tak, żeby uwzględnić również doświadczenie

uzyskane po dokonaniu wdrożenia, w okresie świadczenia usługi utrzymania lub serwisu wdrożonych systemów;

- 4) zmianę minimalnego wymaganego doświadczenia osoby nadzorującej integrację ERP z AMMS w zakresie modułów ERP w ten sposób, że warunek zostanie spełniony poprzez wykazanie nadzorowania procesu integracji systemu klasy ERP z AMMS lub innym systemem dziedzinowym oraz przy wykazaniu, że wdrożenie objęło co najmniej 7 ze wskazanych modułów;
 - 5) skorygowanie punktacji w kryteriach oceny Doświadczenie wykonawcy (D) oraz Doświadczenie kierownika projektu lub koordynatora zamówienia tak, aby maksymalna liczba punktów była spójna (8 pkt, zamiast błędnie wskazywanego 10 pkt).
2. Modyfikację Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ - Załącznik nr 2 SWZ) poprzez:
- 1) usunięcie wymagania, że wszystkie moduły systemu ERP muszą pochodzić od jednego producenta;
 - 2) usunięcie wymagania licencji na nieograniczoną liczbę użytkowników ("Open") dla wskazanych modułów;
 - 3) określenie realnej liczby użytkowników wynikającej z potrzeb Zamawiającego;
 - 4) usunięcie wymogu spełnienia funkcjonalności o jakich mowa w cz. XVIII SWZ, pozycji 2 oraz pozycji „Funkcjonalność systemu podlegające ocenie jakościowej (kryterium oceny): cz. XVIII SWZ, poz. 2” Załącznik nr 1 do SWZ „formularz oferty” na dzień składania oferty oraz wprowadzenie jednoznacznego postanowienia, że funkcjonalności te będą wymagane dopiero na moment startu produkcyjnego systemu;
 - 5) usunięcie wymogu zgodności Interfejsu użytkownika/administratora z wytycznymi WCAG lub potwierdzenie, że dotyczy to wyłącznie stron internetowych publikowanych w ogólnodostępnej sieci Internet, a nie elementów systemu funkcjonujących w sieci intranet;
 - 6) wprowadzenie możliwości wykorzystania posiadanych licencji MS SQL Server 2017;

- 7) wprowadzenie wymogu, aby silnik bazy danych wykorzystywany w ramach wdrożenia posiadał aktualne wsparcie producenta obejmujące poprawki bezpieczeństwa;
- 8) wprowadzenie do SWZ oraz wzoru Umowy jednoznacznego zapewnienia, że Zamawiający pozyska we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie informacje i dane od producentów systemów, z którymi ma nastąpić integracja (z wyłączeniem rejestrów publicznych), oraz zapewni wsparcie tych producentów i ureguluje wzajemnie sprzeczne postanowienia dotyczące pośrednictwa Zamawiającego w kontaktach.
- 9) uzupełnienie OPZ poprzez wprowadzenie uporządkowanej, enumeratywnej i jednoznaczej listy systemów Zamawiającego, z jakimi ma się integrować zamawiane oprogramowanie w ramach przedmiotowego zamówienia;
- 10) uporządkowanie i przedstawienie jednoznacznego zakresu integracji oraz potwierdzenie, że zakres wymiany informacji nie ulegnie zmianie na etapie Analizy Przedwdrożeniowej;
- 11) przedstawienie technologii integracji udostępnianej przez systemy mające podlegać integracji lub poprzez wskazanie preferowanych technologii integracji (np. webservice, pliki płaskie, procedury składowane w bazie danych);
- 12) przedstawienie podstawowej dokumentacji i podstawowej specyfikacji technicznej interfejsów (API) w odniesieniu do systemów wykorzystywanych przez Zamawiającego, przedstawienie sposobu komunikacji integrowanych systemów: zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji;
- 13) określenie kierunków przepływu/wymiany danych [np. dwukierunkowa integracja],
- 14) wprowadzenie do SWZ oraz wzoru Umowy jednoznacznego zapewnienia, że Zamawiający pozyska (z wyłączeniem systemów/rejestrów publicznych) we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie umożliwiające przeprowadzenie integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych

- systemów, z którymi ma nastąpić integracja, a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji, jak również zapewni wsparcie przy procesie testowania integracji,
- 15) przedstawienie zakresu czynności jakie ma zrealizować Wykonawca oraz Zamawiający, aby można było uznać, że zostały spełnione wymagania w zakresie integracji;
- 16) podanie informacji o posiadanej infrastrukturze (liczba serwerów bazodanowych wraz z informacjami o liczbie i typie procesorów);
- 17) określenie zakresu zobowiązania wykonawcy w zakresie dostawy licencji zgodnie z wymaganiami dostarczanego systemu ERP, a nie wymaganiami całej istniejącej infrastruktury Zamawiającego;
- 18) modyfikację nieproporcjonalnych wymagań technicznych dla silnika bazy danych poprzez określenie, że :
- a) dostarczone licencje mają być dożywotnie i umożliwiające współpracę z aplikacjami pochodzącymi od dowolnych dostawców.
 - b) silnik bazy danych musi być dostępny co najmniej na systemach MS Windows Server oraz Linux (x86_64).
 - c) dostarczone licencje nie mogą ograniczać liczby użytkowników końcowych korzystających z oprogramowania
 - d) dostarczone licencje przewidują brak ograniczeń lub ograniczenia nieistotne dla wdrażanego rozwiązania na wielkość bazy danych, liczby tabel, wierszy pozwalające na obsługę Systemu przez co najmniej 20 lat.
 - e) zapewniony zostanie wysoki stopień zgodności ze standardem ANSI/ISO SQL 2003 lub nowszym.
 - f) zapewniona zostanie obsługa procedur i funkcji w języku proceduralnym (np. T-SQL lub PL/SQL), z możliwością obsługi wyjątków i transakcji.
 - g) RDBMS musi zapewniać przetwarzanie transakcyjne wg reguł ACID z zachowaniem spójności i maksymalnego możliwego stopnia współbieżności. Mechanizm izolowania transakcji musi pozwalać na spójny odczyt

modyfikowanego obszaru danych bez wprowadzania blokad, spójny odczyt nie może blokować możliwości wykonywania zmian.

- h) zapewniona zostanie dostępność nieblokującego poziomu izolowania transakcji „tylko do odczytu” (Read Only) pozwalający na uzyskanie w wielu kolejnych następujących po sobie zapytaniach rezultatów odzwierciedlających stan danych z chwili rozpoczęcia ww. transakcji;
- i) zapewniona zostanie obsługa w bazie danych Unicode (UTF-8) oraz polskich stron kodowych (ISO-8859- 2, CP1250). Automatyczna konwersja znaków pomiędzy różnymi zestawami znaków.
- j) zapewniony zostanie kosztowy model optymalizacji instrukcji SQL z możliwością wykorzystania statystyk i wskazówek (hints) w zapytaniach SQL.
- k) zapewniona zostanie obsługa procedur i funkcji w języku proceduralnym (np. T-SQL lub PL/SQL), z możliwością obsługi wyjątków i transakcji. Możliwość parametryzacji i zwracania zestawów danych
- l) zapewniona zostanie możliwość autoryzowania użytkowników bazy danych za pomocą rejestru użytkowników założonego w bazie danych bądź mechanizmu zewnętrznego w stosunku do bazy danych (np. Active Directory).
- m) zapewniona zostanie możliwość wykonywania i katalogowania kopii bezpieczeństwa bezpośrednio przez serwer bazy danych, możliwość zautomatyzowanego usuwania zbędnych kopii bezpieczeństwa przy zachowaniu odpowiedniej liczby kopii nadmiarowych - stosownie do założonej polityki nadmiarowości backup'ów, możliwość integracji z powszechnie stosowanymi systemami backupu (Legato, Veritas, Tivoli, itp.).
- n) zapewniona zostanie możliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa powinno być możliwe w trybie offline oraz w trybie online (hot backup)
- o) odtwarzanie będzie umożliwiać odzyskanie stanu danych z chwili wystąpienia awarii bądź cofnąć stan bazy danych do punktu w czasie z wykonanych wcześniej kopii.

- p) motor bazy danych musi zapewnić wbudowany, własny mechanizm umożliwiający uruchomienia środowiska w konfiguracji klastrowej wykorzystującej dwa węzły jako podstawę architektury rozwiązania
 - q) silnik bazy danych musi posiadać aktualne wsparcie producenta, obejmujące minimum poprawki bezpieczeństwa;
- 19) usunięcie nadmiernych i nieproporcjonalnych wymagań technicznych dla systemu ERP, dotyczących obsługi pacjenta przez personel medyczny i obsługę rejestracyjną lub systemy obsługujące część medyczną i działające na etapie rejestracji pacjenta, w OPZ w pozycji Wymagania funkcjonalne w postaci:
- a) pozycja „Obsługa pacjenta komercyjnego” pkt. 21, pkt 26 oraz pkt 29
 - b) pozycja „Obsługa stanowiska kasowego” pkt 34, pkt 47, pkt 48 oraz pkt 49;
 - c) pozycja „System musi umożliwiać konstruowanie produktów (szablonów do wykorzystania w umowach) w zakresie, co najmniej:” pkt 59 – pkt 63;
 - d) pozycja „Zarządzanie umowami” pkt 73, pkt 106, pkt 107, pkt 108, pkt 109.

II. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Uzasadnienie

I. zarzuty związane z warunkami udziału w postępowaniu

[treść warunków]

Zgodnie z rozdz. VIII ust. 1 pkt 1.2 oraz pkt 1.3 SWZ, Zamawiający ustanowił następujące, kwestionowane niniejszym odwołaniem warunki udziału w postępowaniu, dotyczące doświadczenia wykonawcy oraz osób, którymi dysponuje do wykonania udzielanego zamówienia:

Do udziału w postępowaniu zostanie dopuszczony wykonawca spełniający następujące warunki:

1.2 w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,

– należycie wykonać co najmniej dwa zamówienia, a każde z nich polegało na: dostawie, uruchomieniu i wdrożeniu gotowego systemu klasy ERP, obejmującego co najmniej następujące moduły:

o Finanse-Księgowość,

o Rejestr Sprzedaży,

o Rejestr Zakupu,

o Kalkulacja kosztów,

o Wycena kosztów normatywnych,

o Kasa,

o Środki Trwałe,

o Wyposażenie,

o Kadry,

o Płace,

o Grafiki czasu pracy,

– Każde z tych zamówień miało wartość co najmniej 400 000,00 zł brutto.

– W ramach każdego z tych zamówień wykonawca dokonał integracji wdrożonego systemu ERP z co najmniej jednym innym systemem dziedzinowym użytkowanym przez zamawiającego oraz potwierdził uruchomienie i funkcjonowanie tej integracji w środowisku produkcyjnym u zamawiającego.

Przez „zamówienie” rozumie się: dostarczenie, wdrożenie, uruchomienie oraz integrację systemu ERP, zakończone podpisaniem protokołu odbioru i uzyskaniem referencji lub innego dowodu należytego wykonania zamówienia.

Wyjaśnienie do warunku:

- Za wykonanie „należyte” uznaje się wykonanie zgodnie z przepisami prawa, warunkami umowy oraz potwierdzone dokumentami odbioru lub referencjami od zamawiającego.*
- Przez „moduły” rozumie się samodzielne funkcjonalności systemu, wymienione powyżej, pracujące w ramach jednego, zintegrowanego systemu ERP.*

Zamawiający zastrzega, że w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie

zamówienia, warunki określone wyżej nie podlegają sumowaniu, tj. jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi wykazać się spełnieniem wymogu w zakresie warunku (warunek nie będzie spełniony, jeżeli wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w sumie wykazają się spełnieniem warunku, ale żaden z nich indywidualnie nie wykazał się spełnieniem warunku).

1.3. Dysponuje lub będzie dysponował:

a) co najmniej jedną osobą przewidzianą do pełnienia funkcji koordynatora/kierownika projektu w realizacji niniejszego zamówienia, która spełnia wszystkie poniższe wymagania:

posiada wykształcenie wyższe, certyfikat zarządzania projektami np. Prince2 lub inny równoważny wydany przez niezależną jednostkę akredytowaną do wydawania tego typu certyfikatów, lub ukończone studia podyplomowe w zakresie zarządzania projektami lub zarządzania IT w przedsiębiorstwie.

ow okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, pełniła funkcję kierownika projektu lub koordynatora przy realizacji co najmniej dwóch zamówień wykonywanych dla podmiotów leczniczych wykonujących całodobowe świadczenia zdrowotne (np. szpitale, kliniki), obejmujących wdrożenie systemu klasy ERP: o w zakresie obejmującym co najmniej następujące moduły:

- Finanse-Księgowość,
- Rejestr Sprzedaży,
- Rejestr Zakupów,
- Kalkulacja kosztów,
- Wycena kosztów normatywnych,
- Kasa,
- Środki Trwałe,
- Wyposażenie,
- Kadry,
- Płace,
- Grafiki czasu pracy,

o o wartości każdego z tych zamówień wynosiła co najmniej 400 000,00 zł brutto, o oraz wdrożenie to obejmowało integrację wdrożonego systemu ERP z co najmniej jednym innym systemem dziedzinowym użytkowanym przez zamawiającego.

Za pełnienie funkcji kierownika projektu/koordynatora uznaje się zarządzanie i bezpośredni nadzór nad całością procesu wdrożenia systemu ERP, zakończone podpisaniem protokołu odbioru.

b) co najmniej 3 osobami przewidzianymi do pełnienia funkcji wdrożeniowców w realizacji zamówienia, z których każda:

o posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w realizacji wdrożeń systemów informatycznych (liczone na dzień składania ofert),

o brała udział w co najmniej dwóch projektach informatycznych polegających na wdrożeniu systemu klasy ERP.

o w każdym z tych projektów uczestniczyła jako członek zespołu wdrożeniowego, wykonując czynności związane z instalacją, konfiguracją, szkoleniem lub wsparciem użytkowników systemu ERP.

Przez „projekt” rozumie się zakończoną lub trwającą realizację wdrożenia systemu klasy ERP w jednostce ochrony zdrowia, zakończoną minimum odbiorem lub rozpoczęciem eksploatacji.

Uwaga:

Dopuszcza się, aby osoba wskazana na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego kierownika projektu/koordynatora (pkt 1.3a SWZ) była jednocześnie wskazana do oceny w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika projektu/koordynatora (D1)”.

W takim przypadku Wykonawca wykazuje tę samą osobę zarówno w wykazie osób na potwierdzenie spełnienia warunku udziału (zał. nr 1b), jak i celem oceny jej dodatkowego doświadczenia (zał. nr 1c)

Wskazanie tej samej osoby do warunku udziału i do oceny w kryterium punktowym nie jest ograniczone i nie skutkuje żadnym punktacją, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań określonych w SWZ.

[warstwa formalnoprawna]

Na wstępie trzeba wskazać, że zgodnie z przepisem art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, warunek udziału w postępowaniu musi być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Z orzecznictwa, tak krajowego jak i europejskiego wynika, że proporcjonalność warunku musi być rozpatrywana przez pryzmat celu w jakim warunek jest zastrzegany, a więc zapewnienia sobie przez zamawiającego wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia, z tym, że warunku takie muszą być określane jako tzw. minimalne poziomy zdolności. Zwrócić należy uwagę, że TSUE w wyroku z dnia 16.09.1999 r., C-414/97 (Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii), że ocena warunku udziału w postępowaniu wymaga tzw. testu proporcjonalności, a więc wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. Wspomniane orzecznictwo TSUE, za warunki nieproporcjonalne, uznaje takie, w których żądanie zamawiającego wykazania się przez wykonawcę potencjałem jest nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia (wyrok TSUE z dnia 27.10.2005 r., C-234/03 (Contse S.A., Vivisol Srl, Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingesa)). Jak wskazuje się z kolei w orzecznictwie KIO: *Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza zatem, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy. Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2020 r., KIO 1988/20). Jak wskazała KIO w wyroku z 1 sierpnia 2019 r., KIO 1342/19: *Warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie [...]. Wspomniane, minimalne poziomy zdolności wyznacza się z reguły z uwzględnieniem wymagań opisu przedmiotu zamówienia.*

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie ustanowił warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny.

[warunek dotyczący zdolności wykonawcy]

W pierwszej kolejności trzeba wskazać, że Zamawiający w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu co do doświadczenia Wykonawcy, wymaga doświadczenia polegającego na wdrożeniu systemu Klasy ERP.

Wymaganie, aby referencyjne zamówienie ograniczało się do doświadczenia we wdrożeniu systemu klasy ERP jest wadliwe w zakresie w jakim nie uwzględnia, że przedmiotem zamówienia jest - zgodnie z postanowieniami zawartymi w pozycji 2.2.1. załącznika nr 2 SWZ (OPZ), **wdrożenie systemu klasy ERP nastąpi dopiero po wykonaniu i zgodnie z wynikami wykonanej przez Wykonawcę Analizy Przedwdrożeniowej.** Wykonanie wspomnianej Analizy stanowi zadanie Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, która ma pomóc w dostosowaniu wdrażanego systemu dla potrzeb Zamawiającego. Dość wskazać, że w załączniku nr 2 do SWZ Zamawiający zawarł szereg wymagań dotyczących funkcjonalności jakie posiadać ma zamawiany system. Postanowienia te wyraźnie wskazują, że **przedmiotem zamówienia nie może być dostarczenie „fabrycznie gotowego” systemu ERP ale systemu skonfigurowanego, sparametryzowanego i skastomizowanego pod specyficzne warunki, określone na podstawie OPZ oraz wniosków płynących z wyników Analizy Przedwdrożeniowej.**

Wobec powyższego, spełnienie wspomnianego wymagania, posiadania doświadczenia we wdrożeniu tak oferowanego systemu klasy ERP stanowiłoby, w istocie konieczność wykazania się doświadczeniem we wdrożeniu identycznego systemu jak zamawiany, o takich samych jak wymagane przez Zamawiającego funkcjonalnościach. Innymi słowy, aby wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu umożliwiającego wykonanie wdrożenia systemu na rzecz Zamawiającego, koniecznym byłoby uprzednie jego wdrożenie.

Niezależnie od powyższego, jako nieproporcjonalne uznać należy wymaganie wdrożenia systemu o funkcjonalnościach nawet zbliżonych do funkcjonalności zamawianego systemu. Warunki udziału w postępowaniu nie służą zbadaniu, czy wykonawca wykonywał tożsame zamówienie w przeszłości, a czy jego doświadczenie – w tym przypadku w obszarze wdrażania systemów klasy ERP - pozwala na stwierdzenie, iż będzie on mógł w sposób należyty zrealizować zamówienie. Potwierdza to orzecznictwo Izby: *Warunek udziału w postępowaniu nie musi i nie powinien obejmować zamówienia identycznego, bo też nie taka jest rola wykazania warunków udziału w postępowaniu. Powinien umożliwiać on ocenę zdolności (potencjału)*

wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto, warunki udziału w postępowaniu powinny być określone z zachowaniem zasady proporcjonalności. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 maja 2021 r. KIO 834/21). Tym samym, dla zbadania minimalnego poziomu zdolności wykonawcy nie jest konieczne badanie pojedynczych funkcjonalności referencyjnego systemu, a ogólna weryfikacja czy tego rodzaju system jak zamawiany, był przez wykonawcę wdrożony w przeszłości z powodzeniem.

Ponad powyższe, Odwołujący za wadliwe kwalifikuje referowanie przedmiotowego warunku, tak w zakresie wdrożenia systemu jak i w zakresie utrzymania systemu, do podmiotu na rzecz którego wdrożenie systemu lub usługa utrzymania systemu były wykonywane (podmiot leczniczy). Wskazać bowiem należy, że przedmiotem zamówienia jest odpowiednio wdrożenie i późniejsze utrzymanie systemu ERP, a więc systemu do zarządzania zasobami przedsiębiorstwa, mogącego z powodzeniem funkcjonować niezależnie od przedmiotu działalności organizacji, która z tego systemu korzysta. Innymi słowy, ograniczanie możliwości wykazania się doświadczeniem (we wdrożeniu lub utrzymaniu systemu ERP) wyłącznie do podmiotów leczniczych nie ma uzasadnienia z uwagi na fakt, że zamawiany system informatyczny klasy ERP, nie posiada właściwości funkcjonalnych charakterystycznych wyłącznie dla podmiotów leczniczych. Przedmiot zamówienia określony przez Zamawiającego, może być i jest wykorzystywany w większości przedsiębiorstw, uczelni, instytutów oraz innych instytucji publicznych itp. oraz nie różnicuje ich charakter jednostki, w której są wdrażane, a ewentualnie wymagania dla danego systemu określone przez danego zamawiającego, które nie są wspólnymi wyłącznie dla podmiotów leczniczych. Zawężanie możliwości wykazania się doświadczeniem do jednego typu jednostek ma znamiona ograniczania konkurencyjności.

[warunek dot. doświadczenia Kierownika Projektu]

Dalej należy wskazać, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Kierownika Projektu jest wadliwy w zakresie w jakim wymaga on doświadczenia dot. kierownika projektu we wdrażaniu systemu klasy ERP w podmiotach leczniczych wykonujących całodobowe świadczenia zdrowotne (np. szpitale, kliniki). Z przyczyn, które przytoczono już wyżej, referowanie do rodzaju działalności jednostki u której

wdrożono system ERP jak i do liczby osób zatrudnionych w tej jednostce jest nieadekwatnym do zbadania nie tylko doświadczenia podmiotu realizującego to wdrożenie ale i osób za pomocą których to wdrożenie było realizowane. Przedmiot działalności jednostki w której wdrażano system ani liczba pracowników nie determinują specyfiki takiego wdrożenia z punktu widzenia doświadczenia osób kierujących takim wdrożeniem, zapewniających jego powodzenie.

[warunek dot. doświadczenia Wdrożeniowców (3 osoby)]

W ocenie Odwołującego, wymaganie warunku odnoszące się do doświadczenia Specjalisty ds. Infrastruktury Techniczno-Systemowej (ITS) jest wadliwe w zakresie w jakim Zamawiający wymaga, aby dana osoba posiadała doświadczenie w realizacji dwóch (a nie jednego) referencyjnych projektów informatycznych, przy czym przez „projekt” rozumie się zakończoną lub trwającą realizację wdrożenia systemu klasy ERP w jednostce ochrony zdrowia, zakończoną minimum odbiorem lub rozpoczęciem eksploatacji. Z przyczyn, które przytoczono już wyżej, referowanie do rodzaju działalności jednostki u której wdrożono system ERP jak i do liczby osób zatrudnionych w tej jednostce jest nieadekwatnym do zbadania nie tylko doświadczenia podmiotu realizującego to wdrożenie ale i osób za pomocą których to wdrożenie było realizowane. Przedmiot działalności jednostki w której wdrażano system ani liczba pracowników nie determinują specyfiki takiego wdrożenia z punktu widzenia doświadczenia osób kierujących takim wdrożeniem, zapewniających jego powodzenie.

**[kryterium dot. doświadczenia osoby nadzorującej integrację ERP z AMMS (D2)
(wykazane w treści oświadczenia wg. wzoru zał. 1c do SWZ)]**

W części XVIII SWZ *Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert*, w ust. 1 pkt 5 Zamawiający ustanowił, iż:

W ramach niniejszego kryterium ocenie podlega skierowanie do realizacji zamówienia przynajmniej jednej osoby, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert nadzorowała proces integracji systemu klasy ERP z systemem AMMS:

o podczas realizacji zamówienia na rzecz podmiotu leczniczego wykonującego całodobowe świadczenia zdrowotne (szpital, klinika),

o w ramach wdrożenia obejmującego co najmniej następujące moduły systemu ERP: Finanse-Księgowość, Rejestr Sprzedaży, Rejestr Zakupów, Kalkulacja kosztów, Wycena kosztów normatywnych, Kasa, Środki Trwałe, Wyposażenie, Kadry, Płace, Grafiki czasu pracy,

o o wartości zamówienia wynoszącej co najmniej 400 000,00 zł brutto.

Za „nadzorowanie procesu integracji” uznaje się pełnienie funkcji lidera zespołu integracyjnego, kierownika wdrożenia lub innej osoby bezpośrednio odpowiedzialnej za koordynację, kontrolę oraz rozliczenie wykonania integracji ERP z systemem AMMS, zakończone podpisaniem protokołu odbioru integracji lub innym dokumentem potwierdzającym skuteczne wdrożenie tej integracji.

Sposób oceny: Wykonawca wskazuje osobę oraz wykazuje jej doświadczenie w

nadzorze nad procesem integracji ERP z systemem AMMS w

załączniku nr 1c do SWZ. Za każdą wykazaną realizację zamówienia (spełniającą

powyższe wymagania) przyznaje się 4 punkty, maksymalnie 8 punktów:

o Jeśli osoba nadzorowała proces integracji ERP z AMMS w co najmniej 2 projektach (każdy spełnia powyższe kryteria) – 8 pkt.

o Jeśli w jednym projekcie – 4 pkt.

o Jeśli nie wykaże takiego doświadczenia – 0 pkt.

Ocenie podlega tylko osoba lub osoby skierowane do realizacji zamówienia na etapie składania ofert. Do potwierdzenia doświadczenia wymagany jest wykaz osób wg. załącznika nr 1c do SWZ wyszczególnieniem: imię i nazwisko osoby, funkcję/rolę w projekcie (np. lider zespołu integracyjnego, kierownik wdrożenia, koordynator), nazwę zamawiającego (szpitala), zakres integracji (ERP – AMMS), okres realizacji, wartość zamówienia, dane kontaktowe do zamawiającego. Uwaga: Nie wymaga się załączania referencji ani protokołów imiennych – wystarczające jest szczegółowe oświadczenie wykonawcy w wykazie osób. Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji nadzorującej integrację ERP oraz AMMS z funkcją kierownika projektu/koordynatora projektu lub wdrożeniowca (cz. VIII SWZ ust. 1 pkt 1.3b).

Podobnie, jak w przypadku doświadczenia Wykonawcy, Kierownika projektu oraz Wdrożeniowców, wymaganie, aby referencyjne zamówienie ograniczało się do doświadczenia we wdrożeniu systemu klasy ERP jest wadliwe w zakresie w jakim nie

uwzględnia, że przedmiotem zamówienia jest - zgodnie z postanowieniami zawartymi w pozycji 2.2.1. załącznika nr 2 SWZ (OPZ), **wdrożenie systemu klasy ERP nastąpi dopiero po wykonaniu i zgodnie z wynikami wykonanej przez Wykonawcę Analizy Przedwdrożeńowej**. Wykonanie wspomnianej Analizy stanowi zadanie Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, która ma pomóc w dostosowaniu wdrażanego systemu dla potrzeb Zamawiającego. Dość wskazać, że w załączniku nr 2 do SWZ Zamawiający zawarł szereg wymagań dotyczących funkcjonalności jakie posiadać ma zamawiany system. Postanowienia te wyraźnie wskazują, że **przedmiotem zamówienia nie może być dostarczenie „fabrycznie gotowego” systemu ERP ale systemu skonfigurowanego, sparametryzowanego i skustomizowanego pod specyficzne warunki, określone na podstawie OPZ oraz wniosków płynących z wyników Analizy Przedwdrożeńowej**.

Wobec powyższego, spełnienie wspomnianego wymagania, posiadania doświadczenia we wdrożeniu tak oferowanego systemu klasy ERP stanowiłoby, w istocie konieczność wykazania się doświadczeniem we wdrożeniu identycznego systemu jak zamawiany, o takich samych jak wymagane przez Zamawiającego funkcjonalnościach. Innymi słowy, aby wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu umożliwiającego wykonanie wdrożenia systemu na rzecz Zamawiającego, koniecznym byłoby uprzednie jego wdrożenie.

Niezależnie od powyższego, jako nieproporcjonalne uznać należy wymaganie wdrożenia systemu o funkcjonalnościach nawet zbliżonych do funkcjonalności zamawianego systemu. Warunki udziału w postępowaniu nie służą zbadaniu, czy wykonawca wykonywał tożsame zamówienie w przeszłości, a czy jego doświadczenie – w tym przypadku w obszarze wdrażania systemów klasy ERP - pozwala na stwierdzenie, iż będzie on mógł w sposób należyty zrealizować zamówienie. Potwierdza to orzecznictwo Izby: *Warunek udziału w postępowaniu nie musi i nie powinien obejmować zamówienia identycznego, bo też nie taka jest rola wykazania warunków udziału w postępowaniu. Powinien umożliwiać on ocenę zdolności (potencjału) wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto, warunki udziału w postępowaniu powinny być określone z zachowaniem zasady proporcjonalności.* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 maja 2021 r. KIO 834/21). Tym samym, dla zbadania minimalnego poziomu zdolności wykonawcy nie jest konieczne badanie pojedynczych funkcjonalności

referencyjnego systemu, a ogólna weryfikacja czy tego rodzaju system jak zamawiany, był przez wykonawcę wdrożony w przeszłości z powodzeniem.

Ponad powyższe, Odwołujący za wadliwe kwalifikuje referowanie przedmiotowego warunku, tak w zakresie wdrożenia systemu jak i w zakresie utrzymania systemu, do podmiotu na rzecz którego wdrożenie systemu lub usługa utrzymania systemu były wykonywane (podmiot leczniczy). Wskazać bowiem należy, że przedmiotem zamówienia jest odpowiednio wdrożenie i późniejsze utrzymanie systemu ERP, a więc systemu do zarządzania zasobami przedsiębiorstwa, mogącego z powodzeniem funkcjonować niezależnie od przedmiotu działalności organizacji, która z tego systemu korzysta. Innymi słowy, ograniczanie możliwości wykazania się doświadczeniem (we wdrożeniu lub utrzymaniu systemu ERP) wyłącznie do podmiotów leczniczych nie ma uzasadnienia z uwagi na fakt, że zamawiany system informatyczny klasy ERP, nie posiada właściwości funkcjonalnych charakterystycznych wyłącznie dla podmiotów leczniczych. Przedmiot zamówienia określony przez Zamawiającego, może być i jest wykorzystywany w większości przedsiębiorstw, uczelni, instytutów oraz innych instytucji publicznych itp. oraz nie różnicuje ich charakter jednostki, w której są wdrażane, a ewentualnie wymagania dla danego systemu określone przez danego zamawiającego, które nie są wspólnymi wyłącznie dla podmiotów leczniczych. Zawężanie możliwości wykazania się doświadczeniem do jednego typu jednostek ma znamiona ograniczania konkurencyjności.

II. zarzuty związane z integracją z innymi rozwiązaniami

[wymagania Zamawiającego w zakresie integracji]

Zamawiający przedstawił w OPZ wymagania w zakresie integracji zamawianego systemu z posiadanymi obecnie systemami HIS. Sposób tej integracji w dużej mierze ma zostać określony w wyniku przeprowadzenia Analizy przedwdrożeniowej. Zgodnie z postanowieniami OPZ. Zamawiający przekaże Wykonawcy dane kontaktowe do firm będących producentami/dostawcami/wykonawcami systemów informatycznych wskazanych

powyżej, z którymi Wykonawca będzie miał obowiązek kontaktować się bezpośrednio. Wykonawca we własnym zakresie przygotuje i udostępni producentowi integrowanego systemu/oprogramowania, dokumentację użytkową oraz specyfikację protokołu komunikacji w wersji elektronicznej. Co prawda, w pkt 2.2.1.podpunkt 2 OPZ zapisano, że Zamawiający będzie pełnił rolę wspierającą w ustaleniach między Wykonawcą a producentem systemu/oprogramowania integrującego, jednak w podpkt. 6 zastrzeżono, że „Zamawiający zastrzega, że nie gwarantuje uzyskania pełnej, oczekiwanej przez wykonawcę współpracy ze strony właściciela systemu HIS (AMMS/InfoMedica) lub EOD oraz nie ponosi odpowiedzialności za ewentualny brak lub ograniczony zakres takiej współpracy.” Zaś w podpunkcie 9, że „Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu”. Co więcej, w podpunkcie 11 „Zamawiający dopuszcza na podstawie art.75 ust.2 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych dokonanie przez Wykonawcę dekompilacji modułów systemów, dotychczas wykorzystywanych przez Zamawiającego, poprzez zwielokrotnienie kodu lub tłumaczenie jego formy w rozumieniu art.74 ust.4 pkt 1 i 2 ustawy Prawo autorskie (Dz.U. 2006, nr 90, poz.631), jeżeli będzie to niezbędne do uzyskania informacji koniecznych do osiągnięcia współdziałania modułów tych systemów z ZSI dostarczonym w ramach realizacji zamówienia. Wykonawca będzie zobowiązany wykonać czynności dekompilacyjne na własny koszt i ryzyko, w pełnym koniecznym zakresie z zastrzeżeniem, że czynności te będą odnosiły się tylko do tych części modułów tych systemów, które będą niezbędne do osiągnięcia współdziałania tych modułów z ZSI dostarczonymi przez Wykonawcę, a uzyskane informacje nie będą:

- Wykorzystane do innych celów niż osiągnięcie współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego;
- Przekazane innym osobom, chyba, że jest to niezbędne do osiągnięcia współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego;
- Wykorzystane do rozwijania, wytwarzania lub wprowadzania do obrotu programu komputerowego o istotnie podobnej formie wyrażenia lub do innych czynności naruszających prawa autorskie.”

[warstwa formalnoprawna]

Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia i jego cel, określają przepisy ustawy Pzp. Zgodnie z przepisem art. 99 ust. 1 ustawy Pzp: *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z bogatego i spójnego orzecznictwa wydanego na gruncie tego przepisu (i poprzedzającego go – tożsamego regulacyjnie – przepisu art. 29 ustawy PZP 2004 r.), tak Krajowej Izby Odwoławczej jak i Sądów Powszechnych wynika, że za sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia licującego z ww. przepisami, a więc pozwalającego Wykonawcy na rzeczywiste zwymiarowanie i wycenienie zakresu zamówienia, odpowiada Zamawiający: Zamawiający nie może przenosić na wykonawcę obowiązku identyfikowania i określania przedmiotu zamówienia poza tym co zawarte jest w dokumentacji zamówienia. Wszelkie postanowienia, które nakładają na wykonawcę obowiązek identyfikowania czynności, jakie ma wykonać, nieokreślonych w dokumentacji postępowania, przy jednoczesnym braku określenia ich zakresu i ilości, a w konsekwencji braku możliwości wyceny, należy uznać za niezgodne z zasadami zamówień publicznych oraz wymaganiami co do jednoznaczności i wyczerpującego charakteru opisu przedmiotu zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2024 r. KIO 440/24). Należy podkreślić, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego - jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Elementem specyfikacji o szczególnym znaczeniu jest opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien dokonać zgodnie z wymogami określonymi w art. 29-31 prawa zamówień publicznych. Opis przedmiotu zamówienia umieszczony w siwz powinien wskazywać wykonawcy wszystkie warunki i przedmiot jego przyszłego świadczenia, gdyż od niego będzie zależeć w pierwszym rzędzie decyzja wykonawcy o złożeniu oferty, a następnie kalkulacja cenowa. Przepisy ustawy prawo zamówień publicznych w art. 29 wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych*

i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. (Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 23 kwietnia 2009 r. VIII Ga 80/09). W wyroku KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2682/17 Izba wskazała wprost, że zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy.

[wadliwość wymagań w zakresie integracji]

Na wstępie wyjaśnić należy, że integracja systemów IT to proces łączenia różnych systemów i aplikacji w celu umożliwienia im współpracy i wymiany danych. Celem integracji jest stworzenie spójnego środowiska IT, w którym różne systemy mogą łatwo komunikować się i dzielić się informacjami.

Jak wynika z przytoczonej wyżej treści dokumentacji postępowania, w szczególności pkt 2.2.1 OPZ wraz z dalszymi podpunktami, Zamawiający obciążył wykonawcę wszystkimi obowiązkami związanymi ze zintegrowaniem zamawianego systemu z systemami posiadanymi obecnie przez Zamawiającego z których ten obecnie korzysta, w tym wyłączył swój czynny udział w realizacji tej integracji, a tym samym swoją odpowiedzialność w tym zakresie. Zaznaczyć należy, że producentami systemów z których Zamawiający obecnie korzysta są podmioty obce dla Odwołującego, potencjalnie (przynajmniej w części), zainteresowane pozyskaniem tego zamówienia.

Zamawiający, w zasadzie więc określił tylko oczekiwany finalny efekt integracji zamawianego systemu z systemami z których obecnie korzysta, bez wskazania wykonawcom podstawowych danych, które umożliwią złożenie oferty w tym zakresie, w całości odsyłając do podmiotów trzecich. Dla przeprowadzenia integracji niezbędne jest jednak zapewnienie dokumentacji systemów z którymi przeprowadzona ma być integracja oraz opisanie wszystkich technicznych danych wspomnianych systemów. Wspomniane dokumentacje i dane muszą zostać pozyskane do producentów dotychczas funkcjonujących u Zamawiającego systemów. Tymczasem, OPZ nie dostarcza wspomnianych dokumentacji i danych, oraz przenosi na przyszłego wykonawcę obowiązek ich pozyskania. Tak ukształtowany opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy – nie można na ten moment ocenić zakresu zamówienia i kosztów jego wykonania, a także nawet rozstrzygnąć, czy przeprowadzenie integracji jest

technicznie wykonalne. Zwrócić też należy uwagę, co wielokrotnie ponoszono w orzecznictwie KIO, że sprzeczne z ustawą PZP jest przenoszenie na wykonawców obowiązku pozyskania danych i dokumentacji systemów integrowanych – sprowadza się to bowiem do niedozwolonego narzucenia potencjalnemu wykonawcy współpracy z innym niż zamawiający podmiotem, często bezpośrednio z nim konkurującym. Równoznaczne jest to z brakiem opisanego przedmiotu zamówienia i przerzucenie na wykonawcę zamówienia obowiązku identyfikowania jego zakresu i rozmiarów świadczenia. Jak wskazuje się w ugruntowanym orzecznictwie Izby: *Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego stanu faktycznego stwierdzić należy, że sam fakt odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w ocenie Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich. W postępowaniu o udzielenie zamówienia stroną dla wykonawcy może być jedynie zamawiający, a nie jakikolwiek podmiot trzeci, zatem w ocenie Izby tego rodzaju odesłania pozostają bezskuteczne. Zamawiający oczywiście może powierzyć pomocnicze działania zakupowe własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej lub włączyć do prac komisji przetargowej biegłych z danej dziedziny. Niemniej to Zamawiający, jako gospodarz postępowania, jest autorem dokumentów decydujących o kształcie tego postępowania, a odesłanie po informacje, niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty, do podmiotu trzeciego należy uznać za naruszenie art. 29 ust 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (por. Wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2682/17, podobnie Wyrok KIO z 21 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 269/17).*

Jak wspomniano już wyżej, producentami oprogramowania z którymi zintegrowany ma być zamawiany system, są m.in. podmioty mogące potencjalnie ubiegać się o pozyskanie niniejszego zamówienia. Nie mają one nie tylko jakiegokolwiek obowiązku formalnoprawnego, ale i też celu gospodarczego, aby wejść we współpracę z potencjalnym, konkurencyjnym wykonawcą w celu umożliwienia mu realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego. Tym bardziej, obowiązek pełnego opisanego przedmiotu zamówienia w zakresie integracji, w tym pozyskanie wszystkich koniecznych danych do przeprowadzenia tej integracji, spoczywać powinno na gospodarzu postępowania – Zamawiającym.

III. Zarzuty związane z wymaganiem spełnienia świadczenia na moment złożenia ofert oraz na moment wdrożenia systemu

[wymagania Zamawiającego]

W Załączniku nr 2 do SWZ (OPZ) Zamawiający zawarł listę wymagań funkcjonalnych, dla których termin realizacji zgodnie z cz. XVIII SWZ, poz. 2 stanowi punktowane kryterium oceny ofert. Wymaga to od wykonawców określenia spełnienia tych kryteriów na etapie składania oferty i wskazania tego w formularzu ofertowym.

[istota naruszenia]

Powyższe wymaganie nie licuje z przedmiotem zamówienia i sposobem w jaki zamówienie ma zostać zrealizowane. Jak już jednak wyżej wspomniano, zgodnie z postanowieniami zawartymi w pozycji 2.2.1. załącznika nr 2 SWZ (OPZ), **wdrożenie systemu klasy ERP nastąpi dopiero po wykonaniu i zgodnie z wynikami wykonanej przez Wykonawcę Analizy Przedwdrożeńowej**. Wykonanie wspomnianej Analizy stanowi zadanie Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, która ma pomóc w dostosowaniu wdrażanego systemu dla potrzeb Zamawiającego. Dość wskazać, że w załączniku nr 2 do SWZ Zamawiający zawarł szereg wymagań dotyczących funkcjonalności jakie posiadać ma zamawiany system. Postanowienia te wyraźnie wskazują, że **przedmiotem zamówienia nie może być dostarczenie „fabrycznie gotowego” systemu ERP ale systemu skonfigurowanego, sparametryzowanego i skastomizowanego pod specyficzne warunki, określone na podstawie OPZ oraz wniosków płynących z wyników Analizy Przedwdrożeńowej**.

Tym samym, Zamawiający wymaga od wykonawców, aby na etapie sporządzenia i składania oferty złożyli oświadczenie o spełnieniu przez oferowany system funkcjonalności, których ewentualne warunki wdrożenia mają być przedmiotem analizy wykonywanej dopiero na etapie wykonania zamówienia.

Jak wynika z powyższego, oferowany system, ma zostać dostosowany do potrzeb Zamawiającego zgodnie z korelacją sporządzonych przez niego, specyficznych wymagań funkcjonalnych. System nie będzie uruchomiony bezpośrednio po zawarciu umowy, a po wykonaniu szeregu działań projektowych, w tym po opracowaniu analizy

przedwdrożeniowej, która ma sprecyzować wymagania Zamawiającego i skonkretyzować sposób ich spełnienia.

W świetle powyższego, wymaganie zgodnie z którym, całość funkcjonalności zamawianego systemu ma być gotowych na moment składania ofert, stanowi w istocie wymaganie spełnienia świadczenia przed wyborem oferty najkorzystniejszej. To wymaganie jest co najmniej nieproporcjonalne mając na uwadze potrzeby Zamawiającego oraz sposób wykonania zamówienia opisany w SWZ i nie odzwierciedla uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Skoro sam Zamawiający zakłada, że wdrożenie ma zostać wykonane w przez okres ok. 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, nie ma żadnych uzasadnionych przyczyn dla których, na moment składania ofert aż tyle funkcjonalności miałyby być gotowych.

Powyższe rodzi uzasadnione wątpliwości o konkurencyjność tego rodzaju wymagań. System oferowany przez wykonawcę posiadającego zbliżone do wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności (w sposób intencjonalny lub nie), stawiany jest w o wiele korzystniejszej sytuacji niż wykonawców, którzy chcąc złożyć ofertę w postępowaniu, musieliby w zasadzie przygotować cały system według specyficznych wymagań Zamawiającego, bez gwarancji pozyskania zamówienia (zakładając, że z uwagi na zbliżający się termin składania ofert, jest to w ogóle możliwe).

Żądanie spełnienia wszystkich wymagań funkcjonalnych już na etapie składania ofert jest całkowicie nieuzasadnione i -w niektórych przypadkach - wręcz niewykonalne, choćby ze względu na szereg wymagań dotyczących integracji z systemami Zamawiającego lub wymagających konfiguracji i wiedzy przekazanej przez Zamawiającego na etapie Analizy przedwdrożeniowej. Niektóre postanowienia wprost stanowią, że Zamawiający zdefiniuje zakres dopiero podczas analizy przedwdrożeniowej. Zamawiający wielokrotnie też odwołuje się w wymaganiach do systemów podmiotów trzecich, z którymi ma nastąpić w toku realizacji zamówienia integracja. Nawet jeśli wykonawca posiada techniczne możliwości integracji z wieloma systemami, w tym z programem klasy HIS, który użytkuje Zamawiający i za pośrednictwem wielu standardów integracji, a nawet zrealizował już podobne integracje, to nie ma możliwości odwołania się do dokumentacji oprogramowania autorstwa podmiotu

trzeciego, w celu wykazania Zamawiającemu spełnienia kwestionowanego wymagania. Taką możliwość miałby jedynie wykonawca, który jest producentem obu systemów – systemu będącego przedmiotem zamówienia i systemu, z którym należy się zintegrować.

[wymaganie WCAG]

W kontekście wymagania określonego w załączniku 2 do SWZ (OPZ) w części „Aplikacja kontrolingowa” w pkt 4 *„Aplikacja powinna być dostępna cyfrowo dla osób z niepełnosprawnościami, zapewniając zgodność z WCAG 2.1 (ang. Web Content Accessibility Guidelines) na poziomie AA.”* należy zauważyć że wytyczne WCAG (Web Content Accessibility Guidelines) odnoszą się do treści dostępnych za pośrednictwem stron internetowych udostępnianych/publikowanych przez Zamawiającego w ogólnodostępnej sieci Internet, i co do zasady nie dotyczą rozwiązań desktopowych które służą realizacji procesów wewnętrznych Zamawiającego. Interfejs systemów ERP nie jest przeznaczony do powszechnego dostępu ani dla osób spoza organizacji, ani dla przypadkowych użytkowników, jak ma to miejsce w przypadku stron internetowych administracji publicznej a w związku z tym, stosowanie pełnych wymogów standardu WCAG nie znajduje uzasadnienia funkcjonalnego ani kosztowego. Odwołujący wnioskuję więc o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia tego wymagania.

Odwołujący wyraża jednak gotowość wycofania tego zarzutu, gdy Zamawiający potwierdzi, że wymaganie dotyczące spełnienia wytycznych WCAG 2.1 odnosi się do stron internetowych, które publikowane będą przez Zamawiającego w ogólnodostępnej sieci Internet i nie dotyczy tych elementów systemu wykonanych w architekturze klient-serwer (interfejs desktopowy) oraz w technologii internetowych, które przeznaczone są dla pracowników Zamawiającego i funkcjonować mają w ramach sieci intranet w celu realizacji procesów wewnętrznych Zamawiającego.

IV. nieprecyzyjne i niejednoznaczne wymagania OPZ

Zgodnie z zapisami cz. IV SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”:

1. *Przedmiotem zamówienia są:*

1.1. Zakup i wdrożenie w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie oprogramowania klasy Enterprise Resource Planning (ERP), zwanego dalej Oprogramowaniem Aplikacyjnym, zgodnie z opisem i wymaganiami ustalonymi w załączniku nr 2 do SWZ

1.2. Integracja Oprogramowania Aplikacyjnego z posiadanymi i użytkowanymi przez zamawiającego systemami:

Systemy, o jakich mowa w pkt 1.2. to: HIS pn. AMMS produkcji Asseco Poland S.A, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, Elektroniczny Obieg Dokumentów (EOD) produkcji WebChilli Sp. z o.o. Al. Wincentego Witosa 16, 20-315 Lublin wraz z wykonaniem migracji danych z użytkowanych przez zamawiającego systemów SIMPLE.ERP produkcji Simple S.A. oraz EOD produkcji WebChilli.

Zakresy i zasady integracji oraz migracji danych opisane zostały w załączniku nr 2 do SWZ.” Zapisy te nie są jednoznaczne, ponieważ w samym SWZ Zamawiający raz pisze o integracji z systemem EOD, by w kolejnym zdaniu pisać o migracji z tego systemu.

[Brak opisu infrastruktury serwera bazodanowego]

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w pozycji 2.4 załącznika nr 2 SWZ (OPZ) „Motor bazy danych”, w przypadku, gdy oferowane oprogramowanie aplikacyjne bazuje na innym motorze bazy danych niż posiadany przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć stosowne licencje na swój koszt w ilości zgodnej z ilością posiadanych przez Zamawiającego serwerów bazodanowych i zainstalowanych w nich procesorów. Jednak Zamawiający nie podaje informacji o tym, ile posiada serwerów i jaka liczba procesorów jest w nich zainstalowana. Opis przedmiotu zamówienia jest przez to niekompletny i utrudnia uczciwą konkurencję. Brak danych o infrastrukturze uniemożliwia rzetelną kalkulację kosztów. Wymóg dostarczenia licencji w ilości odpowiadającej całej infrastrukturze jest nieproporcjonalny, jeśli aplikacja nie wymaga wykorzystania wszystkich serwerów.

Mając to na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez podanie informacji o posiadanej infrastrukturze (liczbie serwerów bazodanowych wraz z informacjami o liczbie i typie procesorów). Wnosi też o nakazanie wprowadzenia wyraźnego, jednoznacznego postanowienia, że przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie dostawy licencji zgodnie z wymaganiami dostarczanego

systemu ERP, a nie na całą posiadaną infrastrukturę, jeżeli dla wdrożenia systemu ERP nie jest wymagane objęcie wszystkich jej składników licencjami, o jakich mowa w pozycji 2.4 załącznika nr 2 SWZ (OPZ) „Motor bazy danych”.

V. inne nieproporcjonalne wymagania OPZ

[Wymagania funkcjonalne]

W załączniku nr 2 do SWZ (OPZ), w części opisującej szczegółowe wymagania funkcjonalne, w tabeli zatytułowanej „Obsługa komercji” Zamawiający zawarł szereg pozycji, w których określił wymagania, które merytorycznie nie powinny być obsługiwane przez ERP ponieważ dotyczą obsługi pacjenta przez personel medyczny lub obsługę rejestracyjną. Procesy te odbywają się bez dostępu do stacji roboczych z ERP a co za tym idzie, nawet w przypadku zapewnienia wskazanych funkcjonalności, nie byłyby one wykorzystywane.

Jednocześnie zapewnienie realizacji tych funkcjonalności z poziomu systemu ERP może być stosowane w rozwiązaniach niektórych producentów. Odniesienie się w OPZ do takich zbędnych, ale charakterystycznych dla konkretnych dostawców konfiguracji, może stanowić nieuprawnione zawężenie potencjalnego kręgu wykonawców i naruszenie zasady swobodnej konkurencji.

[wymóg pochodzenia modułów od jednego producenta]

Równie jaskrawym przykładem ograniczenia przez Zamawiającego konkurencyjności postępowania jest ustanowienie wymagań dot. pochodzenia wszystkich modułów od jednego producenta zawarte w tabeli Wymagania funkcjonalne - Wymagania ogólne w załączniku 2 do SWZ (OPZ). Wspomniane wymaganie, nie jest podyktowane żadnymi względami użytkowymi, istotnymi dla Zamawiającego, a względami technologicznymi, irrelevantnymi dla przyszłego użytkownika. Odwołujący identyfikuje ustanowienie w dokumentach zamówienia takiego wymagania, które nie są podyktowane niczym innym jak tylko intencjonalnym zamiarem pozbawienia możliwości ubiegania się o zamówienie Wykonawców, którzy oferują rozwiązania, niekoniecznie pochodzące od jednego producenta, ale które mogą tworzyć zintegrowany system i są w stanie pokryć zakres funkcjonalny

wymagany przez Zamawiającego w dowolny, wybrany przez niego sposób zaspokajając wszelkie potrzeby funkcjonalne, wynikające z opisu przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo należy zauważyć, że część wymagań odwołuje się do danych czy funkcjonalności właściwych dla rozwiązań klasy HIS. Mając na względzie, że Zamawiający nie planuje wymieniać posiadanego rozwiązania AMMS autorstwa Asseco Poland S.A, można domniemywać, że przy obecnej konstrukcji SWZ jedynym Wykonawcą, który jest w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie jest firma Asseco Poland S.A. Podsumowując, wymóg jednego producenta stoi w sprzeczności z realiami rynkowymi, zasadą efektywnego gospodarowania środkami publicznymi, zasadą konkurencyjności.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia wskazanych zmian do dokumentacji postępowania.

Rafał Kittel
radca prawny

Załączniki:

- 1) odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem KRS oraz potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,*
- 2) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,*
- 3) potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.*