



Fundusze Europejskie
dla Mazowsza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Mazowsze.
serce Polski

Ciechanów dnia 15.12.2025 r.

ZP/2501/04/25

Wyjaśnienia treści SWZ

Dotyczy: postępowania pn. Zakup i wdrożenie w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie zintegrowanego systemu ERP - znak ZP/2501/04/25

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na przesłane przez Wykonawców zapytania, dotyczące treści swz:

1. W związku z tym, że termin realizacji umowy liczony jest od dnia jej zawarcia, a prawidłowa, w tym terminowa realizacja przedmiotu umowy uzależniona jest m. in. od terminowego wykonania przez Zamawiającego czynności opisanych w ust. 6 przedmiotowego paragrafu, prosimy o dodanie w §3 kolejnego postanowienia o treści:
„7. W przypadku niedotrzymania przez Zamawiającego terminu wskazanego w ust. 6, terminy realizacji Umowy ulegną wydłużeniu o liczbę dni opóźnienia Zamawiającego.”

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy w części. Zmiany w treści §3 ust 6 oraz brzmienie nowego ust. 7 zostały ustalone w zaktualizowanym projekcie umowy.. Zmiany mają charakter doprecyzowujący i nie stanowią zmiany istotnej w rozumieniu art. 455 ustawy Pzp.

2. Wnosimy o zmodyfikowanie brzmienia §4 ust. 1 w następujący sposób:
„Wykonawca oświadcza, iż wykonane i dostarczone Oprogramowanie Aplikacyjne oraz dostarczane licencje są i będą wolne od wad prawnych. W razie skierowania przeciwko Zamawiającemu roszczeń przez osoby trzecie z tytułu naruszenia przysługujących im praw autorskich do Oprogramowania Aplikacyjnego, Zamawiający zobowiązuje się niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 7 dni od powzięcia informacji o roszczeniu, zawiadomić o tym fakcie Wykonawcę oraz przekazać mu wszelkie dostępne informacje i dokumenty związane z roszczeniem. Wykonawca jest uprawniony do wstąpienia do procesu w charakterze interwenienta po stronie Zamawiającego, a po prawomocnym wyroku zasądzającym roszczenie zobowiązuje się do zaspokojenia powyższych roszczeń. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu roszczeń osób trzecich ogranicza się wyłącznie do szkód rzeczywiście poniesionych i prawomocnie zasądzonych, do maksymalnej wysokości wynagrodzenia otrzymanego z umowy. Warunkiem odpowiedzialności Wykonawcy jest umożliwienie mu realnego udziału w sporze oraz pełna współpraca Zamawiającego, w tym uwzględnianie uzasadnionych uwag Wykonawcy co do stanowiska procesowego. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za roszczenia wynikłe z modyfikacji, integracji lub używania Oprogramowania niezgodnie z dokumentacją.”
Zmiana postanowienia ma na celu dostosowanie zakresu odpowiedzialności Wykonawcy do realnego wpływu, jaki posiada na powstanie ewentualnych roszczeń, oraz do powszechnych standardów rynkowych. Obecne brzmienie nakłada na Wykonawcę nieograniczoną i trudną do skalkulowania odpowiedzialność, niezależną od działań Zamawiającego lub osób trzecich. Doprecyzowanie procedury zgłaszania roszczeń, wprowadzenie rozsądnych limitów odpowiedzialności i wyłączeń w sytuacjach, na które Wykonawca nie ma wpływu, zapewni przejrzystość, minimalizuje ryzyko sporne, a jednocześnie w pełni chroni Zamawiającego w przypadku roszczeń wynikłych z winy Wykonawcy.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy w zakresie doprecyzowania przesłanek odpowiedzialności Wykonawcy za roszczenia osób trzecich oraz zasad współdziałania Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że nie wprowadza ogólnego ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do szkód bezpośrednich ani do maksymalnej wysokości wynagrodzenia. § 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wykonawca oświadcza, iż wykonane i dostarczone Oprogramowanie Aplikacyjne oraz dostarczane licencje są i będą wolne od wad prawnych, a korzystanie z nich przez Zamawiającego zgodnie z Umową oraz dokumentacją nie narusza praw osób trzecich, w szczególności praw własności intelektualnej. W razie skierowania przeciwko Zamawiającemu roszczeń przez osoby trzecie z tytułu naruszenia ich praw w związku z korzystaniem z Oprogramowania Aplikacyjnego, Zamawiający zobowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 (siedmiu) dni od powzięcia informacji o roszczeniu, zawiadomić o tym Wykonawcę na

piśmie, przekazać mu dostępne informacje dotyczące treści i podstawy roszczeń oraz umożliwić Wykonawcy udział w postępowaniu, w tym wstąpienie do procesu w charakterze interwenienta ubocznego po stronie Zamawiającego. W toku przedmiotowego procesu Zamawiający zobowiązuje się uwzględniać uzasadnione uwagi Wykonawcy co do stanowiska procesowego. Wykonawca zobowiązuje się zaspokoić roszczenia osób trzecich stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub ugodą zawartą za zgodą Wykonawcy, o ile roszczenia te nie powstały wskutek: korzystania z Oprogramowania Aplikacyjnego niezgodnie z Umową lub dokumentacją, samodzielnej modyfikacji Oprogramowania Aplikacyjnego przez Zamawiającego lub osoby działające na jego zlecenie bez uprzedniej pisemnej zgody Wykonawcy lub integracji Oprogramowania Aplikacyjnego z oprogramowaniem lub sprzętem niewskazanym przez Wykonawcę jako środowisko referencyjne, jeżeli Wykonawca uprzednio na piśmie zgłosił zastrzeżenia co do takiej integracji.”

3. W ślad za powyższym wnioskiem prosimy o zmianę brzmienia §4 ust. 2 zdanie drugie w następujący sposób: „*Ust. 1 zdanie drugie, trzecie, czwarte i ostatnie stosuje się.*”

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy. W § 4 ust. 2 w zdaniu ostatnim wyrazy „Ust. 1 zdanie drugie stosuje się” zastępuje się wyrazami „Ust. 1 zdanie drugie, trzecie, czwarte i ostatnie stosuje się.”

4. Prosimy o doprecyzowanie §4 ust. 4 w następujący sposób: „*4. Wykonawca oświadcza i gwarantuje, iż korzystanie z Oprogramowania Aplikacyjnego przez Zamawiającego zgodnie z jego przeznaczeniem i postanowieniami Umowy nie będzie naruszać (...).*”

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy.

5. Wnosimy o usunięcie z §4 ust. 6 słowa „nieodwołalna”.

„Nieodwołalna” oznacza, że licencji nie można cofnąć w żadnych okolicznościach, nawet jeśli Zamawiający rażąco narusza umowę, nie płaci, łamie warunki korzystania lub działa na szkodę wykonawcy. Licencja „nieodwołalna” w praktyce zbliża się do przeniesienia praw – Zamawiający zyskuje nieusuwalne uprawnienie, a wykonawca traci jakikolwiek wpływ na dalsze korzystanie. Wprowadzenie licencji odwołalnej zapewnia bardziej zrównoważone i zgodne ze standardami rynkowymi ukształtowanie praw obu Stron. Licencja nieodwołalna pozbawia Wykonawcę możliwości reakcji nawet w przypadku rażącego naruszenia umowy, braku płatności czy niewłaściwego użycia Oprogramowania, co tworzy nieproporcjonalne ryzyko po jego stronie. Licencja odwołalna – stosowana wyłącznie w uzasadnionych przypadkach naruszeń – nie ogranicza w praktyce praw Zamawiającego do korzystania z Oprogramowania, a jedynie zabezpiecza Wykonawcę przed nadużyciami i sytuacjami, w których nie ma realnej ochrony prawnej. Dzięki temu rozwiązanie jest bardziej uczciwe, przejrzyste i pozwala utrzymać właściwą równowagę kontraktową.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie uwzględni wniosku Wykonawcy o usunięcie z § 4 ust. 6 słowa „nieodwołalna”. Postanowienie § 4 ust. 6 w tym zakresie pozostaje w dotychczasowym brzmieniu. Licencja na Oprogramowanie Aplikacyjne stanowi kluczowy element realizacji przedmiotu Umowy, a jej nieprzerwane obowiązywanie ma zasadnicze znaczenie dla ciągłości działania Zamawiającego oraz trwałości rezultatów projektu współfinansowanego ze środków publicznych, w tym środków europejskich. Wprowadzenie w § 4 ust. 6 cechy „nieodwołalna” ma na celu wyeliminowanie ryzyka, że po wykonaniu i wdrożeniu Oprogramowania Wykonawca mógłby jednostronnie, z przyczyn innych niż rażąco naruszenie Umowy przez Zamawiającego, cofnąć uprawnienia licencyjne i w praktyce sparaliżować możliwość korzystania z systemu. Nieodwołalny charakter licencji nie pozbawia Wykonawcy uprawnień wynikających z przepisów prawa i Umowy (w szczególności prawa do odstąpienia od Umowy lub dochodzenia roszczeń odszkodowawczych w razie istotnych naruszeń po stronie Zamawiającego), natomiast zapewnia, że wcześniej skutecznie udzielone uprawnienia do korzystania z Oprogramowania nie mogą być dowolnie cofnięte z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy. Z punktu widzenia Zamawiającego, jako podmiotu sektora finansów publicznych, wymóg licencji niewyłącznej, bezterminowej i nieodwołalnej jest standardem stosowanym w umowach na systemy kluczowe dla realizacji zadań publicznych i nie może być uznany za nieproporcjonalny.

6. W §4 ust. 6 Zamawiający postanowił, że licencja ma uprawniać do korzystania z Oprogramowania Aplikacyjnego zarówno Zamawiającego jak i wszystkie jednostki organizacyjne Województwa

Mazowieckiego oraz że Zamawiający jest uprawniony do udzielania sublicencji w ramach struktur Województwa.

Prosimy o wskazanie, jakim jednostkom organizacyjnym Zamawiający planuje udzielić sublicencji? Wskazanie podmiotów, które będą korzystać z Oprogramowania Aplikacyjnego jest konieczne do prawidłowego przygotowania oferty, jak również do zapewnienia kontroli użytkowania Oprogramowania Aplikacyjnego, do którego prawa autorskie przysługują Wykonawcy.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy w zakresie doprecyzowania kręgu podmiotów uprawnionych do korzystania z Oprogramowania Aplikacyjnego i modyfikuje § 4 ust. 6 w ten sposób, że rezygnuje z ogólnego uprawnienia do udzielania sublicencji „w ramach struktur Województwa”. W § 4 ust. 6 skreśla się zwrot „a Zamawiający jest uprawniony do udzielania sublicencji w ramach struktur Województwa” oraz dodaje się zdania: „Licencja uprawnia do korzystania z Oprogramowania Aplikacyjnego przez Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie, we wszystkich lokalizacjach, w których Szpital prowadzi działalność medyczną lub administracyjną. W przypadku przekształcenia, połączenia, podziału lub innej formy reorganizacji, w wyniku której powstanie następcą prawnym Szpitala przejmujący jego zadania w zakresie objętym niniejszą Umową, licencja przechodzi na tego następcę prawnego bez konieczności uzyskiwania odrębnej zgody Wykonawcy. Udzielona licencja nie obejmuje uprawnień do udzielania sublicencji innym podmiotom.”

7. Wnosimy o dodanie dalszej treści §6 ust. 12 w brzmieniu:

„Protokół odbioru zostanie przez Zamawiającego podpisany niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po przekazaniu mu protokołu przez Wykonawcę.”

Zamawiający w przedmiotowym postanowieniu postanowił, że „usługi uznaje się za wykonane w dniu podpisania przez Zamawiającego protokołów odbioru (...)”. Określenie terminu na podpisanie protokołu odbioru usług jest więc niezbędne, ponieważ data podpisania protokołu stanowi formalny moment uznania usług za wykonane. Ustalenie konkretnego terminu pozwala uniknąć nieporozumień między stronami, zapewnia prawidłowe rozliczenie finansowe oraz umożliwia terminowe dochodzenie ewentualnych roszczeń związanych z jakością lub zakresem usług.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy. W § 6 ust. 12 po pierwszym zdaniu dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: „Protokół odbioru zostanie przez Zamawiającego podpisany nie później niż w terminie 5 (pięciu) dni roboczych od dnia przekazania mu protokołu przez Wykonawcę, chyba że w tym terminie Zamawiający zgłosi Wykonawcy, na piśmie, uwagi lub zastrzeżenia zgodnie z ust. 4–5 niniejszego paragrafu.”

8. Wobec wymogów zawartych w §6 ust. 15 prosimy o sprecyzowanie:

- 1) kryteriów zgodności wdrażanego systemu informatycznego z Kryteriami wyboru projektu „Rozwiązania cyfrowe dla mazowieckiej administracji” – jakie konkretnie kryteria ma spełniać wdrażane Oprogramowanie Aplikacyjne?
- 2) zawartości (elementów formalnych) raportu potwierdzającego zgodność, w zakresie, o którym mowa w pkt 1.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że przez „Kryteria wyboru projektu «Rozwiązania cyfrowe dla mazowieckiej administracji»” należy rozumieć kryteria wyboru projektów określone w dokumentacji naboru w ramach programu „Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021–2027” (FEM 2021–2027), odnoszące się do projektów z obszaru e-usług dla administracji mazowieckiej. Pełny zestaw tych kryteriów jest opublikowany na stronie programu pod adresem <https://funduszeuodlamazowsza.eu/projekty-niekonkurencyjne-efrr/>

Raport, o którym mowa, powinien zawierać krótkie oświadczenie wykonawcy o spełnieniu tych kryteriów i wskazanie, jak kluczowe funkcjonalności oprogramowania przyczyniają się do realizacji celów projektu. Nie wymagamy stosowania odrębnego wzoru raportu – wystarczy, że będzie on zgodny z tymi ogólnymi wytycznymi i odwoła się do publicznie dostępnych kryteriów naboru.

9. Wnosimy o zmianę brzmienia §7 ust. 6 poprzez ustalenie, że datą dokonania płatności jest data obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Samo przekazanie przez Zamawiającego polecenia zapłaty nie stanowi o jej dokonaniu, ponieważ polecenie może zostać niezrealizowane z powodu braków formalnych polecenia lub np. z powodu braku środków na koncie Zamawiającego. Nie sposób w takiej sytuacji uznać, że doszło do zapłaty wynagrodzenia. Dopiero pobranie środków z konta Zamawiającego, czyli jego obciążenie może być uznane za dokonanie zapłaty.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy. W § 7 ust. 6 wyrazy „Za datę dokonania płatności Strony będą uważały datę przekazania przez Zamawiającego polecenia do banku prowadzącego jego rachunek” zastępuje się wyrazami: „Za datę dokonania płatności Strony będą uważały datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.”

10. Prosimy o usunięcie postanowień §10 ust. 5 – 13, ponieważ dotyczą one wymogów w zakresie podwykonawstwa w odniesieniu do umowy o roboty budowlane. Dla dostaw i usług ustawa Pzp przewiduje swobodę w zakresie powierzenia realizacji części zamówienia podwykonawcy, ponieważ Zamawiający nie jest solidarnie odpowiedzialny za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy, w razie uchylania się od takiej zapłaty przez Wykonawcę. Taka odpowiedzialność Zamawiającego istnieje tylko w przypadku zamówień na roboty budowlane. Wobec powyższego ustalenie, że Wykonawca jest zobowiązany przedkładać Zamawiającemu do akceptacji każdą umowę o podwykonawstwo jest nieuzasadnione, gdyż to Wykonawca odpowiada za działania swojego podwykonawcy oraz za zapłatę należnego mu wynagrodzenia.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie uwzględni wniosku o usunięcie postanowień § 10 ust. 5–13 projektu Umowy, uznając je za potrzebne z punktu widzenia należytego uregulowania podwykonawstwa i ochrony podwykonawców, jednocześnie jednak doprecyzowuje ich brzmienie, tak aby było ono adekwatne do przedmiotu niniejszej Umowy. W szczególności w § 10 ust. 5–13 wyrażenia odnoszące się do „robót” oraz „Kosztorysu ofertowego” zostaną zastąpione odpowiednio sformułowaniami odwołującymi się do Przedmiotu Umowy i właściwego dokumentu cenowego obowiązującego w niniejszym postępowaniu (formularza ofertowego / Harmonogramu realizacji i płatności), tak aby postanowienia te odnosiły się do dostaw i usług objętych Umową, a nie do robót budowlanych.

Postanowienia § 10 ust. 5–13 wprowadzają mechanizmy kontroli podwykonawstwa oraz minimalny standard treści umów o podwykonawstwo, w tym obowiązek wskazania zakresu powierzonych czynności, wynagrodzenia i terminu zapłaty. Rozwiązania tego typu są przewidziane w ustawie Pzp przede wszystkim dla umów o roboty budowlane, niemniej mogą być – z odpowiednimi modyfikacjami – stosowane również w umowach na dostawy i usługi, jeżeli przemawia za tym ochrona interesu publicznego oraz konieczność zapewnienia przejrzystości relacji z podwykonawcami. W projekcie Umowy posłużono się wzorcem wywodzącym się z umów na roboty budowlane, co skutkowało użyciem sformułowań wprost odwołujących się do „robót” oraz „Kosztorysu ofertowego”. Sformułowania te nie oddają w pełni charakteru niniejszego zamówienia i jako takie stanowią omyłkę redakcyjną.

11. Mając na uwadze powyższą argumentację, prosimy o usunięcie z §10 postanowień ust. 17 – 26.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie uwzględni wniosku o usunięcie z § 10 postanowień ust. 17–26, uznając je za konieczne dla zapewnienia ochrony podwykonawców, jednak potwierdza, że ich brzmienie zostanie dostosowane do charakteru niniejszej Umowy. W szczególności sformułowania mogące sugerować, że regulacja ta odnosi się wyłącznie do robót budowlanych, zostaną zastąpione sformułowaniami odnoszącymi się do Przedmiotu Umowy rozumianego jako dostawy i usługi objęte niniejszą Umową.

12. Prosimy o zmianę numeru Załącznika wskazanego w §12 ust. 5 – z nr 6 na nr 14 i dodanie w liście załączników załącznika nr 14, który zostanie uzupełniony przez wykonawcę przed zawarciem umowy.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy. W § 12 ust. 5 numer załącznika zostanie zmieniony z „Załącznika nr 6” na „Załącznik nr 14”, a w wykazie załączników do Umowy zostanie dodany Załącznik nr 14 – „Środki techniczne i organizacyjne w zakresie bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych”, który Wykonawca uzupełni przed zawarciem Umowy.

13. Z uwagi na fakt, że przedmiot umowy nie obejmuje świadczenia usług serwisowych, wnosimy o zmianę brzmienia §12 ust. 8 poprzez zastąpienie „usług serwisowych” usługami wdrożeniowymi.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy. W § 12 w ustępie określającym charakter i cel przetwarzania danych osobowych, zwrot „nadzoru autorskiego i usług serwisowych” zostaje zastąpiony zwrotem „nadzoru autorskiego oraz czynności wykonywanych w ramach udzielonej gwarancji jakości i rękojmi, obejmujących w szczególności usuwanie Błędów Oprogramowania Aplikacyjnego”, tak aby odzwierciedlał rzeczywisty zakres świadczeń objętych Umową.

14. Wnosimy o usunięcie postanowienia §12 ust. 20, ponieważ przedmiot umowy realizowany jest na potrzeby Zamawiającego i wykorzystywany będzie przez jego personel w jego działalności statutowej, która nie obejmuje udostępniania Oprogramowania Aplikacyjnego klientom w formie komercyjnej. Stosowanie wskazanych w tym postanowieniu ustaw dotyczy podmiotów publicznych, które wykonany przedmiot umowy udostępniają osobom w związku z realizowanymi przez ten podmiot zadaniami publicznymi.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie uwzględnił wniosku Wykonawcy o usunięcie § 12 ust. 20. Postanowienie to pozostaje w projekcie Umowy, przy czym Zamawiający doprecyzowuje jego brzmienie w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązuje się, że wszystkie produkty i rezultaty będące przedmiotem Umowy zostaną wykonane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2022 r. poz. 2240) oraz ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. poz. 848, ze zm.), w zakresie, w jakim wytworzone produkty i rezultaty są przeznaczone do użytku osób fizycznych jako odbiorców usług świadczonych przez Zamawiającego w związku z realizacją jego zadań publicznych.”

15. Wnosimy o dodanie w §14 kolejnego postanowienia o treści: „*Odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie Umowy.*”

Wskazujemy, że w praktyce kontraktowej oraz w zamówieniach publicznych powszechnym standardem jest ustalanie limitu odpowiedzialności na poziomie wartości kontraktu lub innej określonej kwoty, co chroni równowagę kontraktową i nie zniechęca wykonawców do udziału w postępowaniach. Ustalenie limitu pozwala uniknąć sytuacji, w której Wykonawca ponosiłby nieproporcjonalne konsekwencje finansowe w stosunku do wynagrodzenia za wykonane świadczenie. Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. „Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG”, w którym rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi: 1) „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”; 2) „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie uwzględnił wniosku o dodanie w § 14 postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do 100% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie Umowy.

Przedmiotem Umowy jest wdrożenie zintegrowanego systemu klasy ERP w szpitalu, którego prawidłowe funkcjonowanie ma kluczowe znaczenie dla realizacji zadań publicznych, w tym m.in. dla prowadzenia rachunkowości, rozliczeń publicznoprawnych, zarządzania gospodarką finansową oraz obsługi procesów wspierających udzielanie świadczeń zdrowotnych. Ewentualne poważne naruszenia zobowiązań Wykonawcy mogą skutkować znacznymi szkodami po stronie Zamawiającego, obejmującymi nie tylko koszty naprawy systemu lub jego ponownego wdrożenia, lecz także szkody wtórne związane np. z utratą danych, koniecznością utrzymania systemów równoległych czy ryzykiem odpowiedzialności publicznoprawnej. Wprowadzenie sztywnego limitu odpowiedzialności Wykonawcy na poziomie 100% wynagrodzenia netto oznaczałoby, że w sytuacji powstania szkody przekraczającej tę wartość część szkody pozostałaby bez pokrycia, co jest trudne do zaakceptowania z punktu widzenia zasad gospodarowania środkami publicznymi oraz odpowiedzialności Zamawiającego za powierzone mu mienie. Jednocześnie projekt Umowy zawiera szereg postanowień ograniczających zakres odpowiedzialności Wykonawcy w sposób proporcjonalny – m.in. poprzez określenie katalogu przesłanek rozwiązania Umowy i kar umownych oraz przypisanie odpowiedzialności za szkody wynikające z działań Zamawiającego lub osób trzecich. W ocenie Zamawiającego dodatkowe, globalne ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy nie zapewniłoby właściwej równowagi kontraktowej stron w rozumieniu art. 16 pkt 3 ustawy Pzp.

16. Wnosimy o zmodyfikowanie brzmienia §15 ust. 4 zdanie ostatnie w następujący sposób:
„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody wynikłe z ujawnionych wad Przedmiotu Umowy w okresie rękojmi, jednak odpowiedzialność ta jest ograniczona do szkód bezpośrednich i nie może przekroczyć wysokości wynagrodzenia określonego w Umowie. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści Zamawiającego.”

Powyższa propozycja ma na celu zapewnienie proporcjonalności i przewidywalności ryzyka. Obecne brzmienie przewiduje odpowiedzialność także za utracone korzyści Zamawiającego, co może prowadzić do nieproporcjonalnie wysokich i trudnych do oszacowania roszczeń. Proponowana zmiana ogranicza odpowiedzialność do szkód bezpośrednich i wprowadza górną granicę w wysokości wynagrodzenia wynikającego z Umowy, co zwiększa bezpieczeństwo finansowe Wykonawcy, mające bezpośrednie przełożenie na wysokość oferty, przy jednoczesnym zachowaniu ochrony interesów Zamawiającego.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie uwzględnił wniosku Wykonawcy. Postanowienie § 15 ust. 4 pozostaje co do zasady w dotychczasowym brzmieniu. Zamawiający doprecyzowuje jedynie, że Wykonawca w okresie rękojmi ponosi odpowiedzialność za szkody w mieniu Zamawiającego oraz utracone korzyści będące normalnym następstwem ujawnionych wad Przedmiotu Umowy, w granicach normalnego związku przyczynowego, o którym mowa w art. 361 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego.

Przedmiotem Umowy jest wdrożenie zintegrowanego systemu klasy ERP w szpitalu, który stanowi kluczowe narzędzie dla realizacji zadań publicznych, w tym prowadzenia ksiąg rachunkowych, rozliczeń publicznoprawnych, ewidencji majątku, gospodarki magazynowej, obsługi zamówień oraz innych procesów zarządczych. Poważne wady Przedmiotu Umowy mogą zatem skutkować szkodami, których rozmiar przekracza wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w szczególności w przypadku utraty danych, konieczności równoległego utrzymania systemów zastępczych lub ponownego wdrożenia systemu. Wprowadzenie globalnego limitu odpowiedzialności na poziomie wynagrodzenia z Umowy oraz wyłączenia odpowiedzialności za utracone korzyści prowadziłoby do sytuacji, w której istotna część szkody mogłaby pozostać niezrekompensowana, co byłoby trudne do pogodzenia z zasadą należytego gospodarowania środkami publicznymi i ochrony mienia Zamawiającego.

Jednocześnie odpowiedzialność Wykonawcy nie ma charakteru nieograniczonego – podlega ona ogólnym regułom odpowiedzialności kontraktowej, w szczególności wymogowi istnienia normalnego związku przyczynowego pomiędzy wadą Przedmiotu Umowy a powstałą szkodą (art. 361 § 1 i 2 k.c.) oraz obowiązkowi wykazania szkody i jej wysokości przez Zamawiającego. Doprecyzowanie odwołujące się wprost do „normalnego następstwa” i „normalnego związku przyczynowego” jedynie potwierdza stosowanie standardów wynikających z przepisów Kodeksu cywilnego, bez wprowadzania limitów, które mogłyby nadmiernie osłabiać pozycję Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego proponowane przez Wykonawcę ograniczenie odpowiedzialności wyłącznie do szkód bezpośrednich i do wysokości wynagrodzenia z Umowy nie zapewniłoby odpowiedniej ochrony interesu publicznego ani nie realizowałoby zasady proporcjonalności z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp – uwzględniając skalę i znaczenie wdrażanego systemu oraz potencjalne skutki jego wadliwego działania.

17. Wnosimy o usunięcie postanowień §14 ust. 5 – 6 ustalających kategorie „wad lub awarii” i wprowadzających „czasy reakcji na zgłoszone awarie”.

Wskazujemy, że zakres odpowiedzialności Wykonawcy wynikający z udzielonej gwarancji jakości został ustalony w Załączniku nr 6 do umowy, gdzie m.in. ustalono odmienne czasy reakcji, aniżeli w ust. 6 przedmiotowego postanowienia.

Z kolei odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady uregulowana jest w Kodeksie cywilnym, w tym ten akt prawny definiuje pojęcie „wady”. Ustalane przez Zamawiającego kategorie „wad lub awarii” są niedookreślone i nie odpowiadają definicji „wady” zawartej w obowiązujących przepisach, w szczególności nie wskazują na niezgodność przedmiotu umowy z umową. Wykonawca nie może być odpowiedzialny z tytułu rękojmi za nieprawidłowe działanie Oprogramowania Aplikacyjnego, które wynika z przyczyn innych aniżeli niezgodność Oprogramowania z umową. Taka regulacja nie wpisuje się w odpowiedzialność z tytułu rękojmi, lecz raczej w odpowiedzialność z tytułu gwarancji lub dodatkowe czynności serwisowe. Wskazane przez Zamawiającego „czasy reakcji” na zgłoszone awarie są dla Wykonawcy niekorzystne w porównaniu z terminami wynikającymi z przepisów dot. rękojmi. Niezrozumiałe jest ponadto ustalanie przez Zamawiającego dwóch reżimów usuwania wad – gwarancji i rękojmi, które mają być świadczone na różnych zasadach. Taka podwójna regulacja nie tylko zwiększa koszt realizacji umowy, ale wprowadza chaos w zakresie odpowiedniego stosowania określonych postanowień.

W przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku o usunięcie postanowień ust. 5 – 6 prosimy o:

- 1) sprecyzowanie, że w ramach kategorii „wad Przedmiotu Umowy” rozróżnia się tylko wady, a nie awarie oraz ustalenie, że przez wadę rozumie się działanie Oprogramowania Aplikacyjnego niezgodnie z Umową;
- 2) ustalenie, w jakich godzinach Wykonawca zobowiązany jest wykonywać czynności wynikające z rękojmi – bardzo krótkie czasy reakcji wskazują na oczekiwanie całodobowej obsługi Zamawiającego przez Wykonawcę, w tym w dni wolne od pracy, a to stanowi istotny element cenotwórczy oferty;
- 3) w jaki sposób Zamawiający będzie zlecał „usunięcie wady wybranej przez siebie osobie trzeciej”? Mając na uwadze fakt, że kosztem takiego zlecenia będzie obciążony Wykonawca prosimy o ustalenie, że wybór takiej osoby trzeciej nastąpi w trybie konkurencyjnym, z zachowaniem cen rynkowych;
- 4) usunięcie z ust. 6 zapisów stanowiących, że postanowienia tego ustępu stosuje się do gwarancji jakości. Zasady realizacji świadczeń wynikających z gwarancji jakości, w tym czasy reakcji i czasy naprawy błędów zostały określone w załączniku nr 6 do umowy.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek o usunięcie postanowień § 15 ust. 5–6 określających kategorie awarii oraz czasy reakcji na zgłoszone awarie.

Warunki reakcji serwisowej itp. są uregulowane w załączniku nr 6 do projektu umowy.

18. Wnosimy o ustalenie, że kara umowna, o której mowa w §16 ust. 1 lit. a naliczana jest od wysokości wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy za realizację danego etapu, z wykonaniem którego pozostaje w zwłoce. Naliczanie kary umownej od łącznego wynagrodzenia Wykonawcy należnego za wykonanie Umowy jest rażąco wygórowane i nieproporcjonalne do ewentualnej zwłoki w realizacji określonego etapu.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie uwzględni wniosku Wykonawcy. Postanowienie § 16 ust. 1 lit. a pozostaje w brzmieniu przewidującym naliczanie kary umownej za każdy dzień zwłoki w wykonaniu Przedmiotu Umowy w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto określonego w § 7 ust. 1 Umowy, z zastrzeżeniem ograniczenia łącznej wysokości kar umownych do 10% wartości brutto Umowy, o którym mowa w § 16 ust. 10.

Przedmiotem Umowy jest wdrożenie zintegrowanego systemu klasy ERP, realizowane w kilku etapach ściśle ze sobą powiązanych funkcjonalnie i czasowo. Zwłoka w realizacji jednego etapu w praktyce wpływa na możliwość wykonania kolejnych etapów oraz na terminowe uruchomienie i stabilne funkcjonowanie całego systemu po stronie Zamawiającego. Z tego względu Zamawiający powiązał wysokość kary umownej za zwłokę z wynagrodzeniem należnym za całość Przedmiotu Umowy, a nie wyłącznie z wynagrodzeniem przypadającym na dany etap. Takie rozwiązanie zapewnia realną funkcję stymulującą i prewencyjną kary umownej wobec ryzyk wynikających z opóźnień w projekcie o kluczowym znaczeniu dla działalności Zamawiającego.

Jednocześnie wysokość kary została określona na poziomie 0,2% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki, przy czym łączna wysokość wszystkich kar umownych została ograniczona w § 16 ust. 10 do 10% wartości brutto Umowy. Oznacza to, że nawet w przypadku długotrwałej zwłoki wysokość kar umownych nie może przekroczyć wskazanego limitu, co chroni Wykonawcę przed sankcjami o charakterze rażąco wygórowanym. Ponadto kary umowne przysługują Zamawiającemu tylko w przypadku zwłoki zawinionej przez Wykonawcę, a ich dochodzenie podlega ogólnym zasadom wykładni prawa zobowiązań, w tym możliwości miarkowania kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2 k.c. Uwzględniając skalę i znaczenie Przedmiotu Umowy oraz istniejące ograniczenie łącznej wysokości kar, Zamawiający ocenia, że przyjęty sposób określenia podstawy naliczania kary umownej jest proporcjonalny i nie narusza zasad, o których mowa w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp, dlatego wniosek Wykonawcy nie został przyjęty.

19. W ślad za pytaniem nr 17 wnosimy o usunięcie z §16 ust. 1 lit. b słowa „awarii”.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy w zakresie usunięcia słowa „awarii” z § 16 ust. 1 lit. b oraz doprecyzowania tego postanowienia w powiązaniu z warunkami gwarancji określonymi w Załączniku nr 6 do Umowy. § 16 ust. 1 lit. b otrzyma brzmienie:

„b) za każdą zwłokę w usunięciu Błędów Oprogramowania Aplikacyjnego w okresie gwarancji jakości, ponad czasy usunięcia Błędów określone w Załączniku nr 6 do niniejszej Umowy – w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto określonego w § 7 ust. 1 Umowy, za każdy dzień zwłoki, liczony od upływu właściwego czasu usunięcia Błędu wskazanego w Załączniku nr 6.”

W wyniku uwzględnienia pytania nr 17 z projektu Umowy usunięto § 15 ust. 5 i 6, w których uprzednio określono kategorie awarii oraz czasy reakcji i usunięcia awarii. Jednocześnie w § 15 ust. 3 przewidziano, że szczegółowe warunki udzielonej gwarancji jakości Oprogramowania Aplikacyjnego, w tym zasady postępowania w razie wystąpienia Błędów, zostały określone w Załączniku nr 6 do niniejszej Umowy. W tej sytuacji utrzymywanie w § 16 ust. 1 lit. b odwołania do „awarii” byłoby niespójne z aktualną strukturą Umowy oraz pojęciami używanymi w Załączniku nr 6, a jednocześnie nie odzwierciedlałoby faktycznego sposobu świadczenia usług gwarancyjnych. Powiązanie kary umownej z Błędami Oprogramowania Aplikacyjnego oraz odwołanie do „czasów usunięcia Błędów” określonych w Załączniku nr 6 zapewnia spójność postanowień Umowy oraz transparentność przesłanek naliczenia kary. Wykonawca zna z wyprzedzeniem czasy, w jakich poszczególne kategorie Błędów powinny zostać usunięte, a przekroczenie tych czasów skutkuje naliczaniem kary umownej według jasno określonej stawki 0,2% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki. Jednocześnie nie zmienia się wysokość kary ani podstawa jej naliczania, a łączna maksymalna wysokość kar umownych nadal pozostaje ograniczona do 10% wartości brutto Umowy zgodnie z § 16 ust. 10. W ocenie Zamawiającego takie rozwiązanie zachowuje proporcjonalność w rozumieniu art. 16 pkt 3 ustawy Pzp, przy jednoczesnym zapewnieniu skutecznego instrumentu dyscyplinującego w przypadku nienależytego wykonywania obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę

20. Mając na uwadze uzasadnienie do wniosku zawartego w pytaniu nr 15, prosimy o dodanie dalszej treści §16 ust. 6 w brzmieniu: „z zastrzeżeniem, że odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie Umowy.”

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy

21. Wnosimy o zastąpienie treści §17 treścią następującą:

„1. W przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją przedmiotu Umowy, wynikających ze wzrostu wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanego przez GUS, Wykonawcy przysługuje możliwość zmiany wynagrodzenia na następujących zasadach:

- 1) zmiana wynagrodzenia nastąpi w oparciu o miesięczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego /źródło GUS www.stat.gov.pl/. Zmiana wynagrodzenia nastąpi w oparciu o wartość wzrostu tego wskaźnika w minionych miesiącach obowiązywania Umowy począwszy od pierwszego miesiąca trwania umowy lub pierwszego miesiąca po ostatniej waloryzacji.
 - 2) pierwsza zmiana wynagrodzenia może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia Umowy;
 - 3) zmiana wynagrodzenia nie może następować częściej, niż co 6 miesięcy;
 - 4) w sytuacji wystąpienia okoliczności uprawniających do zmiany wynagrodzenia, Wykonawca winien złożyć Zamawiającemu do rozpatrzenia pisemny wniosek o zmianę Umowy w zakresie płatności dotyczących okresu, za który waloryzacja ma nastąpić:
 - a) wniosek powinien zawierać wskazanie odpowiedniego wskaźnika GUS, będącego podstawą takiego żądania wraz z potwierdzeniem, że nastąpiła jego zmiana uzasadniająca żądanie, co stanowić będzie potwierdzenie wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia;
 - b) ponadto wraz z wnioskiem należy podać dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia po zmianie Umowy;
 - c) wniosek powinien zostać rozpatrzony przez Zamawiającego w terminie 3 Dni Roboczych od dnia otrzymania. Zamawiający uprawniony jest do zgłoszenia ewentualnych błędów rachunkowych we wniosku, które powinny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę. W przypadku uzgodnienia nowej wysokości wynagrodzenia Strony zawrą stosowny pisemny aneks do Umowy, którego projekt stanowić będzie załącznik do wniosku.
 - 5) maksymalna wysokość zmiany wynagrodzenia w toku realizacji Umowy nie może przekroczyć 15% całkowitej wartości Umowy.
2. Dokonanie waloryzacji wynagrodzenia w oparciu o powyższe postanowienie następuje od daty zawarcia aneksu do Umowy począwszy od następnego pełnego miesiąca kalendarzowego.”

Wskazujemy, że zaproponowana przez Zamawiającego klauzula waloryzacyjna nie spełnia warunków opisanych w art. 439 ustawy Pzp. W szczególności, klauzula przewidująca podwyższenie wynagrodzenia o ½ kwartalnego wskaźnik GUS w sytuacji realnego wzrostu kosztów o co najmniej 30% nie realizuje celu, jaki ustawodawca zawarł w art. 439 Pzp. Kwartalne wskaźniki GUS nie zmieniają się tak dynamicznie, aby osiągnąć choćby połowę wskazanego przez Zamawiającego wzrostu (30%), co powoduje, że dokonanie waloryzacji wynagrodzenia w oparciu o ½ tego wskaźnika nie przywróci równowagi ekonomicznej stron umowy:

Okresy	analogiczny kwartał roku poprzedniego = 100	kwartał poprzedni = 100	grudzień roku poprzedniego = 100
2025			
1 kw.	104,9	101,4	101,2
2 kw.	104,1	100,6	101,8
3 kw.	103,0	100,3	102,2
4 kw.			
2024			
1 kw.	102,8	100,9	100,7
2 kw.	102,5	101,4	102,1
3 kw.	104,5	101,6	103,8
4 kw.	104,8	100,7	104,5
2023			
1 kw.	117,0	104,3	103,7
2 kw.	113,1	101,9	105,7
3 kw.	109,7	99,7	105,4
4 kw.	106,4	100,5	105,9
2022			
1 kw.	109,7	103,8	102,8
2 kw.	113,9	105,8	108,7
3 kw.	116,3	103,1	112,1
4 kw.	117,3	103,6	116,2

Źródło: <https://stat.gov.pl>

Zaproponowana przez Wykonawcę klauzula waloryzacyjna oferuje realną zmianę wynagrodzenia w przypadku wzrostu kosztów wykonania zamówienia, co z kolei obniża ryzyko Wykonawcy związane z realizacją Umowy przez okres 36 miesięcy (12 miesięcy wdrożenia i 24 m-cy gwarancji). Obniżenie ryzyka z kolei wpływa na obniżenie ceny ofertowej i zwiększa konkurencyjność postępowania, gdyż umożliwia wzięcie w nim udziału małym i średnim przedsiębiorstwom.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy o zastąpienie § 17 treścią zaproponowaną w pytaniu. Jednocześnie, w celu doprecyzowania klauzuli waloryzacyjnej oraz usunięcia wątpliwości interpretacyjnych, Zamawiający modyfikuje § 17 w następujący sposób:

1) § 17 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Strony przewidują zmianę Umowy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia (wzrostu lub spadku), o co najmniej 20% w stosunku do poziomu cen tych samych materiałów lub kosztów z dnia zawarcia Umowy.”

2) w § 17 ust. 3, po słowach „Zmiana wynagrodzenia wskutek zmiany cen materiałów lub kosztów” dodaje się wyrazy „w górę lub w dół”, tak aby jednoznacznie wskazać, że klauzula waloryzacyjna stosowana jest symetrycznie – zarówno w razie wzrostu, jak i spadku cen.

Pozostałe postanowienia § 17 pozostają bez zmian.

Obowiązek wprowadzenia klauzuli waloryzacyjnej, o którym mowa w art. 439 ustawy Pzp, polega na zapewnieniu mechanizmu zmiany wynagrodzenia w przypadku istotnej zmiany cen materiałów lub innych kosztów związanych z realizacją zamówienia, a nie na pełnym przeniesieniu ryzyka ekonomicznego na Zamawiającego. Obowiązujący w projekcie Umowy § 17, z uwzględnieniem wprowadzonych powyżej doprecyzowań, spełnia wymagania art. 439 Pzp – określa:

- poziom zmiany cen materiałów lub kosztów uprawniający strony do żądania zmiany wynagrodzenia (próg 20%),
- sposób ustalenia zmiany wynagrodzenia w oparciu o obiektywny wskaźnik GUS oraz limit każdej zmiany do 1/2 wartości wskaźnika GUS,
- częstotliwość zmian (nie częściej niż raz w roku, po upływie 6 miesięcy od zawarcia Umowy),
- maksymalną łączną wartość zmian wynagrodzenia w okresie obowiązywania Umowy (9% Wartości Umowy),
- obowiązek wykazania przez stronę wnioskującą wpływu zmiany cen na koszt realizacji zamówienia poprzez przedłożenie analizy wyliczeń i dowodów.

Wprowadzone doprecyzowanie, że zmiana wynagrodzenia dotyczy zarówno wzrostu, jak i spadku cen („w górę lub w dół”), usuwa potencjalne wątpliwości co do symetrycznego charakteru klauzuli i zapewnia zgodność z art. 439 Pzp, który zakłada możliwość waloryzacji w obu kierunkach.

Propozycja Wykonawcy opiera się na innym mechanizmie – zakłada indeksację wynagrodzenia w oparciu o miesięczny wskaźnik CPI GUS, z progiem 15% łącznej zmiany, przy czym w praktyce dotyczy wyłącznie waloryzacji „w górę” i to na wniosek Wykonawcy. Tak ukształtowana klauzula prowadziłaby do nadmiernego przeniesienia ryzyka ekonomicznego na Zamawiającego i nie przewiduje wprost obniżenia wynagrodzenia w razie spadku cen, co byłoby sprzeczne z zasadą równowagi interesów stron i symetryczności mechanizmu waloryzacji wynikającą z art. 439 Pzp. Zamawiający stoi na stanowisku, że przyjęty mechanizm – oparty na wskaźniku GUS, progu 20% istotnej zmiany cen, limicie jednostkowym (1/2 wskaźnika) oraz limicie łącznym 9% Wartości Umowy – zapewnia proporcjonalne podzielenie ryzyka zmiany warunków ekonomicznych pomiędzy Stronę, a jednocześnie chroni Zamawiającego przed niekontrolowanym wzrostem kosztów realizacji Umowy. W ocenie Zamawiającego propozycja Wykonawcy, choć korzystniejsza z punktu widzenia zabezpieczenia jego interesów, nie zapewnia takiej równowagi kontraktowej, dlatego nie została przyjęta.

22. Wnosimy o zmianę brzmienia §19 ust. 1 pkt 1-10, w tym o wykreślenie postanowień nie mających zastosowania do przedmiotu umowy, zgodnie z poniższym:

- 1) Wykonawca/Podwykonawca/ dalszy Podwykonawca pozostaje w zwłoce w realizacji któregośkolwiek z zobowiązań, o których mowa w §1 i zwłoka ta wynosi co najmniej 14 dni;
- 2) Wykonawca z własnej winy nie przystąpił do realizacji przedmiotu Umowy przez okres co najmniej 7 dni, licząc od dnia podpisania Umowy lub jeżeli przerwał usługę bez uzasadnionej przyczyny na okres dłuższy niż 3 dni i nie wznowił usługi w terminie wskazanym w wezwaniu skierowanym do niego przez Zamawiającego lub jeżeli stopień realizacji przedmiotu Umowy będzie budził uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu Umowy w przyjętym terminie;
- 3) Wykonawca/Podwykonawca/ dalszy Podwykonawca będzie wykonywał przedmiot Umowy niezgodnie z istotnymi warunkami Umowy pomimo uprzedniego pisemnego zastrzeżenia zgłoszonego przez przedstawicieli Zamawiającego;
- 4) ~~Wykonawca wprowadzi Podwykonawcę/ dalszego Podwykonawcę na teren usługi z naruszeniem warunków określonych w Umowie;~~
- 5) ~~Wystąpi po raz drugi konieczność dokonania bezpośredniej zapłaty, Podwykonawcom/ dalszym Podwykonawcom;~~
- 6) ~~Wykonawca nie płaci swojemu/im Podwykonawcy/om realizującym roboty objęte przedmiotem Umowy i/lub opóźnia się z płatnościami na ich rzecz powyżej 30 dni w stosunku do terminu płatności wynikającego z faktury i/lub faktur wystawionych przez Podwykonawców na rzecz Wykonawcy;~~
- 7) W razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy Zamawiający może odstąpić od Umowy w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach;
- 8) Zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy;
- 9) ~~Opóźnienie Wykonawcy w przekazywaniu dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganego ubezpieczenia, ponad termin określony w §1 ust 5 Umowy przekracza 7 dni.~~

10) Jeżeli Wykonawca w chwili zawarcia Umowy podlegał wykluczeniu na podstawie art.108, ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.);

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający akceptuje wniosek Wykonawcy

23. Wnosimy o zmodyfikowanie brzmienia §19 ust. 3 poprzez ustalenie, że odstąpienie od umowy powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Odstąpienie od umowy powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności, ponieważ forma pisemna zapewnia jednoznaczny, trwały dowód woli stron oraz chroni przed sporami co do daty i treści oświadczenia. Forma dokumentowa, mimo że dopuszczalna, jest mniej formalna i może budzić wątpliwości dowodowe, co zwiększa ryzyko nieporozumień i sporów prawnych między stronami.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający akceptuje wniosek Wykonawcy

24. Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez zobowiązanie Wykonawcy do „zapewnienia trwałości rezultatów Umowy przez okres co najmniej 5 lat od daty jej zakończenia, jeżeli mają zastosowanie odpowiednie przepisy lub wytyczne wynikające z finansowania w ramach Projektu.”?

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że zobowiązanie Wykonawcy do zapewnienia trwałości rezultatów Umowy należy rozumieć jako obowiązek takiego ukształtowania i przekazania rezultatów (w szczególności Oprogramowania Aplikacyjnego, udzielonych licencji, konfiguracji i dokumentacji), aby Zamawiający mógł z nich nieprzerwanie korzystać przez okres co najmniej 5 lat od daty zakończenia Umowy, o ile taki minimalny okres trwałości wynika z właściwych przepisów lub wytycznych dotyczących finansowania Projektu. Postanowienie to nie oznacza wydłużenia okresu gwarancji jakości lub rękojmi ponad okres wskazany w Umowie ani nałożenia na Wykonawcę obowiązku świadczenia przez 5 lat dodatkowych usług serwisowych lub utrzymaniowych, które nie zostały wyraźnie przewidziane w innych postanowieniach Umowy. Zobowiązanie to dotyczy w szczególności tego, aby działania lub zaniechania Wykonawcy nie uniemożliwiały Zamawiającemu spełnienia wymogu trwałości rezultatów w rozumieniu przepisów i wytycznych dotyczących Projektu, w tym aby:

1) udzielone licencje na Oprogramowanie Aplikacyjne oraz inne prawa nie wygasały przed upływem wymaganego okresu trwałości, chyba że Zamawiający sam dopuścił się istotnego naruszenia Umowy uzasadniającego rozwiązanie licencji,

2) rezultaty Umowy nie były obciążone prawami osób trzecich w sposób uniemożliwiający Zamawiającemu korzystanie z nich w okresie trwałości,

3) w razie przekształceń po stronie Wykonawcy (łączenie, podział, zbycie przedsiębiorstwa) zapewnione zostało następstwo prawne w zakresie praw do rezultatów, tak aby Zamawiający mógł dalej korzystać z nich na warunkach określonych w Umowie.

W projektach współfinansowanych ze środków zewnętrznych (w szczególności środków Unii Europejskiej) beneficjent – którym jest Zamawiający – zobowiązany jest do zapewnienia tzw. trwałości rezultatów, tj. do utrzymania efektów projektu przez określony okres po jego zakończeniu (zazwyczaj nie krótszy niż 5 lat). Obowiązek ten spoczywa co do zasady na beneficjencie, jednak musi on być możliwy do realizacji w świetle postanowień umów zawieranych z wykonawcami. Z tego względu w § 21 Umowy wprowadzono ogólne zobowiązanie Wykonawcy do zapewnienia trwałości rezultatów Umowy w zakresie, w jakim wynika to z przepisów lub wytycznych dotyczących Projektu.

Celem tego postanowienia nie jest nałożenie na Wykonawcę dodatkowego, pięcioletniego obowiązku świadczenia usług (serwisu, utrzymania, rozwoju systemu) ponad te, które zostały wyraźnie określone w innych postanowieniach Umowy, lecz zapewnienie, że sposób ukształtowania praw do rezultatów (licencje, prawa autorskie, brak obciążeń ze strony osób trzecich, następstwo prawne po stronie Wykonawcy) nie uniemożliwi Zamawiającemu wywiązania się z obowiązku trwałości. Zastrzeżenie, że obowiązek ten aktualizuje się „jeżeli mają zastosowanie odpowiednie przepisy lub wytyczne wynikające z finansowania w ramach Projektu”, oznacza, że w sytuacji braku wymogów trwałości po stronie instytucji finansującej omawiane postanowienie nie kreuje samodzielnych, dodatkowych obowiązków po stronie Wykonawcy. Takie rozumienie § 21 zapewnia spójność Umowy z wytycznymi dotyczącymi finansowania Projektu, a jednocześnie pozostaje zgodne z zasadą proporcjonalności i równowagi interesów stron, o której mowa w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp.

25. Wnosimy o dodanie w §6 postanowienia o treści:

„W razie braku możliwości przeprowadzenia w ramach odbioru końcowego pełnej weryfikacji przedmiotu Umowy z powodów niezależnych od Wykonawcy, w szczególności z powodu braku dostępności systemów podlegających integracji, za których przygotowanie i funkcjonowanie odpowiadają osoby trzecie, Zamawiający dokona odbioru końcowego w oparciu o testy przeprowadzone na środowisku testowym Wykonawcy oraz prezentację działania rozwiązania w tym zakresie. Po udostępnieniu systemów podlegających integracji (środowiska produkcyjnego) przez osoby trzecie, Wykonawca dokona ewentualnego powtórzenia testów w ramach gwarancji oraz wprowadzi niezbędne korekty.”

Wskazujemy, że realizacja przedmiotu umowy jest objęta dofinansowaniem, co wiąże się z określonymi terminami realizacji i rozliczenia wydatków. Wykonawca zmierza do zminimalizowania ryzyka uznania przedmiot umowy za niewykonany w sytuacji, gdy Wykonawca zrealizuje swój zakres, natomiast to systemy podmiotów trzecich nie będą gotowe do integracji. Należy mieć na uwadze, że odbiór na środowisku testowym umożliwi weryfikację funkcjonalności wdrożenia w izolowanym środowisku, co pozwala rozpocząć prace akceptacyjne i zgłaszanie uwag niezależnie od gotowości rozwiązań podmiotów trzecich. Dzięki temu realizacja umowy nie ulega opóźnieniu z winy stron trzecich.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający co do zasady uwzględni wniosek Wykonawcy, z zastrzeżeniem doprecyzowania treści postanowienia oraz zachowania uprawnień Zamawiającego związanych z odbiorem i odpowiedzialnością za należyte wykonanie Umowy. W § 6 dodaje się ust. 5a w brzmieniu ustalonym w aktualizacji projektu umowy.

26. Prosimy o dodanie w §7 oświadczenia Wykonawcy o treści:

*„Na podstawie art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych Wykonawca oświadcza, że posiada status dużego przedsiębiorcy. *[jeśli dotyczy].”*

Zgodnie z przywołanym art. 4c przedsiębiorca zobowiązany jest złożyć drugiej stronie transakcji handlowej oświadczenie o posiadaniu, uzyskaniu albo utracie statusu dużego przedsiębiorcy, jeżeli odpowiednio posiada, uzyskał albo utracił ten status. Oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy składa się najpóźniej w momencie zawarcia pierwszej transakcji handlowej między stronami.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy. W § 7 dodaje się ust. 11 w brzmieniu:

„11. Na podstawie art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych Wykonawca oświadcza, że na dzień zawarcia niniejszej Umowy posiada / nie posiada statusu dużego przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 pkt 6 tej ustawy. W przypadku uzyskania albo utraty statusu dużego przedsiębiorcy w trakcie obowiązywania Umowy Wykonawca zobowiązuje się niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 Dni Roboczych od dnia zaistnienia zmiany, poinformować o tym Zamawiającego w formie pisemnej.”

27. W odniesieniu do Załącznika nr 2 do Umowy prosimy o skorygowanie okresu gwarancyjnego nadzoru autorskiego, o którym mowa w wierszu B, poprzez ustalenie, że będzie on świadczony od dnia odbioru wdrożenia Oprogramowania Aplikacyjnego, a nie od dnia udzielenia licencji.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający dokonał korekty pierwotnego zapisu.

28. Dotyczy §15 ust. 5.

Prosimy o informację czy Zamawiający zgadza się aby zapisom nadać następujące brzmienie:

„Rozróżnia się następujące rodzaje błędów:

- Błąd Krytyczny Oprogramowania Aplikacyjnego - należy przez to rozumieć niezgodne z dokumentacją, powtarzalne działanie Oprogramowania Aplikacyjnego, w którym niemożliwie jest użytkowanie Oprogramowania Aplikacyjnego w zakresie jego Podstawowej Funkcjonalności (t.j. takiej, która dotyczy każdego użytkownika, występuje na każdej Stacji roboczej skonfigurowanej do pracy z danym modułem Oprogramowania Aplikacyjnego zgodnie z zaleceniami producenta Oprogramowania Aplikacyjnego w tym na każdej przeglądarce zalecanej i skonfigurowanej do pracy z Oprogramowaniem Aplikacyjnym zgodnie z zaleceniami producenta) i prowadzi do zatrzymania jego eksploatacji, utraty danych lub naruszenia ich spójności, w wyniku których niemożliwe jest prowadzenie działalności z użyciem Oprogramowania Aplikacyjnego;*

- *Błąd Zwykły Oprogramowania Aplikacyjnego* - niespowodowane przez użytkownika, niezgodne z dokumentacją, powtarzalne działanie Oprogramowania Aplikacyjnego, występujące w tym samym miejscu programu, na stacji roboczej skonfigurowanej zgodnie z zaleceniami producenta Oprogramowania Aplikacyjnego i prowadzące w każdym przypadku do otrzymania błędnych wyników jego działania, udokumentowane co najmniej poprzez opis ścieżki powtórzenia, zapisy logów systemowych i/lub zrzuty ekranów. Wszelkie uwagi związane z wyglądem, estetyką, ergonomią bądź przyzwyczajeniami Użytkownika (Zamawiającego) oraz uwagi dotyczące rozbudowy lub ograniczenia funkcjonalności nie są traktowane jako Błędy;
- Prosimy o informację czy Zabawiający zgadza się aby zapisom nadać następujące brzmienie: Wykonawca pragnie podkreślić, że takie brzmienie zapisów korespondowałoby z zapisami Załącznika nr 6 pkt 2 (Gwarancyjny Nadzór autorski nad Oprogramowaniem Aplikacyjnym) wzoru Umowy

Odpowiedź zamawiającego:

§15 ust. 5. został usunięty. Realizacja usług wynikających z udzielonej gwarancji jakości została opisana w załączniku nr 6 do projektu umowy.

29. Dotyczy §15 ust. 6.

Prosimy o informację czy Zabawiający zgadza się aby zapisom nadać następujące brzmienie:

1. *W przypadku Błędu Krytycznego Oprogramowania Aplikacyjnego:*
 - (1) *czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie Zamawiającego (tj. czas od otrzymania zgłoszenia do chwili podjęcia przez Wykonawcę czynności zmierzających do naprawy zgłoszonego Błędu Krytycznego Oprogramowania Aplikacyjnego) wynosi 1 Dzień Roboczy;*
 - (2) *czas udostępnienia Zamawiającemu odpowiednich poprawek Oprogramowania Aplikacyjnego wyniesie do 3 Dni Roboczych od chwili rozpoczęcia czynności serwisowych;*
 - (3) *w przypadku wystąpienia Błędu Krytycznego Oprogramowania Aplikacyjnego Wykonawca może wprowadzić tzw. rozwiązanie tymczasowe, doraźnie rozwiązujące problem Błędu Krytycznego Oprogramowania Aplikacyjnego; w takim przypadku dalsza obsługa usunięcia dotychczasowego Błędu Krytycznego Oprogramowania Aplikacyjnego będzie traktowana jako Błąd Zwykły Oprogramowania Aplikacyjnego;*
2. *w pozostałych przypadkach, określanych jako Błędy Zwykłe Oprogramowania Aplikacyjnego:*
 - (1) *czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie Zamawiającego (tj. czas od otrzymania zgłoszenia do chwili podjęcia przez Wykonawcę czynności zmierzających do naprawy zgłoszonego Błędu Zwykłego Oprogramowania Aplikacyjnego) wynosi do 15 Dni Roboczych;*
 - (2) *czas udostępnienia Zamawiającemu odpowiednich poprawek Oprogramowania Aplikacyjnego wyniesie do 60 Dni Roboczych od chwili rozpoczęcia czynności serwisowych;*

Wykonawca pragnie podkreślić, że takie brzmienie zapisów korespondowałoby z zapisami Załącznika nr 6 pkt 2 (Gwarancyjny Nadzór autorski nad Oprogramowaniem Aplikacyjnym) wzoru Umowy

Odpowiedź zamawiającego:

§15 ust. 5. został usunięty. Realizacja usług wynikających z udzielonej gwarancji jakości została opisana w załączniku nr do projektu umowy.

I. Dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ – Projekt Umowy

L P	Obszar SWZ	Num er	Treść wymagania	Pytanie	Odpowiedź zamawiającego
	Załącznik nr 2 -opis przedmiotu zamówienia.	1	a) Zakup, dostawę i uruchomienie modułów oprogramowania aplikacyjnego służące do kompleksowego zarządzania kluczowymi	Ze względu na to, że nigdzie gdzieindziej w dokumentacji przetargowej nie zidentyfikowaliśmy wymagań	Zamawiający akceptuje propozycję wykonawcy

			procesami w organizacji (takimi jak: finanse, księgowość, kadry i płace, sprzedaż, zakupy, magazyn, produkcja, projekty, controlling itd.) w jednym, wspólnym środowisku informatycznym.	dotyczących modułu zarządzania projektami, prosimy o wykreślenia słowa 'projekty' z niniejszego wymagania.	
	Załącznik nr 2 -opis przedmiotu zamówienia.	1	c) integrację oferowanego oprogramowania z systemem HIS posiadanym przez Zamawiającego. Zakres integracji opisano w pkt 1.4.1 do SWZ	Prosimy Zamawiającego o podanie poprawnego odnośnika do miejsca w dokumentacji przetargowej gdzie znajduje się opis zakresu integracji oferowanego oprogramowania z HIS bądź o podanie tego zakresu.	Korektę wprowadzono
	Załącznik nr 2 -opis przedmiotu zamówienia.	1	d) integrację oferowanego oprogramowania z systemem EOD posiadanym przez Zamawiającego. Zakres integracji opisano w pkt 1.4.2 do SWZ	Prosimy Zamawiającego o podanie poprawnego odnośnika do miejsca w dokumentacji przetargowej gdzie znajduje się opis zakresu integracji oferowanego oprogramowania z systemem EOD bądź o podanie tego zakresu.	Korektę wprowadzono
	Załącznik nr 2 -opis przedmiotu zamówienia.	2.2.1	W ramach Analizy przedwdrożeniowej Wykonawca zobowiązany jest do analizy potrzeb Zamawiającego w zakresie integracji danych wykorzystywanego obecnie przez Zamawiającego oprogramowania i nowego Systemu. Następnie, w ramach wdrożenia Systemu, Wykonawca zobowiązany jest uruchomić lub odtworzyć integracje w zakresie nie mniejszym niż jest obecnie uruchomiona. Koszty uruchomienia, w oparciu o nowe oprogramowanie i jego mechanizmy integracyjne lub odtworzenia w oparciu o użytkowane przez Zamawiającego	W celu możliwości dokonania rzetelnej wyceny prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że wystarczającym zakresem integracji pomiędzy oferowanym systemem ERP a systemem EOD posiadanym przez Zamawiającego będzie: Zakres danych przesyłanych z ERP do EOD: kontrahenci dane pracowników jednostki organizacyjne ośrodki powstawania kosztów (OPK)	Zamawiający potwierdza

			oprogramowanie oraz dalszy rozwój zgodnie z Analizą przedwdrożeniową powyższych integracji, ponosi Wykonawca. Zamawiający przekaze Wykonawcy dane kontaktowe do firm będących producentami/dostawcami/ wykonawcami systemów informatycznych wskazanych powyżej, z którymi Wykonawca będzie miał obowiązek kontaktować się bezpośrednio. Wykonawca we własnym zakresie przygotuje i udostępni producentowi integrowanego systemu/oprogramowania, dokumentację użytkową oraz specyfikację protokołu komunikacji w wersji elektronicznej. Zamawiający będzie pełnił rolę wspierającą w ustaleniach między Wykonawcą a producentem systemu/oprogramowania integrującego. Wykonawca jest zobowiązany do opracowania i przekazania Zamawiającemu procedur/instrukcji wprowadzania danych, które wymagane są do prawidłowego działania integracji.	mapowanie jednostki – OPK powiązanie jednostka-pracownik stawki VAT jednostki miary kraje waluty schematy księgowania typy dokumentów oraz schematy dla nich grupy analityczne źródła finansowania zadania inwestycyjne rodzaje płatności słownik rodzajów atrybutów i wartości atrybutów klucze podziału utworzone w ERP. Zakres danych przesyłanych z EOD do ERP (dokumenty): faktura vat/korekta, faktura vat/korekta realizująca umowę/zamówienie, zamówienia do dostawcy,	
	Załącznik nr 2 -opis przedmiotu zamówienia.	1	Wykonawca zaproponuje zamawiającemu słownik indeksów materiałowych, który po zaakceptowaniu przez zamawiającego, zaimplementuje do oferowanej aplikacji.	Prosimy o informację czy zamawiający na etapie analizy przedwdrożeniowej i w ramach współpracy dostarczy obecnie wykorzystywany ustrukturyzowany słownik indeksów materiałowych uporządkowany pod względem danych niepotrzebnych i/lub powtarzających się.	Zamawiający oczekuje, że wykonawca zaproponuje własny słownik indeksów materiałowych np. wykorzystywany produkcyjnie w innych jednostkach.
	Załącznik nr 2 -opis przedmiotu zamówienia.		wymagania funkcjonalne dla modułu Gospodarka Materiałowa	Czy Zamawiający dopuszcza aby obsługa gospodarki materiałowej realizowana była w	Tak

				posiadany przez Zamawiającego module Apteka?	
	Załącznik nr 2 -opis przedmiotu zamówienia.	1	wymagania funkcjonalne dla modułu Obsługa komercji	Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że wymagania zawarte w sekcji Obsługa Komercji mogą być realizowane w posiadanym przez Zamawiającego systemie HIS przy pełnej integracji z oferowanym systemem ERP.	Tak

Wraz z powyższymi wyjaśnieniami zamawiający publikuje zaktualizowane:

- projekt umowy
- załącznik nr 2 do SWZ

Wprowadzone zmiany w stosunku do pierwotnych dokumentów zostały oznaczone czerwonym kolorem czcionki.


DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa


Wiesław Babiński
kierownik
ds. zamówień publicznych