



Fundusze Europejskie
dla Mazowsza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Mazowsze.
serce Polski

Ciechanów dnia 17.12.2025 r.

ZP/2501/04/25

Wyjaśnienia treści SWZ

Dotyczy: postępowania pn. Zakup i wdrożenie w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie zintegrowanego systemu ERP - znak ZP/2501/04/25

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na przesłane przez Wykonawców zapytania, dotyczące treści swz.

Treść pytań i odpowiedzi zawarte zostały w dwóch zestawieniach/częściach:

Część I:

Pytanie 1. Dotyczy: Załącznik nr 2 – OPZ Wymagane licencje: 18. Ewidencja Czasu Pracy (Grafik) 19. Portal Pracownika Pytanie: Dla oszacowania wielkości projektu proszę o wskazanie ilości jednoczesnych użytkowników w obszarze Ewidencji Czasu Pracy (Grafik) oraz wskazanie ilości pracowników, którzy będą korzystać z portalu pracowniczego?	Zamawiający nie zmienia treści wskazanego pkt. 18 i 19.
Pytanie 2. Dotyczy: Załącznik nr 2 – OPZ Wymagania ogólne: pkt 4 - System komunikuje się z użytkownikiem w języku polskim. Jest wyposażony w system podpowiedzi (help). W przypadku oprogramowania narzędziowego i administracyjnego serwera bazy danych - częściowa komunikacja w języku angielskim. Pytanie: Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione jeśli dla części systemu udostępnianej przez przeglądarki WWW pomoc będzie dostępna w postaci pól hint na ekranie?	Zamawiający nie zmienia treści pkt. 4 w Wymaganiach ogólnych
Pytanie 3. Dotyczy: Załącznik nr 2 – OPZ Ewidencja czasu pracy (Grafik): pkt 7 - możliwość przydzielania pracowników do poszczególnych grup umów na okresy zatrudnienia w danej jednostce zakładu. Pytanie: Czy Zamawiający chodzi o Rodzaj Umowy z pracownikiem?	Tak
Pytanie 4. Dotyczy: Załącznik nr 2 – OPZ Portal pracownika: pkt 9 - System musi umożliwiać zarządzanie widocznością danych kontaktowych pracowników Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie jakie dane kontaktowe pracowników powinny być prezentowane w portalu pracownika oraz wobec jakich grup użytkowników (np. wszyscy pracownicy, przełożeni, administratorzy).	Dane do komunikacji: adres e-mail, nr telefony, adres do korespondencji. Wszyscy pracownicy
Pytanie 5. Dotyczy: Załącznik nr 2 – OPZ Portal pracownika: pkt 10 - System musi umożliwiać konfigurację obiegu dokumentów dla wniosków urlopowych i delegacji Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie zakresu wymagań dotyczących obsługi delegacji w portalu (zaliczki, samochód prywatny, waluty, itp.)	W szczególności: zaliczki, samochód prywatny, waluty, itp.
Pytanie 6. Dotyczy: Załącznik nr 2 – OPZ Portal pracownika: pkt 31, 39 - kontrolę procesu poprzez powiadomienia mailowe. Pytanie: Czy Zamawiający oczekuje realizacji powiadomień wyłącznie w formie mailowej, czy akceptuje również powiadomienia ekranowe w systemie?	Wymagamy powiadomienia mailowe.

Pytanie 7. Dotyczy: Załącznik nr 2 – OPZ Portal pracownika: pkt 37 - możliwość zgłoszenia zaliczki do delegacji. Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie zakresu zgłoszeń zaliczki do delegacji (krajowe, zagraniczne, waluty, środek transportu, noclegi).	W szczególności: krajowe, zagraniczne, waluty, środek transportu, noclegi
Pytanie 8. Dotyczy: Załącznik nr 2 – OPZ Aplikacja kontrolingowa pkt 180 - Zakres danych: Specjalne -> Aplikacja udostępnia kafelek prezentujący zawartość wprowadzoną przez użytkownika z wykorzystaniem wbudowanego edytora tekstowego.. Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie, jakie treści mają być wprowadzane przez użytkownika w ramach tego kafelka oraz do jakich obiektów lub obszarów systemu mają się one odnosić. Czy treści mają charakter informacyjny (np. ogłoszenia, komunikaty), czy są powiązane z konkretnymi procesami lub dokumentami w systemie?	Treści wprowadzane przez użytkownika w ramach wskazanego kafelka mają charakter informacyjny i służą do prezentowania dowolnych komunikatów tekstowych przygotowywanych przez uprawnionych użytkowników systemu. W szczególności mogą to być m.in.: •komunikaty organizacyjne lub operacyjne, •informacje zarządcze i controllingowe, •ogłoszenia wewnętrzne, •krótkie instrukcje, komentarze lub objaśnienia do prezentowanych danych, •informacje okresowe (np. dotyczące bieżącego miesiąca, kwartału, roku). Treści te nie są obligatoryjnie powiązane z konkretnymi procesami, dokumentami ani obiektami systemowymi (np. fakturami, budżetami, projektami). Kafelki pełni rolę elastycznego obszaru informacyjnego, którego zawartość może być modyfikowana bez ingerencji w logikę aplikacji. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza możliwość: •prezentowania różnych treści w zależności od roli użytkownika lub kontekstu (np. obszaru controllingowego), •wykorzystania podstawowego formatowania tekstu (nagłówki, listy, wyróżnienia), •aktualizacji treści w trybie ad hoc przez użytkowników posiadających odpowiednie uprawnienia.
Pytanie 9. Dotyczy: Załącznik nr 2 – OPZ Integracja z systemem HIS: 7. Z Bloku Operacyjnego: a. czas pracy personelu Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie, czy czas pracy personelu z Bloku Operacyjnego powinien być uwzględniany w grafiku pracy.	Tak
Pytanie 10. Dotyczy: Załącznik nr 2 – OPZ 2.2.1 Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji pkt.2 - „ 2. W ramach Analizy przedwdrożeniowej Wykonawca zobowiązany jest do analizy potrzeb Zamawiającego w zakresie integracji danych wykorzystywanego obecnie przez Zamawiającego oprogramowania i nowego Systemu. Następnie, w ramach wdrożenia Systemu, Wykonawca zobowiązany jest uruchomić lub odtworzyć integracje w zakresie nie mniejszym niż jest obecnie uruchomiona. Koszty uruchomienia, w oparciu o nowe oprogramowanie i jego mechanizmy integracyjne lub odtworzenia w oparciu o używane przez Zamawiającego oprogramowanie oraz dalszy rozwój zgodnie z Analizą przedwdrożeniową powyższych integracji, ponosi Wykonawca. Zamawiający przekaze Wykonawcy dane kontaktowe do firm będących producentami/dostawcami/wykonawcami systemów informatycznych wskazanych powyżej, z którymi Wykonawca będzie miał obowiązek kontaktować się bezpośrednio. Wykonawca we własnym zakresie przygotowuje i udostępni producentowi integrowanego systemu/oprogramowania, dokumentację użytkową oraz specyfikację protokołu komunikacji w wersji elektronicznej. Zamawiający będzie pełnił rolę wspierającą w ustaleniach między Wykonawcą a	Zamawiający wyjaśnił wątpliwości zawarte w pytaniu w załączniku nr 2 do swz pkt. 2.2.1. Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji.

producentem systemu/oprogramowania integrującego. Wykonawca jest zobowiązany do opracowania i przekazania Zamawiającemu procedur/instrukcji wprowadzania danych, które wymagane są do prawidłowego działania integracji. Zamawiający będzie brał czynny udział w pozyskaniu wszelkich niezbędnych informacji dotyczących integracji wspólnie z Dostawcą nowego Systemu. Jako że Zamawiający nie posiada odpowiedniej wiedzy technicznej w zakresie możliwych rozwiązań integracyjnych, nie jest w stanie samodzielnie pozyskać takich informacji bez udziału Dostawcy. Co więcej, wystąpienie z prośbą o przekazanie konkretnych danych lub dokumentacji możliwe będzie dopiero po wyborze Wykonawcy – dlatego szczegółowe ustalenia w tym zakresie będą prowadzone na etapie Analizy Przedwdrożeniowej” Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie, czy Wykonawca, przygotowując dokumentację użytkową oraz specyfikację protokołu komunikacji, będzie miał zapewniony pełny dostęp do niezbędnych informacji technicznych od producentów integrowanych systemów. Czy Zamawiający gwarantuje wsparcie w uzyskaniu tych danych, w przypadku gdy producent odmówi ich przekazania lub będzie wymagał dodatkowych uzgodnień/licencji?	
Pytanie 11. Dotyczy: Załącznik nr 5 – PROJEKT UMOWY Realizacja usług wdrożeniowych (§5, pkt 2) Pytanie: Obecny zapis wymaga realizacji w siedzibie Zamawiającego, co może być nadmiernym wymaganiem i ograniczać konkurencję. Wnosimy o zmianę §5 pkt 2 poprzez wskazanie, że znaczna część prac może być realizowana zdalnie, natomiast w pozostałych przypadkach strony ustalą terminy i zakres prac wykonywanych stacjonarnie.	Zamawiający nie akceptuje propozycji
Pytanie 12. Dotyczy: Załącznik nr 5 – PROJEKT UMOWY Procedura odbioru prac (§6, pkt 7) Pytanie: Czy Zamawiający widzi możliwość dodania postanowienia, że podstawą do odmowy podpisania protokołu mogą być jedynie istotne wady tj uniemożliwiające korzystania z Oprogramowania. Wykonawca wskazuje, że odmowę dokonania odbioru na gruncie art. 643 k.c. może uzasadniać wyłącznie istnienie wad o charakterze istotnym, nie zaś jak to zostało określone w przepisie istnienie jakichkolwiek wad – niezależnie od ich wagi. Pogląd ten jest powszechnie przyjęty w doktrynie, jak i w orzecznictwie - podstawą do odmowy odbioru dzieła przez zamawiającego może być wyłącznie jego oddanie przez wykonawcę z wadą istotną, tj. wadą: „czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się w sposób wyraźny umowie (...)”[1]. W sytuacji, w której zaoferowane dzieło wykazuje jedynie wady o charakterze nieistotnym, to jego oddanie zamawiającemu przez wykonawcę sprawia, że wymagalna staje się wierzytelność wykonawcy z tytułu wynagrodzenia, a samemu zamawiającemu przysługują w tej sytuacji uprawnienia z tytułu rękojmi, z których powinien on skorzystać.[2] Uprawnienia z tytułu rękojmi przysługujące zamawiającemu w tej sytuacji wynikają także z przepisu art. 638 § 1 k.c. Jeżeli zatem dzieło ma wady, ale nie dyskwalifikują one dzieła co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie (oddanie) dzieła, zgodnie z umową (art. 627 KC), ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, 643 i 646 KC, z tym, że dla zamawiającego otwierają się uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła. Przy ocenie stopnia „istotności” wad, należy także wziąć pod uwagę specyfikę przedmiotu umowy, który stanowiło oprogramowanie informatyczne wdrażane i konfigurowane dla potrzeb Zamawiającego. Występowanie zwykłych wad związanych z użytkowaniem systemu jest wpisane w specyfikę tego rodzaju przedmiotu i w żadnym stopniu nie może uzasadniać odmowy ich od odbioru czy też odstąpienia. Przejawem tej specyfiki jest choćby fakt zawierania w umowach wdrożeniowych (w tym także Umowy objętej niniejszym postępowaniem) postanowień normujących obsługę gwarancyjną/serwisową oprogramowania w sposób autonomiczny względem przepisów dotyczących rękojmi za wady. Trafnie na powyższą specyfikę wskazał m.in.: Sąd Apelacyjny w Poznaniu - I	Zamawiający opublikował w dniu 17.12.2025 r. aktualizację projektu umowy. Dalszych w nim zmian zamawiający nie przewiduje.

Wydział Cywilny z dnia 15 grudnia 2010 r. sygn. akt I ACa 788/10 „Występowanie błędów w programach informatycznych jest sytuacją normalną w toku procesu wdrożeniowego i trudno oczekiwać bezbłędnego działania prototypowego systemu w sytuacji ciągłego wprowadzania do niego zmian, bowiem każda zmiana oprogramowania wprowadza ryzyko ujawnienia się nowych błędów. Fakt występowania błędów podczas przeprowadzania testów akceptacyjnych nie może być uznany za wadliwe wykonywanie działań - oprogramowania komputerowego, zwłaszcza zaś w sytuacji, gdy zamawiający stale wprowadza zmiany do tego oprogramowania”. e) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku usunięcia wad w terminie Zamawiający uzna prace za wykonane w dacie pierwotnego zgłoszenia do odbioru. f) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że odbiór zostanie dokonany najpóźniej z chwilą przystąpienia przez Zamawiającego do produkcyjnego wykorzystania wdrażanej modyfikacji. Przystąpienie do wykorzystania systemu w ramach działalności operacyjnej jednostki oznacza jego faktyczny odbiór, albowiem stanowi potwierdzenie, że system nie ma wad które uniemożliwiają jego wykorzystanie. [1] Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 21 stycznia 2015 r. IV CSK 214/14, wyroku SN z dnia 26.2.1998 r., I CKN 520/97	
Pytanie 13. Dotyczy: Załącznik nr 5 – PROJEKT UMOWY Procedura odbioru prac (§6, pkt 17) Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie, jakie informacje i w jakim zakresie powinny znaleźć się w raporcie potwierdzającym zgodność wdrażanego systemu informatycznego z Kryteriami wyboru projektu „Rozwiązania cyfrowe dla mazowieckiej administracji”. Czy Zamawiający przewiduje wzór lub minimalny zakres raportu (np. opis funkcjonalności, zgodność z wymaganiami, dokumentacja testów)? Ponadto, mając na uwadze konieczność przeprowadzenia weryfikacji i przygotowania raportu, wnosimy o rozważenie wydłużenia terminu jego przekazania z 3 dni roboczych do co najmniej 10 dni roboczych, aby zapewnić rzetelne opracowanie dokumentu.	
Pytanie 14. Dotyczy: Załącznik nr 5 – PROJEKT UMOWY Płatności (§7, pkt 3) Pytanie: Czy Zamawiający widzi możliwość usunięcia z postanowienia określenia „bez uwag”? Wykonawca wskazuje, że odmowę dokonania odbioru na gruncie art. 643 k.c. może uzasadniać wyłącznie istnienie wad o charakterze istotnym, nie zaś jak to zostało określone w przepisie istnienie jakichkolwiek wad – niezależnie od ich wagi. Pogląd ten jest powszechnie przyjęty w doktrynie, jak i w orzecznictwie - podstawą do odmowy odbioru dzieła przez zamawiającego może być wyłącznie jego oddanie przez wykonawcę z wadą istotną, tj. wadą: „czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się w sposób wyraźny umowie (...)”[1]. W sytuacji, w której zaoferowane dzieło wykazuje jedynie wady o charakterze nieistotnym, to jego oddanie zamawiającemu przez wykonawcę sprawia, że wymagalna staje się wierzytelność wykonawcy z tytułu wynagrodzenia, a samemu zamawiającemu przysługują w tej sytuacji uprawnienia z tytułu rękojmi, z których powinien on skorzystać.[2] Uprawnienia z tytułu rękojmi przysługujące zamawiającemu w tej sytuacji wynikają także z przepisu art. 638 § 1 k.c. Jeżeli zatem dzieło ma wady, ale nie dyskwalifikują one dzieła co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie (oddanie) dzieła, zgodnie z umową (art. 627 KC), ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, 643 i 646 KC, z tym, że dla zamawiającego otwierają się uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła. Przy ocenie stopnia „istotności” wad, należy także wziąć pod uwagę specyfikę przedmiotu umowy, który stanowiło oprogramowanie informatyczne wdrażane i konfigurowane dla potrzeb Zamawiającego. Występowanie zwykłych wad związanych z użytkowaniem systemu jest wpisane w specyfikę tego rodzaju przedmiotu i w żadnym stopniu nie może uzasadniać odmowy ich od odbioru czy też odstąpienia. Przejawem tej specyfiki jest choćby fakt zawierania w umowach wdrożeniowych (w tym także Umowy objętej	Zamawiający opublikował w dniu 17.12.2025 r. aktualizację projektu umowy. Dalszych w nim zmian zamawiający nie przewiduje.

niniejszym postępowaniem) postanowień normujących obsługę gwarancyjną/serwisową oprogramowania w sposób autonomiczny względem przepisów dotyczących rękojmi za wady. Trafnie na powyższą specyfikę wskazał m.in.: Sąd Apelacyjny w Poznaniu - I Wydział Cywilny z dnia 15 grudnia 2010 r. sygn. akt I ACa 788/10 „Występowanie błędów w programach informatycznych jest sytuacją normalną w toku procesu wdrożeniowego i trudno oczekiwać bezbłędnego działania prototypowego systemu w sytuacji ciągłego wprowadzania do niego zmian, bowiem każda zmiana oprogramowania wprowadza ryzyko ujawnienia się nowych błędów.	
Pytanie 15. Dotyczy: Załącznik nr 5 – PROJEKT UMOWY Podwykonawcy (§10, pkt 5) Pytanie: Czy Zamawiający widzi możliwość usunięcia lub modyfikacji paragrafu 10 umowy, który w obecnym brzmieniu odnosi się do specyfiki umowy o roboty budowlane. W szczególności o powyższym świadczy 10 ust. 5 Umowa. W konsekwencji niedostosowany do przedmiotu zamówienia co znaczeni ogranicza konkurencję., ponieważ zbyt restrykcyjne warunki mogą wykluczyć wykonawców, którzy korzystają z elastycznych modeli współpracy. Jednocześnie prosimy o wskazanie, że za podwykonawcę nie jest uznawana osoba stale współpracująca z Zamawiającym w oparciu o umowę cywilnoprawną oraz podmioty powiązane z Wykonawcą.. Powyższe zgodne jest również z uregulowaniem paragrafu 12 ust. 13 Umowy. Ewentualnie prosimy o potwierdzenie, że wskazane osoby nie są uznawane za podwykonawców w rozumieniu umowy	Zamawiający opublikował w dniu 17.12.2025 r. aktualizację projektu umowy. Dalszych w nim zmian zamawiający nie przewiduje.
Pytanie 16. Dotyczy: Załącznik nr 5 – PROJEKT UMOWY Rękojmi za wady i gwarancja jakości (§15, pkt 1) Pytanie: Prosimy o doprecyzowanie, czy zapis „Oprogramowanie Aplikacyjne będzie wolne od wad fizycznych i prawnych” oznacza również odpowiedzialność Wykonawcy za wady wynikające z komponentów lub bibliotek firm trzecich, które są wykorzystywane w Oprogramowaniu. Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie elementów, do których Wykonawca nie posiada praw autorskich, a które są używane zgodnie z licencją?	Tak
Pytanie 17. Dotyczy: Załącznik nr 5 – PROJEKT UMOWY Rękojmi za wady i gwarancja jakości (§15, pkt 6) Pytania: 1. Czy Zamawiający przewiduje możliwość ujednolicenia czasów reakcji i naprawy awarii wskazanych w Umowie oraz w Załączniku nr 6, aby uniknąć sprzeczności pomiędzy tymi dokumentami? 2. Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację czasów reakcji i naprawy oraz ich powiązanie z godzinami roboczymi (np. 08:00–16:00), w celu zapewnienia realności realizacji zobowiązań? 3. Czy zgłoszenia awarii będą przyjmowane wyłącznie w dni robocze (08:00–16:00), czy przewidziane są inne godziny (np. całodobowo, w weekendy)? 4. Prosimy o wyjaśnienie różnic pomiędzy postanowieniami dotyczącymi czasów reakcji i naprawy awarii a postanowieniami dotyczącymi nadzoru autorskiego, ponieważ obecnie tworzy się kilka kategorii błędów i czasów ich usunięcia. Czy Zamawiający planuje ich ujednolicenie? 5. Prosimy o usunięcie zapisu: „W przypadku rozbieżnych stanowisk co do istnienia i zakresu wad Przedmiotu Umowy, Strony mogą zlecić wykonanie ekspertyzy niezależnemu ekspertowi. Koszty tej ekspertyzy poniesie Strona, której stanowiska nie potwierdzi ekspertyza. W przypadku, gdy w terminie 14 dni Strony nie ustalą osoby wspólnego, niezależnego eksperta, wówczas prawo wyboru eksperta przysługiwać będzie Zamawiającemu. W przypadku, gdy wykonana przez tego eksperta ekspertyza potwierdzi stanowisko Zamawiającego, wówczas Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu Zamawiającemu całości kosztów wykonania tej ekspertyzy.”	Zamawiający opublikował w dniu 17.12.2025 r. aktualizację projektu umowy. Dalszych w nim zmian zamawiający nie przewiduje.

Uzasadnienie: Dopuszczenie osób trzecich do realizacji usług mogłoby prowadzić do naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy, na co żaden podmiot produkujący oprogramowanie nie może pozwolić. Zabezpieczeniem realizacji usług jest możliwość nałożenia na Wykonawcę kar umownych. Dodatkowo wskazane postanowienie nie zawiera żadnych dodatkowych warunków skorzystania, takich jak uprzednie wezwanie wykonawcy z wyznaczeniem dodatkowego terminu oraz koniecznie zobowiązanie podmiotu trzeciego do zachowania w poufności i nie wykorzystania wskazanych informacji z zabezpieczeniem umowy karami umownymi itp.	
Pytanie 18. Dotyczy: Załącznik nr 5 – PROJEKT UMOWY Kary umowne (§16, pkt 1a) Pytanie: Czy Zamawiający widzi możliwość doprecyzowania, że naliczanie kar za zwłokę dotyczy dni roboczych?	Zamawiający opublikował w dniu 17.12.2025 r. aktualizację projektu umowy. Dalszych w nim zmian zamawiający nie przewiduje.
Pytanie 19. Dotyczy: Załącznik nr 5 – PROJEKT UMOWY 8. Kary umowne (§16, pkt 1b) Pytanie: Czy Zamawiający widzi możliwość doprecyzowania, że naliczanie kar za zwłokę dotyczy dni roboczych?	Zamawiający opublikował w dniu 17.12.2025 r. aktualizację projektu umowy. Dalszych w nim zmian zamawiający nie przewiduje.
Pytanie 20. Dotyczy: Załącznik nr 5 – PROJEKT UMOWY Kary umowne (§16) Pytanie: Wnosimy o rozważenie zmiany sposobu kalkulacji kar umownych – zamiast odnosić ich wysokość do całkowitej wartości umowy (obejmującej licencje, wdrożenie i inne świadczenia), proponujemy powiązanie kar z wartością wynagrodzenia za daną usługę (np. wdrożeniową lub gwarancyjną) oraz z kategorią błędów. Obecne rozwiązanie powoduje, że kary są kalkulowane na poziomie niespotykanym w praktyce rynkowej, co generuje dla Wykonawcy niestandardowe ryzyka. Propozycja nowego brzmienia zapisu: „Kary umowne naliczane są w odniesieniu do wartości wynagrodzenia za usługę, której dotyczą (wdrożenie, gwarancja), z rozróżnieniem kategorii błędów i proporcjonalnością do ryzyka. Wysokość kar nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia za daną usługę.” Uzasadnienie: Zaproponowane przez Wykonawcę brzmienie postanowienia dotyczącego kar umownych jest zgodne z rekomendacjami Prezesa UZP oraz dobrymi praktykami w realizacji umów IT. Rekomendacje UZP wskazują na: • konieczność proporcjonalności sankcji do ryzyka, • precyzyjne określenie obowiązków i terminów, • unikanie nadmiernego obciążenia wykonawcy, które mogłoby zniechęcać do udziału w postępowaniu lub prowadzić do nieefektywnej realizacji umowy. Nowa propozycja realizuje te zalecenia poprzez: • powiązanie kar z faktycznym zakresem usług, • uzależnienie naliczenia kary od braku usunięcia podatności w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, • eliminację ryzyka automatycznego naliczenia kary w sytuacjach niezależnych od Wykonawcy.	Zamawiający opublikował w dniu 17.12.2025 r. aktualizację projektu umowy. Dalszych w nim zmian zamawiający nie przewiduje.
Pytanie 21. Dotyczy: Załącznik nr 5 – PROJEKT UMOWY Kary umowne (§16, pkt 6) Pytanie: Zwracamy się z prośbą o dokonanie modyfikacji zapisów wzoru umowy poprzez wprowadzenie górnej granicy odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy na poziomie 50% wynagrodzenia z umowy. Proponowane brzmienie: „Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie Cywilnym, z zastrzeżeniem że odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym	Zamawiający opublikował w dniu 17.12.2025 r. aktualizację projektu umowy. Dalszych w nim zmian zamawiający nie przewiduje.

ograniczeniem do równowartości 50% wynagrodzenia netto przewidzianego dla Wykonawcy na podstawie Umowy za cały okres przewidywanego jej obowiązywania.” Uzasadnienie: • Wprowadzenie limitu odpowiedzialności jest standardem w umowach IT, co potwierdza dokument Urzędu Zamówień Publicznych „Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT”. • Ograniczenie odpowiedzialności do szkody rzeczywistej oraz do określonej kwoty pozwala na właściwe oszacowanie ryzyk przez Wykonawcę, co przekłada się na możliwość zaoferowania korzystniejszej ceny dla Zamawiającego. • Brak limitacji powoduje nieprzewidywalność ryzyk, co wpływa na kalkulację oferty. Czy Zamawiający widzi możliwość wprowadzenia powyższej modyfikacji?	
Pytanie 22. Dotyczy: Załącznik nr 5 – PROJEKT UMOWY Załącznik nr 2 do umowy Pytanie: W wierszu A znajduje się zapis o „polach eksploatacji wymienionych w pkt. D”. Zauważamy jednak, że pola eksploatacji znajdują się w wierszu E i kolejnych. Prosimy o potwierdzenie, czy właściwe odniesienie powinno dotyczyć wiersza E (i kolejnych), a nie pkt D.	Zamawiający opublikował w dniu 17.12.2025 r. aktualizację projektu umowy. Dalszych w nim zmian zamawiający nie przewiduje.
Pytanie 23. Dotyczy: Załącznik nr 5 – PROJEKT UMOWY Załącznik nr 6 do umowy Gwarancyjny Nadzór autorski nad Oprogramowaniem Aplikacyjnym (pkt 2, podpunkt 1d) Pytanie: Czy Zamawiający widzi możliwość modyfikacji poprzez usunięcie postanowienie wprowadzenia zasady udzielenia licencji zgodnej z licencją na Oprogramowanie. Powyższe w sposób pełny zabezpieczy interesy Zamawiającego. Wprowadzone postanowienie w znaczący sposób ogranicza konkurencję, ponadto wydaje się zbędnym postanowieniem. Fakt posiadania praw autorskich do zmian przy założeniu posiadania licencji do Oprogramowania.	Zamawiający opublikował w dniu 17.12.2025 r. aktualizację projektu umowy. Dalszych w nim zmian zamawiający nie przewiduje.
Pytanie 24. Dotyczy: Załącznik nr 6 Harmonogram i wizyty wdrożeniowe Pytania: 1. Czy Zamawiający potwierdza, że pula wizyt wdrożeniowych (60 wizyt) obejmuje wszystkie prace wdrożeniowe i szkoleniowe? 2. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość realizacji części wizyt w trybie zdalnym?	Zamawiający wymaga przeprowadzenie szkoleń na miejscu u zamawiającego.

Część II:

Pytanie 1. Dotyczy: Załącznik nr 5 – Projekt umowy § 12 ust. 18 o treści: Zamawiający jest uprawniony do przeprowadzenia audytów w odniesieniu do danych przetwarzanych przez Wykonawcę w związku z realizacją przedmiotu Umowy. Postanowienie to nie określa przy tym jednak minimalnego terminu przedniego poinformowania Wykonawcy o planowanym audycie. Pytanie: Mając na uwadze, że na Wykonawcy spoczywać będzie obowiązek odpowiedniego przygotowania się do takiej kontroli, w szczególności polegający na przygotowaniu pomieszczeń, miejsc i systemów informatycznych, na których przetwarzane są dane osobowe, do kontroli w sposób uniemożliwiający osobom kontrolującym dostęp do danych nieobjętych umową (w tym m.in. danych powierzonych Wykonawcy do przetwarzania przez innych jego klientów), w celu zapewnienia prawidłowej realizacji prawa do kontroli przysługującego Zamawiającemu, Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia § 12 ust. 18 w ten sposób, że określony zostanie w nim minimalny termin przedniego poinformowania o planowanym terminie audytu, wynoszący nie mniej niż 7 dni poprzedzających ten termin. Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji
Pytanie 2. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia Licencje a) Zamawiający wymaga dostarczenia licencji bezterminowych na każdy z elementów oferowanego systemu informatycznego, tzn. wszystkie funkcjonalności systemu informatycznego muszą być dostępne przez cały okres użytkowania systemu przez Zamawiającego, także w przypadku wygaśnięcia umów gwarancyjnych i serwisowych.

- b) Przez pojęcie „Open” Zamawiający rozumie licencję bezterminową na nieograniczoną liczbę użytkowników i stanowisk komputerowych.
- c) Wskazana liczba jako ilość licencji określa ilość jednocześnie korzystających użytkowników z danego modułu funkcjonalnego.
- d) Zamawiający wymaga, aby dostarczony system informatyczny objęty był licencją na użytkownika „licencja pływająca” w następującej ilości licencji na poszczególne moduły funkcjonalne Systemu Informatycznego:
- e) Zamawiający dopuszcza inny podział modułów funkcjonalnych systemu pod warunkiem zachowania wymaganych w SWZ funkcjonalności. Ilość licencji na oferowane moduły nie może być mniejsza niż wymagana w tabeli poniżej, lub utrzymania licencji otwartej na wszystkie moduły.

Wymagane licencje

L.P.	Moduł	Ilość
1.	Finanse-Księgowość	Open
2.	Rejestr Sprzedaży	5
3.	Rejestr Zakupów	6
4.	Kasa	2
5.	Koszty	6
6.	Wycena Kosztów Normatywnych Świadczeń	6
7.	Kalkulacja Kosztów Leczenia	3
8.	Kalkulacja Kosztów Operacji	Open
9.	Budżetowanie	7
10.	Gospodarka Materiałowo – Magazynowa	5
11.	Środki Trwałe	4
12.	Ewidencja Aparatury Medycznej	3
13.	Wyposażenie	2
14.	Elektroniczna Inwentaryzacja wraz obsługą RFID	Open
15.	Kadry	9
16.	BHP/ochrona radiologiczna	3
17.	Płace	7
18.	Ewidencja Czasu Pracy (Grafik)	Open
19.	Portal Pracownika	Open
20.	Aplikacja Kontrolingowa	Open

Pytanie:

Zamawiający opisując w powyższy sposób wymagania dot. licencji narusza ustawę Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, polegający na nałożeniu na wykonawców obowiązku zaoferowania w części modułów licencji na nieograniczoną („open”) liczbę użytkowników, podczas gdy pozostałe moduły objęte są limitami użytkowników wynoszącymi od 2 do 9.

Wymaganie to jest nieuzasadnione charakterem i zakresem zamówienia, a nadto nieproporcjonalne, gdyż:

1. Niektóre modele licencjonowania oraz architektury baz danych stosowane na rynku (w tym m.in. modele oparte na CAL, użytkownikach nazwanych, sesjach jednoczesnych czy core-based licensing) nie przewidują możliwości zaoferowania modułów w modelu „nielimitowanym”. Uniemożliwia to dokonanie prawidłowej kalkulacji ceny i faktycznie eliminuje z postępowania znaczną część konkurencyjnych systemów ERP.
2. Profil działalności Zamawiającego (szpital) oraz przeznaczenie wskazanych modułów – dotyczących w przeważającej mierze wsparcia procesów administracyjnych i zarządczych – nie uzasadnia w żadnym stopniu konieczności posiadania licencji na nieograniczoną liczbę użytkowników. Nawet przy systemach dedykowanych dużym jednostkom medycznym stosuje się standardowe limity użytkowników lub mechanizmy skalowalne, a nie wymóg absolutnej nieograniczoności.
3. Brak proporcji i wewnętrznej logiki wymagań Zamawiającego – skoro w ramach tego samego systemu ERP Zamawiający uznaje, że część modułów może działać w oparciu o bardzo niskie limity użytkowników (maksymalnie 9), to tym bardziej brak jest racjonalnego wyjaśnienia, dlaczego wybrane moduły mają być objęte licencją „open”, a więc znacząco bardziej kosztowną i dostępną wyłącznie u ograniczonej liczby producentów.

Postanowienie to prowadzi do preferowania konkretnych rozwiązań i konkretnych producentów, którzy stosują model licencjonowania „open”, a także wykorzystują oprogramowania bazy danych, które również umożliwia taki sposób licencjonowania, eliminując z rynku wiele innych, równoważnych systemów, naruszając tym samym zasadę uczciwej konkurencji oraz zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

W konsekwencji wymaganie to prowadzi do sztucznego zawężenia kręgu wykonawców, narusza zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji i powinno zostać usunięte lub zmodyfikowane.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez usunięcie wymogu licencji na nieograniczoną liczbę użytkowników dla wskazanych modułów oraz poprzez określenie realnej liczby użytkowników wynikającej z potrzeb Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający opublikował w dniu 17.12.2025 r. zaktualizowany załącznik nr 2 do SWZ, w którym określił liczbę użytkowników dla poszczególnych modułów

Pytanie 3.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Finanse – księgowość

6.	bieżąca informacja o obrotach i stanie konta, z możliwością uwzględnienia obrotów niezaksięgowanych,
----	--

Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania co to znaczy niezaksięgowanych? Czy wymaganie będzie spełnione w przypadku dokumentów będących w próbnym buforze np. o statusie "próbnie zadekretowane"

Odpowiedź: Wprowadzone, ale niezaksięgowane.

Pytanie 4.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Finanse – księgowość

23.	możliwość uproszczonej obsługi kasowej:
-----	---

Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania o jaką uproszczoną obsługę kasową chodzi?

Odpowiedź: Zgodnie z pkt 23-26:

możliwość uproszczonej obsługi kasowej:

- wyodrębnienie dziennika częściowego do prowadzenia obsługi kasowej,
- ewidencja operacji kasowych (dekretacja operacji kasowych),
- wydruk raportu kasowego.

Pytanie 5.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Finanse – księgowość

55.	możliwość uszczegółowienia ewidencji kosztów bez konieczności rozbudowy planu kont (prowadzenie kartotek kosztów szczegółowych dla kont układu kalkulacyjnego),
-----	---

Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania o jakie informacje i w jakiej formie chodzi?

Odpowiedź: Zgodnie z wymaganiem: prowadzenie kartotek kosztów szczegółowych dla kont układu kalkulacyjnego

Pytanie 6.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Finanse – księgowość

111.	Aplikacja pozwala na syntezę danych przechowywanych w systemie finansowoksięgowym posiadanym przez Zamawiającego;
------	---

Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania co Zamawiający ma na myśli pod hasłem "synteza danych przechowywanych"?

Odpowiedź: możliwość tworzenia spersonalizowanych raportów i analiz na podstawie danych z systemu finansowo-księgowego

Pytanie 7.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Finanse – księgowość

119.	Aplikacja umożliwia zdefiniowanie momentu przeliczenia wartości funkcji jako momentu ich wprowadzenia lub zbiorczego przeliczenia.
------	--

Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania o jakie przeliczanie wartości chodzi? Co Zamawiający miał na myśli? Obecne wymaganie jest bardzo szerokie i nieprecyzyjne.

Odpowiedź:

Odpowiedź: możliwość określenia czy funkcje wstawione do szablonów analiz będą obliczane kolejno po wprowadzeniu czy też po uzupełnieniu szablonu o wszystkie potrzebne funkcje pobierania danych z bazy

Pytanie 8.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Rejestr sprzedaży

5.	dostęp do skorowidza pacjentów zintegrowanego z aplikacjami medycznymi (Recepcja, Gabinet),
----	---

17.	- automatyczne generowanie faktur w oparciu o dane o wykonanych usługach medycznych z aplikacji medycznych (np. Recepcja, Gabinet, Pracownia) – dla każdej zrealizowanej odpłatnie usługi medycznej,
Kasa	
6.	dostęp do skorowidza pacjentów zintegrowanego z aplikacjami medycznymi (Recepcja, Gabinet, Pracownia),
Pytanie: Prosimy o uszczegółowienie wymagania czy chodzi o integrację słowników pacjentów z części białej HIS czy możliwość założenia pacjenta jako odbiorcę usług w katalogu odbiorców w dedykowanym folderze "Pacjenci"? Prosimy o uszczegółowienie wymagania czy chodzi o integrację słowników usług medycznych części białej HIS czy możliwość rejestracji usług medycznych w folderach usług/towarów/wytworów w dedykowanym folderze "Usługi medyczne"	
Odpowiedź: Integracja z częścią systemu HIS	
Pytanie 9. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia Rejestr zakupów	
13.	możliwość śledzenia historii wypożyczeń faktur zakupowych w ramach jednostki
14.	możliwość określenia osób/jednostek odpowiedzialnych za wypożyczone dokumenty
15.	autoryzacja hasłem wypożyczenia dokumentu przez osobę/jednostkę wypożyczającą
16.	raporty średniego czasu wypożyczenia dokumentów z podziałem na osoby/jednostki odpowiedzialne
17.	raporty czasu wypożyczenia dokumentów z dokładnością do pojedynczych faktur zakupowych z podziałem na osoby/jednostki odpowiedzialne
Pytanie: Prosimy o uszczegółowienie wymagania o jakie wypożyczenia chodzi? Jak proces miałby wyglądać?	
Odpowiedź: wymagania dotyczą kontroli przekazywania faktur w formie papierowej pomiędzy pracownikami	
Pytanie 10. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia Obsługa komercji [wszystkie wymagania 1-116] Pytanie: System ERP (który jest przedmiotem zamówienia) nie jest natywnie systemem do obsługi pacjenta przez personel medyczny i obsługę rejestracyjną. Pracownicy na tych stanowiskach z reguły nie korzystają z systemu ERP, a co za tym idzie wskazanych funkcjonalności. Standardowe systemy ERP nie mają takich funkcjonalności, a opisane procesy realizowane powinny być po stronie systemu HIS i być przedmiotem co najwyżej integracji (na poziomie danych finansowo-księgowych). Wnosimy o usunięcie tej grupy wymagań lub wydzielenie z całej grupy wymagań tylko tych, które powinny być realizowane na poziomie integracji z systemem ERP.	
Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji	
Pytanie 11. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia Obsługa komercji	
15.	System musi umożliwiać anulowanie zafakturowanej usługi komercyjnej.
Pytanie: Prosimy o uszczegółowienie wymagania, ponieważ w nadchodzących zmianach dotyczących KSeF nie ma już pojęcia anulowania faktury, a jedynie jej korekta.	
Odpowiedź: Mowa o funkcji anulowania dokumentu, jeśli nie został on wysłany do KSeF	
Pytanie 12. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia Obsługa komercji	
26.	System musi umożliwiać wspólną prezentację uprawnień komercyjnych oraz uprawnień NFZ i POZ
Pytanie: System ERP (który jest przedmiotem zamówienia) nie jest systemem do weryfikacji uprawnień pacjentów w systemach NFZ czy POZ, takie funkcjonalności posiadają systemy obsługujące część medyczną i działają na etapie rejestracji pacjenta, w związku z czym tam powinny być realizowane. Wnosimy o usunięcie wymagania.	
Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji	

Pytanie 13. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia Obsługa komercji	
29.	System musi udostępniać informacje o powodzie niedostępności usługi oraz ograniczeniach dostępności.
Pytanie: System ERP nie jest systemem do weryfikacji dostępności usług czy ograniczenia świadczeń medycznych, takie funkcjonalności posiadają systemy obsługujące część medyczną i działają na etapie rejestracji pacjenta, w związku z czym tam powinny być realizowane. Wnosimy o usunięcie wymagania. Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji	
Pytanie 14. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia Obsługa komercji	
33.	System umożliwia przekazanie oświadczenia pacjenta o płatności za pomocą długopisu elektronicznego
Pytanie: Wymaganie nie ma bezpośredniego związku z systemem ERP, który jest przedmiotem zamówienia. Wymaganie powinno zostać zrealizowane w ramach systemu HIS, będącego w posiadaniu Zamawiającego. Wnosimy o jego wykreślenie. Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji	
Pytanie 15. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia Obsługa komercji	
38.	System musi umożliwiać generowanie i podgląd raportów dobowych kasy fiskalnej.
Pytanie: Wymaganie nie ma bezpośredniego związku z systemem ERP, który jest przedmiotem zamówienia. Wymaganie dotyczy kasy fiskalnej. Wnosimy o jego wykreślenie. Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji	
Pytanie 16. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia Obsługa komercji	
47.	System musi umożliwiać określenie miejsc realizacji usługi,
48.	System musi umożliwiać drukowanie cennika z informacją w których placówkach cennik obowiązuje.
49.	System musi umożliwiać podgląd placówek, w których obowiązuje cennik
Pytanie: Prosimy o uszczegółowienie wymagania, ponieważ opis sugeruje obsługę procedury w systemie HIS i nie ma nic wspólnego z obsługą kasy w systemie ERP. Wymagania powinny zostać zrealizowane w ramach systemu HIS, będącego w posiadaniu Zamawiającego. Wnosimy o ich wykreślenie. Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji	
Pytanie 17. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia Obsługa komercji	
16.	System musi umożliwiać wydrukowanie załącznika do faktury, prezentującego wartościowe zestawienie wykonanych usług.
26.	System musi umożliwiać wspólną prezentację uprawnień komercyjnych oraz uprawnień NFZ i POZ
29.	System musi udostępniać informacje o powodzie niedostępności usługi oraz ograniczeniach dostępności.
59.	System musi umożliwiać konstruowanie produktów (szablonów do wykorzystania w umowach) w zakresie, co najmniej:
61.	- wprowadzania zakresów usług medycznych w ramach produktu,
62.	- wprowadzania usług medycznych w ramach zakresu,
93.	rozliczenia umów:
95.	- generowanie faktur i załączników do faktur płatnych abonamentowo zgodnie ze zdefiniowaną listą załączników
96.	- generowanie faktur i załączników do faktur płatnych za wykonanie w oparciu o dane umowy i dane o wykonanych usługach oraz zgodnie ze zdefiniowaną listą załączników

105.	System umożliwia tworzenie raportu zestawienie salda pacjenta z poziomu Oddziału i Izby przyjęć.
106.	Możliwość automatycznego wyznaczania krotności usługi na podstawie liczby osobodni:
107.	- z uwzględnieniem ostatniego dnia pobytu
108.	- bez ostatniego dnia pobytu
109.	Możliwość automatycznego wyznaczania wartości usługi na podstawie wartości przypisanych leków do pacjenta
110.	Automatyczne powiadamianie w procesie rejestracji i przyjęcia do gabinetu o ujemnym saldzie pacjenta (niedopłata)

Pytanie:
Wymagania nie mają bezpośredniego związku z systemem ERP, który jest przedmiotem zamówienia (część z nich może być co najwyżej przedmiotem integracji z obszarem Finanse i księgowość). Przedstawione wymagania dotyczą mechanizmów obsługi fakturowania i obsługi produktów/usług medycznych, które powinny być realizowane w ramach systemu HIS, będącego w posiadaniu Zamawiającego. Wnosimy o ich wykreślenie z OPZ.
Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji

Pytanie 18.
Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia
Obsługa komercji

63.	System musi umożliwiać definiowanie trybów i terminów płatności dla zakresów, co najmniej, w zakresie:
64.	- abonamentów, (niezależnie od wykonanych usług),
65.	- FFS (Fee For Service czyli za każde wykonanie usługi),
66.	- współpłatności w ramach FFS,
67.	- płatności mieszanych.
68.	System musi umożliwiać grupowanie zakresów usług (tworzenie benefitplanów),
69.	System musi umożliwiać zmianę benefitplanu pacjenta
70.	System musi umożliwiać wprowadzanie limitów dla zakresów oraz dla pojedynczej usługi w zakresie:
71.	- ilościowych,
72.	- kwotowych
85.	wprowadzanie list uprawnionych do grup zakresów (benefitplanów):
86.	- beneficjenci,
87.	- subbeneficjenci.
88.	import listy beneficjentów z pliku,

Pytanie:
Przedstawione wymagania dotyczą usług medycznych, realizowanych w obrębie systemu HIS lub dedykowanego systemu do budowania i obsługi marketingowych procesów benefitowych. W związku z tym, że przedmiot zamówienia dotyczy wdrożenia systemu ERP wnosimy o usunięcie ww. wymagań z OPZ.
Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji

Pytanie 19.
Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia
Obsługa komercji

70.	System musi umożliwiać wprowadzanie limitów dla zakresów oraz dla pojedynczej usługi w zakresie:
71.	- ilościowych,
72.	- kwotowych

Pytanie:
Prosimy o uszczegółowienie wymagania. O jakie limity i ograniczenia chodzi? Obecny opis jest nieprecyzyjny i nie określa oczekiwanej funkcjonalności
Odpowiedź: Dotyczy limitów usług i zakresów usług do którego świadczone są usługi komercyjne

Pytanie 20.
Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia
Obsługa komercji

90.	definiowanie listy załączników do faktur dla umowy,
-----	---

Pytanie:
Prosimy o uszczegółowienie wymagania, o jakie załączniki chodzi

Odpowiedź: Załączniki wyszczególniające składniki kwot poszczególnych pozycji faktury wymagane przez kontrahenta np. wykaz wykonanych usług.

Pytanie 21.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Obsługa komercji

93.	rozliczenia umów:
95.	- generowanie faktur i załączników do faktur płatnych abonamentowo zgodnie ze zdefiniowaną listą załączników
96.	- generowanie faktur i załączników do faktur płatnych za wykonanie w oparciu o dane umowy i dane o wykonanych usługach oraz zgodnie ze zdefiniowaną listą załączników

Pytanie:

Wymagania nie mają bezpośredniego związku z systemem ERP, który jest przedmiotem zamówienia (część z nich może być co najwyżej przedmiotem integracji z obszarem Finanse i księgowość). Przedstawione wymagania dotyczą mechanizmów obsługi fakturowania i obsługi produktów/usług medycznych, które powinny być realizowane w ramach systemu HIS, będącego w posiadaniu Zamawiającego. Wnosimy o ich wykreślenie z OPZ.

Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji

Pytanie 22.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Obsługa komercji

105.	System umożliwia tworzenie raportu zestawienie salda pacjenta z poziomu Oddziału i Izby przyjęć.
106.	Możliwość automatycznego wyznaczania krotności usługi na podstawie liczby osobodni:
107.	- z uwzględnieniem ostatniego dnia pobytu
108.	- bez ostatniego dnia pobytu
109.	Możliwość automatycznego wyznaczania wartości usługi na podstawie wartości przypisanych leków do pacjenta
110.	Automatyczne powiadamianie w procesie rejestracji i przyjęcia do gabinetu o ujemnym saldzie pacjenta (niedopłata)

Pytanie:

Wymagania dotyczą funkcjonalności systemu HIS (który nie jest przedmiotem zamówienia) i nie dotyczą bezpośrednio przedmiotu zamówienia czyli wdrożenia systemu ERP (część danych może być przedmiotem integracji pomiędzy HIS a ERP). W szczególności System ERP nie ma rejestracji danych o pobycie pacjenta czy podawanych lekach przypisanych do pacjenta. Nośnikiem tego typu informacji jest system HIS. Wnosimy o wykreślenie wymagań.

Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji

Pytanie 23.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Budżetowanie

6.	- wartość statystyczna
----	------------------------

Pytanie:

Proszę o podanie przykładu budżetowania pozycji statystycznej. Jaki jest oczekiwany model rozliczania takiej pozycji?

Odpowiedź: Przykładowo możliwość zabudżetowania klucza statystycznego np. liczba osobodni dla oddziałów. Celem funkcjonalności ma być zaplanowanie pewnej wartości statystycznej a następnie możliwość monitorowania jej wykonania.

Pytanie 24.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Budżetowanie

14.	możliwość określenia agregatów (suma, średnia, minimum, maksimum) dla pozycji budżetowych w przekroju miesięcy lub OPK
-----	--

Pytanie:

Proszę o potwierdzenie że tego typu operacje analityczne na pozycjach budżetowych mogą być realizowane w systemie raportowym klasy BI

Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji

Pytanie 25.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Budżetowanie

18.	możliwość określenie sposobu liczenia pozycji budżetowej w zakresie planu z użyciem następujących funkcji (ta sama pozycja może mieć inną definicję dla różnych OPK lub dla tego samego OPK, ale w innych miesiącach)
Pytanie: Proszę o potwierdzenie że wszystkie dane pochodzące z systemu zewnętrznego (HIS) będą dostępne celem zasilenia systemu budżetowego. Odpowiedź: Integracja z systemem HIS jest po stronie Wykonawcy	
Pytanie 26. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia	
5.	elastyczne wozzenie indeksu materiałowego:
6.	- dowolna budowa kodu indeksu materiałowego (ograniczenie jedynie na długość kodu),
Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że przekreślenie oznacza brak konieczności realizacji wymagania. Jak się ma w takim przypadku wymaganie 6, które wydaje się być podpunktem do wymagania 5? Odpowiedź: Zamawiający opublikował w dniu 17.12.2025 r. aktualizację treści załącznika nr 2 z korektą omyłki pisarskiej	
Pytanie 27. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia Gospodarka materiałowa	
52.	Rachunek kosztów leczenia:
54.	- w zakresie rozchodów materiałów według ośrodków powstawania kosztów w celu porównania z normatywnym zużyciem materiałów wynikającym z ewidencji wykonanych świadczeń.
Pytanie: Prosimy o uszczegółowienie wymagania i opis jakie źródłowe dane będą porównywane i w jaki sposób? Obecne wymaganie sugeruje porównanie danych systemu ERP z systemem HIS, do czego niezbędna jest integracja obydwu systemów. Odpowiedź: Integracja z systemem HIS jest po stronie Wykonawcy	
Pytanie 28. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia Środki trwałe	
44.	Wycena Kosztów Normatywnych Świadczeń:
45.	- możliwość przesłania danych o miesięcznym potencjale urządzenia (środka trwałego) oraz jego miesięcznej amortyzacji
Pytanie: Prosimy o uszczegółowienie wymagania. Gdzie te dane mają być przesyłane i w jakiej formie? Na jakiej podstawie ma być wyliczany potencjał urządzenia, jaki jest algorytm wyliczenia? Odpowiedź: Zgodnie z wiedzą Zamawiającego istnieje kilka sposobów obliczenia potencjału urządzenia. Zamawiający nie narzuca sposobu wyliczenia i pozostawia do decyzji Wykonawcy. Dane mają być przesyłane do modułu wyceny kosztów normatywnych świadczeń.	
Pytanie 29. Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia	
12.	System integruje się z systemem dziedzinowym w zakresie wysyłania danych spisanych:
13.	- ilość spisana
14.	- miejsce składowania
15.	- dane o ujawnionych środkach trwałych i wyposażeniu
16.	System integruje się z systemem dziedzinowym w zakresie pobierania danych do spisu:
17.	- słownik Środków trwałych i Wyposażenia
18.	- arkusz spisowy
Pytanie: Prosimy o uszczegółowienie wymagania. Co Zamawiający nazywa "systemem dziedzinowym"?	

Odpowiedź: Systemami dziedzicznymi są moduły środków trwałych oraz wyposażenia w których następuje rozliczenie różnic inwentaryzacyjnych.

Pytanie 30.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Płace

14.	kontrakty – generacja wypłat dla umów kontrakty na czynności medyczne,
-----	--

Pytanie:

Prosimy o przedstawienie co zawierać ma taka lista płac? Jakiej ma zawierać dane i skąd ma pochodzić wsad do tej listy? Czy wymagana jest tutaj jakaś integracja?

Odpowiedź: Lista płac powinna zawierać np. dane z dyżurów medycznych (innych czynności) z podziałem na OPK, bez narzutów pracodawcy z możliwością księgowania w systemie kosztowym (dane dla AOTMiT).

Pytanie 31.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Płace

17.	Gromadzenie informacji dotyczących PPK/PPE:
-----	---

Pytanie:

Czy Zamawiający opłaca obecnie składki PPE, jeśli tak to do jakiego funduszu?

Odpowiedź: Zamawiający nie opłaca składek PPE

Pytanie 32.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Płace

18.	- rozliczanie składek PPK/PPE.
-----	--------------------------------

Pytanie:

Czy Zamawiający odprowadza składki do PPK w tym samym miesiącu, którego dotyczy wypłata? Czy też stosuje model przenoszenia potrącenia podatku od składki PPK do następnego miesiąca?

Odpowiedź: W tym samym miesiącu

Pytanie 33.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Płace

27.	możliwość przepisania list premiowych z miesiąca poprzedniego,
38.	możliwość utworzenia listy płac poprzez przepisanie informacji z miesiąca poprzedniego,

Pytanie:

Z racji tego, że podczas naliczania listy płac dochodzić może w nowym miesiącu do zmian w podstawach składek i podatku, czy Zamawiający uzna za spełnione, przepisywanie jedynie osób z listy do listy, a nie składników płacowych? Te będą dynamicznie przeliczane wg zasad aktualnego miesiąca.

Odpowiedź: Tak

Pytanie 34.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Płace

29.	- możliwość określenia sposobu rozliczenia dla poszczególnych typów nieobecności,
-----	---

Pytanie:

Co Zamawiający rozumie w określeniu "możliwość określenia sposobu rozliczenia dla poszczególnych typów nieobecności"? Czy wymaganie zostanie spełnione, jeżeli Zamawiający będzie mieć możliwość samodzielnego konfigurowania, jakie składniki mają tworzyć średnie dla nieobecności chorobowych i urlopowych?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 35.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Płace

61.	- kontrola rozliczenia na listach płacowych wszystkich przygotowanych składników wypłat,
62.	- kontrola przekroczenia przez pracowników progów podatkowych.

Pytanie:

Prosimy o podanie przykładów takiej kontroli. Na czy ma polegać, o czym ma informować?

Odpowiedź: rozliczenie dyżurów, nadgodzin, premii, nieobecności itd. Naliczenie automatyczne drugiego progu podatkowego w miesiący w którym ten próg zostanie przekroczony, tak samo w przypadku przekroczenia 30krotności składek społecznych

Pytanie 36.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Płace

63.	Symulacja wypłaty wynagrodzenia na podstawie wprowadzonych parametrów dotyczących sposobu pobierania wynagrodzenia z umowy. Każda z symulacji obejmuje grupę umów, dla których jest ona wykonywana.
-----	---

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie o jakie grupy umów chodzi w tym wymaganiu? Co ma podlegać symulacji? Czy możemy dostać jej przykład?

Odpowiedź: Np. wskazana grupa z określonego OPK, rezydenci, dowolność wskazywania umów do symulacji.

Pytanie 37.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Płace

91.	- dekretowanie podwyżek personelu medycznego z Ministerstwem Zdrowia (na poziomie bazy danych bez pośrednictwa plików wymiany).
-----	---

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czym różnić się ma dekretowanie zwykłe list płac od dekretowania podwyżek z Ministerstwem Zdrowia? Czy chodzi tutaj ogólnie o stosowanie układu księgowania wg standardu rachunku kosztów MZ?

Odpowiedź: liczenie pochodnych od wskazanych podwyżek z Ministerstwa Zdrowia

Pytanie 38.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Aplikacja kontrolingowa

4.	Aplikacja powinna być dostępna cyfrowo dla osób z niepełnosprawnościami, zapewniając zgodność z WCAG 2.1 (ang. Web Content Accessibility Guidelines) na poziomie AA.
----	--

Pytanie:

Należy zauważyć że wytyczne WCAG (Web Content Accessibility Guidelines) odnoszą się do treści dostępnych za pośrednictwem stron internetowych udostępnianych/publikowanych przez Zamawiającego w ogólnodostępnej sieci Internet, i co do zasady nie dotyczą rozwiązań, które służą realizacji procesów wewn. Zamawiającego.

Interfejs opisanej aplikacji nie jest przeznaczony do powszechnego dostępu ani dla osób spoza organizacji, ani dla przypadkowych użytkowników, jak ma to miejsce w przypadku stron internetowych administracji publicznej w związku z tym stosowanie pełnych wymogów standardu WCAG nie znajduje uzasadnienia funkcjonalnego ani kosztowego.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie wymogu dot. WCAG lub potwierdzenie, że wymaganie dotyczące spełnienia wytycznych WCAG 2.1 odnosi się do stron internetowych, które publikowane będą przez Zamawiającego w ogólnodostępnej sieci Internet i nie dotyczy tych elementów ZSI wykonanych w architekturze klient-serwer (interfejs desktopowy) oraz w technologii internetowych, które przeznaczone są dla pracowników Zamawiającego i funkcjonować mają w ramach sieci intranet w celu realizacji procesów wewnętrznych Zamawiającego.

Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji

Pytanie 39.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Aplikacja kontrolingowa

26.	Aplikacja zapewnia integrację kont użytkowników z systemami dziedzinowymi HIS i ERP.
-----	--

Pytanie:

System HIS nie jest przedmiotem zamówienia, więc wykonawca nie ma wpływu na ten system dziedzinowy. Czy Zamawiający posiada i udostępni do integracji logowanie z AD?

Odpowiedź: Tak

Pytanie 40.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Aplikacja kontrolingowa

71.	Administrator pulpitu może ułożyć wybrany przez siebie kafelek na pulpicie w taki sposób, że zajmuje on jeden lub wiele pól siatki pulpitu (skalowanie kafelka)
72.	Aplikacja umożliwia stworzenie pulpitu zawierającego kafelki z różnych obszarów.

73.	Aplikacja posiada bibliotekę predefiniowanych przez producenta kafelków, z których użytkownik może definiować swoje pulpity menedżerskie
75.	Administrator pulpitu ma możliwość edycji tytułu kafelka położonego na pulpicie.
76.	Aplikacja posiada konfigurowalny mechanizm tzw. filtrów pulpitu, które pozwalają na ustawienie wartości filtrów na wielu kafelkach jednocześnie.
77.	Administrator (właściciel) pulpitu ma możliwość ustalenia, które z filtrów kafelka mają reagować na zmianę wartości w filtrze pulpitu, a które mają pozostać na nią nieczułe.
78.	Wybrane kafelki mają możliwość interakcji między sobą w taki sposób, że kliknięcie elementu na jednym kafelku może powodować automatyczne ustawienie filtra na drugim i jego odświeżenie.
81.	System, dla wybranych kafelków, posiada mechanizm drażeń pozwalający na prezentację danych szczegółowych (elementarnych) w formie tabelarycznej.
85.	W ramach zakresu danych dotyczącego statystyki medycznej aplikacja udostępnia kafelki prezentujące informacje o:
111.	W ramach zakresu danych dotyczącego rozliczeń z Narodowym Funduszem Zdrowia aplikacja udostępnia kafelki prezentujące informacje o:
131.	W ramach zakresu danych dotyczącego finansów aplikacja udostępnia kafelki prezentujące informacje o:
176.	W ramach zakresu danych dotyczącego procedur medycznych aplikacja udostępnia kafelki oraz tabele przestawne prezentujące informacje zarówno o procedurach z bloku operacyjnego jak i spoza bloku
178.	W ramach zakresu danych dotyczącego kadr i płac aplikacja udostępnia kafelek prezentujący informacje o stanie zatrudnienia w wybrany przez użytkownika sposób (w postaci liczby przepracowanych godzin, etatów lub liczby etatów z umowy) dla poszczególnych OPK, pogrupowanych wg określonej klasyfikacji (do wyboru: grupa zawodowa – współczynnik, grupa personelu, grupa kosztowa).
180.	Aplikacja udostępnia kafelek prezentujący zawartość wprowadzoną przez użytkownika z wykorzystaniem wbudowanego edytora tekstowego.

Pytanie:

Zamawiający posługuje się pojęciem „kafelków”, które są konkretnym mechanizmem systemowym, z konkretnego systemu. Różne aplikacje w różny sposób mogą zapewniać komponowanie własnych pulpitów. Czy wszędzie tam gdzie mowa o „kafelkach” Zamawiający dopuszcza alternatywne rozwiązania realizujące analogiczną funkcjonalność, o ile spełniają one wymagania biznesowe oraz zapewniają równoważny efekt działania?

Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji

Pytanie 41.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Aplikacja kontrolingowa

79.	Administrator pulpitu decyduje, czy kafelek umożliwiający wysyłanie informacji o zaznaczonym obiekcie będzie wysłać stosowną informację wyjściową oraz decyduje, które kafelki mające odpowiednie filtry mają reagować na taką akcję poprzez ustawienie swojego filtra.
-----	---

Pytanie:

Czy Zamawiający może doprecyzować mechanizm konfiguracji kafelków przez Administratora pulpitu? W szczególności prosimy o wyjaśnienie:

1. W jaki sposób Administrator pulpitu konfiguruje kafelek jako generujący informację wyjściową dotyczącą zaznaczonego obiektu?
2. W jakim trybie oraz według jakich zasad definiowane są kafelki odbierające tę informację i reagujące poprzez ustawienie odpowiednich filtrów?
3. Czy Zamawiający przewiduje określone standardy, ograniczenia lub zależności dotyczące przepływu danych pomiędzy kafelkami?
4. Czy Zamawiający dopuszcza alternatywne rozwiązania realizujące analogiczną funkcjonalność, o ile spełniają one wymagania biznesowe oraz zapewniają równoważny efekt działania?

Odpowiedź:

1. Sposób realizacji do decyzji Wykonawcy

2. Sposób realizacji do decyzji Wykonawcy, np. użytkownik przechodzi do edycji pulpitu na którym kafelek jest umieszczony i zmienia ustawienia każdego kafelka

3. Nie

4. Nie akceptujemy propozycji. Zamawiający podtrzymuje treść wymagania.

Pytanie 42.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

2.4. Motor bazy danych

Zamawiający informuje, że posiada i udostępni Wykonawcy następujące oprogramowanie motoru bazy danych: Oracle Database Standard Edition 2 Procesor Licence – 2 szt.

Pytanie:

Prosimy o uwzględnienie możliwości wykorzystania posiadanych licencji MS SQL Server 2017 oraz określenie czy silnik bazy danych wykorzystywany w ramach wdrożenia ma posiadać aktualne wsparcie producenta obejmujące poprawki bezpieczeństwa.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie motoru silnika bazy danych.

Pytanie 43.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

2.4. Motor bazy danych

W przypadku, gdy oferowane oprogramowanie aplikacyjne bazuje na innym motorze bazy danych niż posiadany przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć stosowne licencje na swój koszt w ilości zgodnej z ilością posiadanych przez Zamawiającego serwerów bazodanowych i zainstalowanych w nich procesorów. **Pytanie:** Prosimy o

a) Umożliwienie dostawy licencji zgodnie z wymaganiami dostarczanego systemu ERP a nie na całą posiadaną infrastrukturę.

c) Modyfikację wymagań technicznych silnika gdy posiadane licencje są niewystarczające tak by możliwe było zaoferowanie różnych rozwiązań:

Dostarczone licencje mają być dożywotnie i umożliwiające współpracę z aplikacjami pochodzącymi od dowolnych dostawców.

1. Silnik bazy danych musi być dostępny co najmniej na systemach MS Windows Server oraz Linux (x86_64).
2. Dostarczone licencje nie mogą ograniczać liczby użytkowników końcowych korzystających z oprogramowania
3. Brak ograniczeń lub ograniczenia nieistotne dla wdrażanego rozwiązania na wielkość bazy danych, liczby tabel, wierszy pozwalające na obsługę Systemu przez co najmniej 20 lat.
4. Wysoki stopień zgodności ze standardem ANSI/ISO SQL 2003 lub nowszym.
5. Obsługa procedur i funkcji w języku proceduralnym (np. T-SQL lub PL/SQL), z możliwością obsługi wyjątków i transakcji.
6. RDBMS musi zapewniać przetwarzanie transakcyjne wg reguł ACID z zachowaniem spójności i maksymalnego możliwego stopnia współbieżności. Mechanizm izolowania transakcji musi pozwalać na spójny odczyt modyfikowanego obszaru danych bez wprowadzania blokad, spójny odczyt nie może blokować możliwości wykonywania zmian.
7. Dostępność nieblokującego poziomu izolowania transakcji „tylko do odczytu” (Read Only) pozwalający na uzyskanie w wielu kolejnych następujących po sobie zapytaniach rezultatów odzwierciedlających stan danych z chwili rozpoczęcia ww. transakcji.
8. Obsługa w bazie danych Unicode (UTF-8) oraz polskich stron kodowych (ISO-8859-2, CP1250). Automatyczna konwersja znaków pomiędzy różnymi zestawami znaków.
9. Kosztowy model optymalizacji instrukcji SQL z możliwością wykorzystania statystyk i wskazówek (hints) w zapytaniach SQL.
10. Obsługa procedur i funkcji w języku proceduralnym (np. T-SQL lub PL/SQL), z możliwością obsługi wyjątków i transakcji. Możliwość parametryzacji i zwracania zestawów danych
11. Powinna istnieć możliwość autoryzowania użytkowników bazy danych za pomocą rejestru użytkowników założonego w bazie danych bądź mechanizmu zewnętrznego w stosunku do bazy danych (np. Active Directory).
12. Możliwość wykonywania i katalogowania kopii bezpieczeństwa bezpośrednio przez serwer bazy danych. Możliwość zautomatyzowanego usuwania zbędnych kopii bezpieczeństwa przy zachowaniu odpowiedniej liczby kopii nadmiarowych - stosownie do założonej polityki nadmiarowości backup'ów. Możliwość integracji z powszechnie stosowanymi systemami backupu (Legato, Veritas, Tivoli, itp.). Wykonywanie kopii bezpieczeństwa powinno być możliwe w trybie offline oraz w trybie online (hot backup)
13. Odtwarzanie powinno umożliwiać odzyskanie stanu danych z chwili wystąpienia awarii bądź cofnąć stan bazy danych do punktu w czasie z wykonanych wcześniej kopii.
14. Motor bazy danych musi zapewnić wbudowany, własny mechanizm umożliwiający uruchomienia środowiska w konfiguracji klastrowej wykorzystującej dwa węzły jako podstawę architektury rozwiązania
16. Silnik bazy danych musi posiadać aktualne wsparcie producenta, obejmujące minimum poprawki bezpieczeństwa.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie motoru silnika bazy danych

Pytanie 44.

Dotyczy:

a. Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Wymagania funkcjonalne

Spełnienie wymagań jest obligatoryjne. Oferowane oprogramowanie musi spełniać wszystkie wymagania opisane w niniejszym załączniku, są one określone jako bezwzględnie wymagane. W przypadku niespełnienia któregoś z wymagań oferta zostanie odrzucona jako niekompletna. b. Załącznik nr 1 – formularz oferty

III. Oświadczenia

1. Oferta spełnia wszystkie wymagania obligatoryjne określone w załączniku nr 2 do SWZ c. SWZ:

V. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych Nie są w postępowaniu przewidziane.

Pytanie:

Zamawiający wadliwie określił powyższe zapisy ponieważ:

1. Sugerują, że Wykonawca musi mieć gotowe oprogramowanie, które spełnia wszystkie wymagania już na etapie składania oferty.
2. We wzorze Umowy w §3 Terminy realizacji Umowy określił, że „Przedmiot Umowy zostanie zrealizowany w terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od daty zawarcia Umowy.”
3. Nie wskazał w SWZ żadnej procedury w jaki sposób zweryfikuje czy oferowane oprogramowanie spełnia wszystkie wymagania z OPZ.
4. Żądanie spełnienia wszystkich wymagań na etapie składania ofert jest nieuprawnione i nadmiarowe, choćby ze względu, że jednym z etapów zamówienia jest:
 - a. Wykonanie analizy przedwdrożeniowej dla dostarczanego i uruchamianego oprogramowania aplikacyjnego
 - b. Świadczenie Usług Wdrożenia dotyczących Oprogramowania Aplikacyjnego w siedzibie Zamawiającego
 - c. Integracja oferowanego Oprogramowania Aplikacyjnego z systemem HIS posiadanym przez Zamawiającego.
 - d. Integracja oferowanego oprogramowania z systemem EOD posiadanym przez Zamawiającego.

Zamawiającego

Na jakiej więc podstawie Zamawiający może odrzucić ofertę jako niekompletną?

Żądanie spełnienia wszystkich wymagań funkcjonalnych już na etapie składania ofert jest całkowicie nieuzasadnione i niewykonalne, choćby ze względu na szereg wymagań dotyczących integracji z systemami Zamawiającego lub wymagających konfiguracji i wiedzy przekazanej przez Zamawiającego na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Wskazane postanowienia SWZ prowadzą do tego, że Zamawiający wymaga spełnienia wszystkich wymagań przedmiotowych już na etapie składania ofert, nie określając jednocześnie żadnych dokumentów, dowodów, testów ani kryteriów oceny, umożliwiających weryfikację spełniania tych wymagań. W rezultacie Zamawiający nie posiada narzędzi do dokonania obiektywnej oceny ofert, a badanie ich zgodności z wymaganiami będzie arbitralne i sprzeczne z zasadami wynikającymi z art. 16 Pzp.

Taki sposób formułowania wymagań narusza art. 112 ust. 1 Pzp, uniemożliwia wykonawcom realne ubieganie się o zamówienie i ogranicza konkurencję, w szczególności eliminując wykonawców, którzy mogą spełnić wymagania w toku realizacji, zgodnie z normalnym modelem wdrożeniowym. Postanowienie jest nieprecyzyjne, nieweryfikowalne i prowadzi do nieproporcjonalnych skutków w postaci automatycznego odrzucenia oferty.

Reasumując:

Zamawiający nie ma narzędzi ani podstaw prawnych do zweryfikowania zgodności oferty z wymaganiami technicznymi.

A więc:

- albo dokonuje oceny czysto „na wiarę”,
- albo dokonuje oceny uznaniowej,
- albo narusza art. 16 Pzp (zasady: proporcjonalności, przejrzystości, uczciwej konkurencji).

W związku z powyższym wnosimy o jednoznaczne wskazanie, że spełnienie wymagań jest obligatoryjne na dzień zgłoszenia systemu do odbioru oraz usunięcie z treści OPZ „W przypadku niespełnienia któregoś z wymagań oferta zostanie odrzucona jako niekompletna.”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym w zapytaniu

Pytanie 45.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia

Integracja z systemami Zamawiającego

Integracja z systemem HIS

Dane udostępniane przez system ERP do systemu HIS

1. Dane na potrzeby windykacji dotyczącej pacjentów
2. Powiązanie personelu w HIS z pracownikiem w KP
 - Prawo wykonywania zawodu
 - Informacje o wykształceniu
 - Adres
 - Synchronizacja użytkowników
 - Imię 1 i imię 2
 - Nazwisko
 - Data urodzenia
 - Pesel

- Nip
- Email
- Tytuł naukowy
- Specjalizacja
- Tytuł zawodowy
- Telefon

Dane udostępniane przez system HIS do systemu ERP

Integracja w zakresie komunikacji dokumentów sprzedaży i dokumentów kasowych.

1. Liczba wykonanych procedur medycznych przez poszczególne ośrodki powstawania kosztów wraz z wskazaniem OPK obciążanego kosztem.
2. Szczegółowa ewidencja wykonanych procedur wraz z rzeczywistym czasem wykonania oraz ewidencją personelu i zużytych materiałów na potrzeby kalkulacji procedur metodą opartą o rzeczywiste zużycie zasobów.
3. Dane statystyczne:
 - liczba przyjętych pacjentów,
 - liczba urodzonych,
 - liczba leczonych,
 - liczba osobodni dla pobyków na oddziale,
 - liczba wykonanych porad ambulatoryjnych,
 - liczba zgonów,
 - liczba wykonanych świadczeń,
 - czas wykonanych świadczeń,
 - liczba łózek,
 - liczba wykonanych świadczeń danego rodzaju,
 - czas wykonanych świadczeń danego rodzaju,
 - liczba wypisanych,
 - liczba wykonanych elementów leczenia,
 - liczba wykonanych elementów leczenia określonego typu,
 - liczba wykonanych procedur,
 - liczba wykonanych badań laboratoryjnych,
 - liczba leczonych z ruchem,
 - liczba wypisanych z ruchem,
 - liczba wydań aptecznych,
 - liczba osobogodzin,
 - liczba osobogodzin (wszystkie jednostki),
 - liczba pacjentów przesłanych na oddział z izby przyjęć,
 - wydane posiłki,
 - zapotrzebowanie żywnościowe,
 - liczba zakontraktowanych punktów (wg umowy NFZ),
 - liczba wykonanych punktów,
 - liczba wykonanych porad w gabinetach,
 - średnie obłożenie łózek w danym OPK
 - liczba hospitalizacji w danym OPK
 - liczba pozycji w dok. wydań z apteki,
 - liczba dokumentów wydań - liczba zleceń,
 - liczba zrealizowanych/wydanych zleceń produkcji,
 - liczba wydanych jednostek składników krwi,
 - liczba pobyków dla izb planowanych,
 - liczba pobyków dla izb ambulatoryjnych lub SOR,
 - liczba dokonanych rejestracji
4. Dokumenty księgowe: eksport rozchodów, eksport przychodów
5. Indeksy materiałowe wraz z cenami na potrzeby wyceny kosztów normatywnych.
6. Informacja o rozchodach materiałowych na OPK na potrzeby porównania rzeczywistego zużycia z normatywnym.
7. Z Bloku Operacyjnego:
 - czas pracy personelu
 - czas trwania procedury w powiązaniu z OPK

Słowniki wspólne HIS - ERP

1. Słownik cenników
2. Słownik pozycji cenników
3. Słownik kluczy podziałowych
4. Słownik OPK
5. Słownik kontrahentów
6. Słownik sposobów płatności wykorzystywanych w dokumentach sprzedaży / zakupu
7. Słownik świadczeń (procedury medyczne, które są wyceniane w ramach rachunku kosztów)

2.1.1. Przepływ danych pomiędzy pozostałymi systemami

2.1.1.1. Dane udostępniane z Portalu pracownika do systemu ERP

1. Wniosek urlopowy
2. Informacja o odebraniu PIT

2.1.1.2. Dane udostępniane z systemu ERP do Portalu pracownika

1. Zatrudnienie:
 - a. stanowisko + stawka (daty obowiązywania),
 - b. miejsce zatrudnienia (OPK)
2. Dane o nieobecnościach:
 - c. absencja chorobowa
 - d. urlopy
 - e. praca zdalna
3. Plan pracy (grafik)
4. Paski wynagrodzeń
5. Rozliczenie PIT
6. Wyposażenie pracownika
7. Informacje o badaniach lekarskich
8. Dane personalne
9. Dane o przychodzie
10. Dane o rodzinie
11. Dane o składkach z kas zapomogowych
12. Dane o pożyczkach z kas zapomogowych
13. Wymiary urlopów
14. Dane o zatrudnieniu
15. Słowniki tylko do odczytu

2.1.1.3. Dane udostępniane z systemu HIS do Aplikacji kontrolingowej

1. Liczba pacjentów
2. Liczba przyjęć i wypisów
3. Wartość wykonanych świadczeń
 - Łącznie
 - Wg JPG
 - wg oddziałów
4. Poziom realizacji umów NFZ oraz poszczególnych zakresów
5. Współczynnik pacjentów rozliczonych
6. Liczba nierozliczonych elementów leczenia
 - Wszystkie
 - W programach lekowych
7. Liczba nierozliczonych pobyków z żywieniem pozajelitowym
8. Liczba nierozliczonych porad/hospitalizacji
9. Nadwykonania i niedowykonania
10. Procedury medyczne
 - Wszystkie
 - Na bloku operacyjnym
11. Długość pobyków
12. Obłożenie i przelotowość łóżek
13. Śmiertelność
14. Przyczyny zgonów
15. Dane pacjentów
16. Informacje o wykonanych procedurach medycznych, w tym na bloku operacyjnym
17. Dane umów komercyjnych

18. Nierozliczone karty TISS
19. Statystyka Triage
20. Statystyka kolejek
21. Wskaźnik zakażeń
22. Rozchody magazynowe (Apteka)

2.1.1.4. Dane udostępniane z systemu ERP do Aplikacji kontrolingowej

1. Zobowiązania
2. Należności
3. Zyski/straty OPK
4. Wyniki OPK
5. Przychody OPK
6. Koszty OPK
7. Koszty pośrednie
8. Pozycje sprawozdań rocznych

2.2. Zakres i zasady migracji danych

2.2.1. Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji:

1. Zamawiający oświadcza, iż zgodnie z wiążącą go umową licencyjną z twórcami posiadanych systemów informatycznych, nie jest w posiadaniu kodów źródłowych modułów tych systemów.
2. W ramach Analizy przedwdrożeniowej Wykonawca zobowiązany jest do analizy potrzeb Zamawiającego w zakresie integracji danych wykorzystywanego obecnie przez Zamawiającego oprogramowania i nowego Systemu. Następnie, w ramach wdrożenia Systemu, Wykonawca zobowiązany jest uruchomić lub odtworzyć integrację w zakresie nie mniejszym niż jest obecnie uruchomiona. Koszty uruchomienia, w oparciu o nowe oprogramowanie i jego mechanizmy integracyjne lub odtworzenia w oparciu o użytkowane przez Zamawiającego oprogramowanie oraz dalszy rozwój zgodnie z Analizą przedwdrożeniową powyższych integracji, ponosi Wykonawca. Zamawiający przekazuje Wykonawcy dane kontaktowe do firm będących producentami/dostawcami/wykonawcami systemów informatycznych wskazanych powyżej, z którymi Wykonawca będzie miał obowiązek kontaktować się bezpośrednio. Wykonawca we własnym zakresie przygotowuje i udostępni producentowi integrowanego systemu/oprogramowania, dokumentację użytkową oraz specyfikację protokołu komunikacji w wersji elektronicznej. Zamawiający będzie pełnił rolę wspierającą w ustaleniach między Wykonawcą a producentem systemu/oprogramowania integrującego. Wykonawca jest zobowiązany do opracowania i przekazania Zamawiającemu procedur/instrukcji wprowadzania danych, które wymagane są do prawidłowego działania integracji. Zamawiający będzie brał czynny udział w pozyskaniu wszelkich niezbędnych informacji dotyczących integracji wspólnie z Dostawcą nowego Systemu. Jako że Zamawiający nie posiada odpowiedniej wiedzy technicznej w zakresie możliwych rozwiązań integracyjnych, nie jest w stanie samodzielnie pozyskać takich informacji bez udziału Dostawcy. Co więcej, wystąpienie z prośbą o przekazanie konkretnych danych lub dokumentacji możliwe będzie dopiero po wyborze Wykonawcy – dlatego szczegółowe ustalenia w tym zakresie będą prowadzone na etapie Analizy Przedwdrożeniowej.
3. W przypadku konieczności uzyskania dodatkowych informacji, danych technicznych, dokumentacji integracyjnej lub wsparcia producenta oprogramowania firm trzecich, Zamawiający podejmie działania w celu ich pozyskania. Zamawiający poniesie koszty związane z pozyskaniem przez Zamawiającego informacji, które są niezbędne dla przeprowadzenia przewidzianej w ust. 4.2 Opisu przedmiotu zamówienia integracji zamawianego systemu z wskazanymi w tym zakresie systemami, od producentów posiadanych systemów. Zamawiający dołoży należytej staranności w celu wsparcia wykonawcy podczas integracji, w szczególności poprzez:
 - podejmowanie prób uzyskania wsparcia technicznego, informacji lub dokumentacji od właściciela systemu HIS i EOD,
 - udzielanie wyjaśnień,
 - pośredniczenie w kontaktach z właścicielem tych systemów (na uzasadniony wniosek wykonawcy).
4. Zamawiający będzie brał czynny udział w pozyskaniu wszelkich niezbędnych informacji dotyczących integracji wspólnie z Dostawcą nowego Systemu. Jako że Zamawiający nie posiada odpowiedniej wiedzy technicznej w zakresie możliwych rozwiązań integracyjnych, nie jest w stanie samodzielnie pozyskać takich informacji bez udziału Dostawcy. Co więcej, wystąpienie z prośbą o przekazanie konkretnych danych lub dokumentacji możliwe będzie dopiero po wyborze Wykonawcy – dlatego szczegółowe ustalenia w tym zakresie będą prowadzone na etapie Analizy Przedwdrożeniowej.
5. W przypadku konieczności uzyskania dodatkowych informacji, danych technicznych, dokumentacji integracyjnej lub wsparcia producenta oprogramowania firm trzecich, Zamawiający podejmie działania w celu ich pozyskania. Zamawiający poniesie koszty związane z pozyskaniem przez Zamawiającego informacji, które są niezbędne dla przeprowadzenia przewidzianej w ust. 4.2 Opisu przedmiotu zamówienia integracji zamawianego systemu z wskazanymi w tym zakresie systemami, od producentów posiadanych systemów. Zamawiający dołoży należytej staranności w celu wsparcia wykonawcy podczas integracji, w szczególności poprzez:
 - podejmowanie prób uzyskania wsparcia technicznego, informacji lub dokumentacji od właściciela systemu HIS i EOD,
 - udzielanie wyjaśnień,
 - pośredniczenie w kontaktach z właścicielem tych systemów (na uzasadniony wniosek wykonawcy).
6. Jednocześnie Zamawiający zastrzega, że nie gwarantuje uzyskania pełnej, oczekiwanej przez wykonawcę współpracy ze strony właściciela systemu HIS (AMMS/InfoMedica) lub EOD oraz nie ponosi odpowiedzialności za ewentualny brak lub ograniczony zakres takiej współpracy.

7. Wykonawca jest zobowiązany do wykorzystania dostępnej dokumentacji i narzędzi w celu realizacji integracji w najszerszym możliwym zakresie, przy czym skuteczność i pełność integracji zależy również od gotowości do współpracy właściciela systemu HIS/EOD.
8. Integracja z obecnymi systemami dziedzinowymi ma zostać wykonana poprzez wyspecyfikowane interfejsy, których implementację udostępnia dany system dziedzinowy. Wykonanie integracji w inny sposób, w tym integracja bezpośrednia na poziomie bazy danych mogłaby doprowadzić do niekontrolowanej utraty integralności danych, co powoduje powstanie ryzyka uszkodzenia danych wrażliwych procesu leczenia pacjentów.
9. Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.
10. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.
11. Zamawiający dopuszcza na podstawie art.75 ust.2 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych dokonanie przez Wykonawcę dekompilacji modułów systemów, dotychczas wykorzystywanych przez Zamawiającego, poprzez zwielokrotnienie kodu lub tłumaczenie jego formy w rozumieniu art.74 ust.4 pkt 1 i 2 ustawy Prawo autorskie (Dz.U. 2006, nr 90, poz.631), jeżeli będzie to niezbędne do uzyskania informacji koniecznych do osiągnięcia współdziałania modułów tych systemów z ZSI dostarczonym w ramach realizacji zamówienia. Wykonawca będzie zobowiązany wykonać czynności dekompilacyjne na własny koszt i ryzyko, w pełnym koniecznym zakresie z zastrzeżeniem, że czynności te będą odnosiły się tylko do tych części modułów tych systemów, które będą niezbędne do osiągnięcia współdziałania tych modułów z ZSI dostarczonymi przez Wykonawcę, a uzyskane informacje nie będą:
- Wykorzystane do innych celów niż osiągnięcie współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego;
 - Przekazane innym osobom, chyba, że jest to niezbędne do osiągnięcia współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego;
 - Wykorzystane do rozwijania, wytwarzania lub wprowadzania do obrotu programu komputerowego o istotnie podobnej formie wyrażenia lub do innych czynności naruszających prawa autorskie.
12. Informacje uzyskane przez Wykonawcę w toku wykonania czynności, o których mowa w art.75 ust.2 pkt 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. i podlegają ochronie w niej przewidzianej.
13. Na wniosek Wykonawcy, Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do posiadanych systemów informatycznych, udzieli wsparcia Wykonawcy w dokonaniu integracji, poprzez nadanie wskazanym pracownikom Wykonawcy niezbędnych uprawnień do pracy w systemie oraz przekaze Wykonawcy posiadane instrukcje obsługi. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za ewentualne szkody, wyrządzone przez jego pracowników w trakcie prac integracyjnych.

W Projekcie Umowy ZAŁĄCZNIK NR 13 DO UMOWY stanowi:

ZAKRES INTEGRACJI Z SYSTEM HIS POSIADANYM PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

1. Integracja z systemem HIS
 - 1.1. Dane udostępniane przez system ERP do systemu HIS
 1. Dane na potrzeby windykacji dotyczącej pacjentów
 2. Powiązanie personelu w HIS z pracownikiem w KP
 - Prawo wykonywania zawodu
 - Informacje o wykształceniu
 - Adres
 - Synchronizacja użytkowników
 - Imię 1 i imię 2
 - Nazwisko
 - Data urodzenia
 - Pesel
 - Nip
 - Email
 - Tytuł naukowy
 - Specjalizacja
 - Tytuł zawodowy
 - Telefon
 - 1.2. Dane udostępniane przez system HIS do systemu ERP
- Integracja w zakresie komunikacji dokumentów sprzedaży i dokumentów kasowych.
1. Liczba wykonanych procedur medycznych przez poszczególne ośrodki powstawania kosztów wraz z wskazaniem OPK obciążanego kosztem.

2. Szczegółowa ewidencja wykonanych procedur wraz z rzeczywistym czasem wykonania oraz ewidencją personelu i zużytych materiałów na potrzeby kalkulacji procedur metodą opartą o rzeczywiste zużycie zasobów.

3. Dane statystyczne:

- liczba przyjętych pacjentów,
- liczba urodzonych,
- liczba leczonych,
- liczba osobodni dla pobyków na oddziale
- liczba wykonanych porad ambulatoryjnych,
- liczba zgonów,
- liczba wykonanych świadczeń,
- czas wykonanych świadczeń,
- liczba łóżek,
- liczba wykonanych świadczeń danego rodzaju,
- czas wykonanych świadczeń danego rodzaju,
- liczba wypisanych,
- liczba wykonanych elementów leczenia,
- liczba wykonanych elementów leczenia określonego typu,
- liczba wykonanych procedur,
- liczba wykonanych badań laboratoryjnych,
- liczba leczonych z ruchem,
- liczba wypisanych z ruchem,
- liczba wydań aptecznych,
- liczba osobogodzin,
- liczba osobogodzin (wszystkie jednostki),
- liczba pacjentów przesłanych na oddział z izby przyjęć,
- wydane posiłki,
- zapotrzebowanie żywnościowe,
- liczba zakontraktowanych punktów (wg umowy NFZ),
- liczba wykonanych punktów,
- liczba wykonanych porad w gabinetach,
- średnie obłożenie łóżek w danym OPK
- liczba hospitalizacji w danym OPK
- liczba pozycji w dok. wydań z apteki,
- liczba dokumentów wydań - liczba zleceń,
- liczba zrealizowanych/wydanych zleceń produkcji,
- liczba wydanych jednostek składników krwi,
- liczba pobyków dla izb planowanych,
- liczba pobyków dla izb ambulatoryjnych lub SOR,
- liczba dokonanych rejestracji

4. Dokumenty księgowe: eksport rozchodów, eksport przychodów

5. Indeksy materiałowe wraz z cenami na potrzeby wyceny kosztów normatywnych.

6. Informacja o rozchodach materiałowych na OPK na potrzeby porównania rzeczywistego zużycia z normatywnym.

7. Z Bloku Operacyjnego:

- czas pracy personelu
- czas trwania procedury w powiązaniu z OPK

1.3. Słowniki wspólne HIS - ERP

1. Słownik cenników
2. Słownik pozycji cenników
3. Słownik kluczy podziałowych
4. Słownik OPK
5. Słownik kontrahentów
6. Słownik sposobów płatności wykorzystywanych w dokumentach sprzedaży / zakupu
7. Słownik świadczeń (procedury medyczne, które są wyceniane w ramach rachunku kosztów)

1.4. Integracja z systemem EOD

1. Zakres danych przesyłanych z ERP do EOD:

- kontrahenci
- dane pracowników
- jednostki organizacyjne
- ośrodki powstawania kosztów (OPK)
- mapowanie jednostki – OPK
- powiązanie jednostka-pracownik
- konta bankowe (kontrahenci)
- stawki VAT
- jednostki miary
- kraje
- waluty
- schematy księgowania
- typy dokumentów oraz schematy dla nich
- grupy analityczne
- źródła finansowania
- zadania inwestycyjne
- rodzaje płatności
- słownik rodzajów atrybutów i wartości atrybutów
- klucze podziału utworzone w ERP.

2. Zakres danych przesyłanych z EOD do ERP (dokumenty):

- faktura vat/korekta,
- faktura vat/korekta realizująca umowę/zamówienie,
- zamówienia do dostawcy, **Pytanie:**

Przedstawione w OPZ oraz Projekcie Umowy zapisy dotyczące integracji systemu będącego przedmiotem zamówienia oraz systemów będących w posiadaniu Zamawiającego są pełne niejednoznaczności oraz wzajemnie wykluczających się stwierdzeń.

Zamawiający opisując zasady integracji naruszył art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp poprzez ukształtowanie warunków realizacji integracji w sposób:

- niejednoznaczny,
- nieproporcjonalny,
- niemożliwy do rzetelnego skalkulowania na etapie składania ofert,
- przerzucający odpowiedzialność za uzyskanie informacji i współpracy podmiotów trzecich na wykonawcę,
- obciążający wykonawcę obowiązkami i ryzykiem, których realizacja zależy od podmiotów trzecich,
- zawierający wzajemnie sprzeczne postanowienia, co prowadzi do ograniczenia konkurencji, utrudnia złożenie oferty i uniemożliwia rzetelne ustalenie ceny.

Zakres integracji nie został w sposób jednoznaczny doprecyzowany i uniemożliwia precyzyjne oszacowanie wartości zamówienia. Dodatkowo opis przedstawiony przez Zamawiającego przenosi większość odpowiedzialności związanej z integracją z oprogramowaniem firm trzecich na stronę Wykonawcy, co zaburza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.

W opisanych warunkach integracji Zamawiający przewiduje, że:

- Wykonawca ma kontaktować się bezpośrednio z producentami systemów (ust. 2.2.1 pkt 2)
- Wykonawca ma przygotować dokumentację i przekazać ją producentom systemów (pkt 2)
- Wykonawca odpowiada za skuteczność integracji (pkt 7)
- Zamawiający nie gwarantuje współpracy producenta systemu HIS i EOD (pkt 6)
- Zamawiający nie będzie pośredniczył w rozmowach (pkt 9)

Jednocześnie Producent posiadanego systemu HIS (AMMS) jest praktycznie jedynym podmiotem, który może skutecznie udzielić realnej komunikacji technicznej.

KIO w wielu orzeczeniach podkreślała, że Zamawiający nie może przerzucać odpowiedzialności za działania podmiotu trzeciego na wykonawcę, jeżeli Wykonawca nie ma faktycznego wpływu na uzyskanie współpracy tego podmiotu.

Tutaj wykonawca ma odpowiadać za integrację, której skuteczność:

- nie zależy od Wykonawcy,
- nie zależy nawet od Zamawiającego,
- zależy od dobrej woli i polityki handlowej podmiotu trzeciego – producenta HIS/EOD.

W dokumentacji znajdują się sprzeczne postanowienia:

- Zamawiający „będzie pośredniczył” (pkt 5: „podejmowanie prób uzyskania wsparcia”, „pośredniczenie w kontaktach”). vs.

- Zamawiający „nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi” (pkt 9). To są zapisy bezpośrednio sprzeczne. KIO w takich przypadkach uznaje, że jeżeli SWZ jest wewnętrznie sprzeczna, to uniemożliwia rzetelne przygotowanie oferty i narusza art. 99 ust. 1 Pzp.

Wymagania obejmują:

- obowiązek uruchomienia lub odtworzenia WSZYSTKICH integracji „nie mniejszych niż obecnie” (pkt 2),
- obowiązek pokrycia pełnego kosztu integracji, w tym modyfikacji interfejsów i zakupu dodatkowych licencji (pkt 10),
- wykonanie dekompilacji kodu obcego systemu na własne ryzyko (pkt 11),
- odpowiedzialność za ewentualne uszkodzenia danych wrażliwych (pkt 13).

Jednocześnie:

- Zamawiający nie udostępnia żadnej dokumentacji technicznej przed złożeniem oferty,
- Zamawiający „nie posiada kodów źródłowych” systemów (pkt 1),
- Zamawiający nie gwarantuje współpracy producentów tych systemów (pkt 6).

To prowadzi do sytuacji:

- wykonawca ma wycenić coś, czego zakresu nie można obiektywnie ustalić
- wykonawca ma przyjąć pełne ryzyko, którego nie da się ocenić
- wykonawca ma ponieść koszty, których nie można przewidzieć

Zgodnie z orzecznictwem KIO w takich przypadkach stwierdza naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 Pzp, ponieważ Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy skalkulowania ryzyka, którego poziomu nie da się ustalić na etapie składania oferty.

Zapisy jasno wskazują:

- Zamawiający „nie ponosi odpowiedzialności” za brak współpracy podmiotu trzeciego (pkt 6),
- ale wykonawca ma pełną odpowiedzialność za uruchomienie wszystkich integracji (pkt 7),
- włącznie z „odtworzeniem integracji w nie mniejszym zakresie niż obecnie istnieje” (pkt 2). To wprost narusza zasadę proporcjonalności.

Co istotne – KIO wielokrotnie stwierdzała, że Zamawiający nie może tworzyć warunków, w których wykonawca odpowiada za rezultat zależny od czynników pozostających poza jego kontrolą.

W punkcie 11 Zamawiający dopuszcza dekompilację.

Na pierwszy rzut oka brzmi to jako korzystny czynnik dla Wykonawcy ale w rzeczywistości:

- dekompilacja jest **wyjątkiem ustawowym**,
- wymaga złożonej analizy prawnej,
- powoduje ogromne ryzyko roszczeń ze strony właściciela systemu, • nie zastąpi pełnej dokumentacji integracyjnej,
- nie daje żadnej gwarancji sukcesu integracji.

W praktyce oznacza to:

- jedynie producent HIS (Asseco) ma bezpieczną możliwość wykonania integracji
- wszyscy inni wykonawcy zostaną narażeni na bardzo wysokie ryzyko prawne i techniczne To prowadzi do oczywistego ograniczenia konkurencji.

Zamawiający wskazuje, że:

„szczegółowe ustalenia będą możliwe dopiero po wyborze wykonawcy” (powtarza się kilkakrotnie).

To oznacza, że wykonawca ma wycenić coś, czego zakres zostanie określony dopiero po wyborze oferty.

Orzecznictwo KIO jest tu jednoznaczne, ponieważ Zamawiający nie może przenosić kluczowych ustaleń wpływających na cenę i zakres prac na etap analizy. Takie działanie to naruszenie zasady określoności przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo w SWZ czytamy: „IV. Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia są:

1.1. Zakup i wdrożenie w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie oprogramowaniaklas Enterprise Resource Planning (ERP), zwanego dalej Oprogramowaniem Aplikacyjnym, zgodnie z opisem i wymaganiami ustalonymi w załączniku nr 2 do SWZ

1.2. Integracja Oprogramowania Aplikacyjnego z posiadanymi i użytkowanymi przez zamawiającego systemami:

- HIS pn. AMMS produkcji Asseco Poland S.A, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów.
- Elektroniczny Obieg Dokumentów (EOD) produkcji WebChilli Sp. z o.o. Al. Wincentego Witosa 16, 20315 Lublin wraz z wykonaniem migracji danych z użytkowanych przez zamawiającego systemów SIMPLE.ERP produkcji Simple S.A. oraz EOD produkcji WebChilli.

Zakresy i zasady integracji oraz migracji danych opisane zostały w załączniku nr 2 do SWZ.”
Zapisy ponownie nie są jednoznaczne, ponieważ w samym SWZ Zamawiający raz pisze o integracji z systemem EOD, by w kolejnym zdaniu pisać o migracji z tego systemu.

Wniosek:

W związku z powyższym prosimy o:

- a) uporządkowanie i przedstawienie enumeratywnej, jednoznacznej listy systemów Zamawiającego z jakimi ma się integrować zamawiane oprogramowanie w ramach przedmiotowego zamówienia,
- b) uporządkowanie i przedstawienie jednoznacznego zakresu integracji oraz potwierdzenie, że zakres wymiany informacji nie ulegnie zmianie na etapie Analizy Przedwdrożeniowej,
- c) przedstawienie technologii integracji udostępnianej przez systemy mające podlegać integracji, ewentualnie prosimy o wymienienie preferowanych technologii integracji (np. webservice, pliki płaskie, procedury składowane w bazie danych),
- d) przedstawienie podstawowej dokumentacji i podstawowej specyfikacji technicznej interfejsów (API) w odniesieniu do systemów wykorzystywanych przez Zamawiającego,
- e) przedstawienie sposobu komunikacji integrowanych systemów: zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji,
- f) określenie kierunków przepływu/wymiany danych [np. dwukierunkowa integracja],
- g) wprowadzenie do SWZ oraz wzoru Umowy jednoznacznego zapewnienia, że Zamawiający pozyska (z wyłączeniem systemów/rejestrów publicznych) we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie umożliwiające przeprowadzenie integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów, z którymi ma nastąpić integracja, a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji, jak również zapewni wsparcie przy procesie testowania integracji,
- h) przedstawienie zakresu czynności jakie ma zrealizować Wykonawca oraz Zamawiający, aby można było uznać, że zostały spełnione wymagania w zakresie integracji.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie przedstawionym w zapytaniu

Pytanie 46.

Dotyczy: Załącznik nr 5 – Projekt umowy §5 ust. 2 Projektu Umowy

Usługi Wdrożeniowe dotyczące Oprogramowania Aplikacyjnego w tym szkolenia, konsultacje, wizyty wdrożeniowe, itp. odbywać się będą w pomieszczeniach Zamawiającego po uzgodnieniu w dobrej wierze pomiędzy stronami terminów.

Pytanie:

Czy Wykonawca dopuszcza wykonanie szkoleń lub konsultacje w sposób zdalny

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia treści projektu umowy opublikowanej w dniu 17.12.2025 r.

Pytanie 47.

Dotyczy: Załącznik nr 5 – Projekt umowy §6 ust. 3 Projektu Umowy

Jeżeli przed wyznaczoną datą odbioru Zamawiający zgłosi Wykonawcy uwagi odnośnie zrealizowanego etapu wdrożenia, Wykonawca zobowiązany jest dokonać koniecznych poprawek i po ich wykonaniu powiadomić Zamawiającego o nowym terminie dokonania odbioru. Do powiadomienia Zamawiającego stosuje się odpowiednio ust. 2.

Pytania:

1. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że podstawą żądania „poprawek” może być wyłącznie niezgodność zgłoszonych prac z wymaganiami określonymi w Umowie (wada). Wykonawca wskazuje, że przeciwne rozumienie mogłoby powodować faktyczne rozszerzenie zakresu zamówienia w trybie wykraczającym poza ustawę pzp. Na gruncie prawa zamówień publicznych nie jest dopuszczalne kształtowanie zakresu zamówienia w toku jego realizacji do czego mogłaby prowadzić ekstensywna wykładnia użytego w umowie pojęcia zastrzeżeń Zamawiającego.
2. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przyczyną odmowy odbioru mogą być wyłącznie wady (nieprawidłowości lub braki) istotne, natomiast w przypadku wad nieistotnych, Wykonawca dokona ich usunięcia w terminie ustalonym z Zamawiającym, jednakże ponowny odbiór w takich warunkach nie jest uzasadniony. Wykonawca wskazuje, że odmowę dokonania odbioru na gruncie art. 643 k.c. może uzasadniać wyłącznie istnienie wad o charakterze istotnym, nie zaś jak to zostało określone w przepisie istnienie jakichkolwiek wad – niezależnie od ich wagi. Pogląd ten jest powszechnie przyjęty w doktrynie, jak i w orzecznictwie - podstawą do odmowy odbioru dzieła przez zamawiającego może być wyłącznie jego oddanie przez wykonawcę z wadą istotną
3. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w razie zgłoszenia „poprawek” przedmiotem weryfikacji przy zgłoszeniu zastrzeżeń jest wyłącznie zaadresowanie zastrzeżeń uprzednio zgłoszonych, a Zamawiający nie będzie zgłaszał zastrzeżeń do obszarów co do których uprzednio zastrzeżeń nie zgłaszał. Wykonawca wskazuje, że przeciwne rozumienie przepisów prowadzi do tzw. kaskadowych odbiorów, które tworzą nierynkowe i niemożliwe do oszacowania ryzyka po stronie Wykonawcy.

4. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że odbiór zostanie dokonany najpóźniej z chwilą przystąpienia przez Zamawiającego do produkcyjnego wykorzystania wdrażanej modyfikacji. Przystąpienie do wykorzystania systemu w ramach działalności operacyjnej jednostki oznacza jego faktyczny odbiór, albowiem stanowi potwierdzenie, że system nie ma wad które uniemożliwiają jego wykorzystanie.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że okres weryfikacji prac po stronie Zamawiającego nie jest wliczany w poczet opóźnień za które Zamawiający może naliczyć karę umowną lub zastosować inne sankcje wobec Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia treści projektu umowy opublikowanej w dniu 17.12.2025 r.

Pytanie 48.

Dotyczy: Załącznik nr 5 – Projekt umowy §6 ust. 12

Usługi uznaje się za wykonane w dniu podpisania przez Zamawiającego protokołów odbioru o których mowa w ust.4, 5 oraz 6, a w przypadku, o którym mowa w ust. 7 niniejszego paragrafu, usługę uważa się za wykonaną w dniu jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu odbioru **Pytanie:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że za termin wykonania uznaje datę zgłoszenia do odbioru uzasadniającego odbiór – podpisanie protokołu odbioru kończy procedurę odbiorową, a na którą składają się czynności związane z weryfikacją prac przekazanych do odbioru leżące po stronie Zamawiającego, Wykonawca nie ma wpływu na czas trwania tych czynności.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia treści projektu umowy opublikowanej w dniu 17.12.2025 r.

Pytanie 49.

Dotyczy: Załącznik nr 5 – Projekt umowy §6 ust. 17

W przypadku, gdy Wykonawca zatrudni Podwykonawcę, zobowiązany jest dołączyć do wystawionej faktury dowód potwierdzający dokonanie zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy za zrealizowaną przez niego część przedmiotu umowy wraz ze wskazaniem kwoty tego wynagrodzenia oraz zakresu, za jaki się ono należy. W przypadku braku przedstawienia przez Wykonawcę dowodu zapłaty, Zamawiający wstrzyma wypłatę należnego wynagrodzenia Wykonawcy do czasu dostarczenia przez Wykonawcę wymaganych dokumentów lub stosownych wyjaśnień. Uprawnienie Zamawiającego ograniczone jest do wysokości równowartości nieprzedłożonych dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.

Pytanie:

Wykonawca wnosi o wykreślenie przepisu, albowiem nie ma on uzasadnienia na gruncie umów innych niż umowy o roboty budowlane (do której to kategorii umów, niniejsza umowa nie przynależy), albowiem zamawiającego nie łączy z podwykonawcą żadna relacja prawna, Zamawiający nie może ponosić odpowiedzialność wobec podwykonawcy, a kwestia relacji z podwykonawcą pozostaje wewnętrzną sprawą Wykonawcy, nie rzutującą na sytuację prawną Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia treści projektu umowy opublikowanej w dniu 17.12.2025 r.

Pytanie 50.

Dotyczy: Załącznik nr 5 – Projekt umowy §16 ust. 1

Strony ustalają, że Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy kar umownych w następujących przypadkach oraz w następującej wysokości:

- a) za zwłokę w wykonaniu Przedmiotu Umowy względem terminów przewidzianych w ramowym harmonogramie stanowiącym Załącznik nr 5 lub w szczegółowym harmonogramie, o którym mowa w § 3 ust. 3 w przypadku jego przyjęcia przez Strony – w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto określonego w § 7 ust. 1 Umowy – za każdy dzień zwłoki;
- b) za każdą zwłokę w usunięciu błędu/awarii w okresie gwarancji w wysokości 0,2 % wynagrodzenia netto określonego w § 7 ust. 1 Umowy, za każdy dzień zwłoki, od upływu czasu usunięcia błędu/awarii;
- c) za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę lub przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10 % wynagrodzenia netto określonego w § 7 ust. 1 Umowy.

Pytania:

1. Odnosnie wszystkich zastrzeżonych w umowie kar Wykonawca czyni generalną uwagę i wskazuje, że zastrzeżone kary są rażąco wygórowane. Wykonawca wnosi o odstąpienie od oznaczenia wielkości kar za zwłokę w odniesieniu do całkowitej wartości umowy, której wartości obejmuje przecież nie tylko daną usługę wdrożeniową lub gwarancyjną, ale również wartość licencji i innych świadczeń. W efekcie takiego zabiegu, biorąc pod uwagę całkowitą szacowaną wartość wdrożenia, kary umowne są kalkulowane na poziomie w praktyce obrotu niespotykanym, co naraża wykonawcę na niestandardowe ryzyka. Aby wykluczyć rażące wygórowanie kar umownych, celowe byłoby odniesienie wielkości procentowych do części wynagrodzenia przysługującego z tytułu wykonania tej części umowy, które niewykonanie lub nienależyte wykonanie uzasadnia naliczenie kary umownej.
2. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że kara jest zastrzeżona za uchybienie terminu końcowego i nie jest naliczana za uchybienie terminom częściowym wykonania poszczególnych etapów.
3. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że za termin wykonania umowy uważa się datę zgłoszenia do odbioru – o ile w następstwie zgłoszenia po stronie Zamawiającego powstaje obowiązek odbioru
4. Wykonawca wnosi o wyrażenie wszystkich kar w umowie w dniach roboczych, ponieważ z opóźnieniem przypadającym na dzień wolny od wykorzystania systemu nie wiąże się po stronie Zamawiającego istotny uszczerbek.

Odnosnie kar oznaczonych w punkcie b) Wykonawca wnosi o ograniczenie kary, o której mowa w przepisie wyłącznym do wady najwyższej kategorii (A), względnie Wykonawca wnosi o zróżnicowanie wysokości kary umownej określonej w zależności od kategorii zgłoszonej wady (usterki) i zastrzeżenie kary umownej w wysokości określonej w przepisie wyłącznie dla zwłoki w usunięciu wady o najwyższej kategorii zgłoszenia – błędu krytycznego i

zastrzeżenie kar odpowiednio niższych za zwłokę w naprawie pozostałych błędów. Wykonawca wskazuje, że stopień uszczerbku w interesach Zamawiającego jest silnie uzależniony od wagi wady – jej wpływu na funkcjonowanie Systemu. Zastrzeżenie jednolitej kary dla zwłoki w usunięciu wszelkich wad, także tych o mniejszej wadze, czyni zastrzeżoną karę rażąco wygórowaną, jako nie korelującą ze stopniem naruszenia interesów Zamawiającego. W związku z tym Wykonawca wnosi o wykreślenie kar za opóźnienie w naprawie awarii ważnej lub usterki/błędu, względnie zastrzeżenie tych kar w kwocie istotnie niższej.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia treści projektu umowy opublikowanej w dniu 17.12.2025 r.

Pytanie 51.

Dotyczy: Załącznik nr 5 – Projekt umowy §16 ust. 6

Zapłata kar umownych nie wyłącza prawa Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych za poniesioną szkodę, **Pytanie:**

Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitu odpowiedzialności ogólnej na poziomie odpowiadającym wartości umowy – brak określenie górnego poziomu odpowiedzialności uniemożliwia Wykonawcy dookreślenie ryzyk związanych z realizacją umowy, a tym samym utrudnia kalkulację ofertową

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia treści projektu umowy opublikowanej w dniu 17.12.2025 r.

Pytanie 52.

Dotyczy: Załącznik nr 2 – OPZ

Wdrożenie i szkolenia Zakres wdrożenia obejmuje:

- a) instalację i konfigurację dostarczanych modułów części administracyjnej
- b) Parametryzację dostarczonych i wdrożonych modułów,
- c) Świadczenie asysty powdrożeniowej w ilości minimum 20 osobodni **Pytanie:**

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie maksymalnej liczby świadczeń asysty powdrożeniowej, oznaczenie wyłączenie dolnej granicy bez oznaczenia maksymalnego wymiaru świadczenia, powoduje ten skutek, że Wykonawca w dacie złożenia oferty nie wie jaki jest wymiar świadczenia, gdyż ten będzie wynikał z przyszłych oświadczeń i potrzeb zgłoszonych przez Zamawiającego, co uniemożliwia rzetelne oszacowanie pracochłonności, a w ślad za tym ceny ofertowej.

Odpowiedź:

Pytanie 53.

Dotyczy: SWZ Warunki udziału Rozdział VIII pkt 1.2 SWZ) o treści:

w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należyście wykonał co najmniej dwa zamówienia, a każde z nich polegało na: dostawie, uruchomieniu i wdrożeniu gotowego systemu klasy ERP, obejmującego co najmniej następujące moduły: Finanse-Księgowość,

Rejestr Sprzedaży,

Rejestr Zakupu,

Kalkulacja kosztów,

Wycena kosztów normatywnych,

Kasa,

Środki Trwałe,

Wyposażenie,

Kadry,

Płace,

Grafiki czasu pracy,

Każde z tych zamówień miało wartość co najmniej 400 000,00 zł brutto.

W ramach każdego z tych zamówień wykonawca dokonał integracji wdrożonego systemu ERP z co najmniej jednym innym systemem dziedzinowym użytkowanym przez zamawiającego oraz potwierdził uruchomienie i funkcjonowanie tej integracji w środowisku produkcyjnym u zamawiającego.

Przez „zamówienie” rozumie się: dostarczenie, wdrożenie, uruchomienie oraz integrację systemu ERP, zakończone podpisaniem protokołu odbioru i uzyskaniem referencji lub innego dowodu należytego wykonania zamówienia.

Pytania:

1. Wnosimy o modyfikację zapisów dotyczących doświadczenia wykonawcy w następujący sposób: w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należyście wykonał co najmniej dwa zamówienia, a każde z nich polegało na: dostawie, uruchomieniu i wdrożeniu gotowego systemu klasy ERP, obejmującego **co najmniej 7 z 11** wyszczególnionych modułów:

Finanse-Księgowość,

Rejestr Sprzedaży,

Rejestr Zakupu,

Kalkulacja kosztów,

Wycena kosztów normatywnych,

Kasa,

Środki Trwałe,

Wyposażenie,

Kadry,

Płace,

Grafiki czasu pracy,

Każde z tych zamówień miało wartość co najmniej 400 000,00 zł brutto.

Uzasadnienie:

Wymóg, aby referencyjne zamówienie obejmowało wdrożenie gotowego systemu klasy ERP zawierającego wszystkie 11 wyszczególnionych modułów (Finanse-Księgowość, Rejestr Sprzedaży, Rejestr Zakupu, Kalkulacja kosztów, Wycena kosztów normatywnych, Kasa, Środki Trwałe, Wyposażenie, Kadry, Płace, Grafiki czasu pracy), co de facto oznacza, że przedmiotowy warunek odwołuje się do wdrożenia „zaoferowanego” systemu klasy ERP, w sytuacji w której, oferowany system jest systemem jaki ma dopiero zostać skonfigurowany, sparametryzowany i skatomizowany dla Zamawiającego. Referencyjny system, aby spełniać przedmiotowy warunek, musiałby być identycznym systemem jaki zamawia Zamawiający (według jego własnych potrzeb), co – poza obiektywną niemożliwością spełniania tego wymagania – stanowi wymaganie oczywiście nieproporcjonalne w zakresie w jakim warunek udziału w postępowaniu badać ma minimalny poziom zdolności wykonawcy umożliwiający wykonanie zamówienia,

2. Wnosimy o skorygowanie zapisu dotyczącego dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia na następujący:

Przez „zamówienie” rozumie się: dostarczenie, wdrożenie, uruchomienie oraz integrację systemu ERP, zakończone podpisaniem protokołu odbioru **lub** uzyskaniem referencji **lub** innego dowodu należytego wykonania zamówienia.

Uzasadnienie:

Konieczność wykazania się zarówno protokołem odbioru jak i referencją lub innym dokumentem dodatkowo potwierdzającym należyte wykonanie zamówienia, jest nadmiarowe i wybiega znacznie ponad zakres określony w ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z dnia 30.12.2020 r.)

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia treści projektu umowy opublikowanej w dniu 17.12.2025 r.

Pytanie 54.

Dotyczy: SWZ Warunki udziału Rozdział VIII pkt 1.3 a) SWZ) o treści:

1.3. Dysponuje lub będzie dysponował:

1. co najmniej jedną osobą przewidzianą do pełnienia funkcji koordynatora/kierownika projektu w realizacji niniejszego zamówienia, która spełnia wszystkie poniższe wymagania:

- posiada wykształcenie wyższe, certyfikat zarządzania projektami np. Prince2 lub inny równoważny wydany przez niezależną jednostkę akredytowaną do wydawania tego typu certyfikatów, lub ukończone studia podyplomowe w zakresie zarządzania projektami lub zarządzania IT w przedsiębiorstwie.
- w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, pełniła funkcję kierownika projektu lub koordynatora przy realizacji co najmniej dwóch zamówień wykonywanych dla podmiotów leczniczych wykonujących całodobowe świadczenia zdrowotne (np. szpitale, kliniki), obejmujących wdrożenie systemu klasy ERP: o w zakresie obejmującym co najmniej następujące moduły:

- Finanse-Księgowość,
- Rejestr Sprzedaży,
- Rejestr Zakupów,
- Kalkulacja kosztów,
- Wycena kosztów normatywnych,
- Kasa,
- Środki Trwałe,
- Wyposażenie,
- Kadry,
- Płace,
- Grafiki czasu pracy, o wartość każdego z tych zamówień wynosiła co najmniej 400 000,00 zł brutto, o oraz wdrożenie to obejmowało integrację wdrożonego systemu ERP z co najmniej jednym innym systemem dziedziny używanym przez zamawiającego.

Za pełnienie funkcji kierownika projektu/koordynatora uznaje się zarządzanie i bezpośredni nadzór nad całością.

Pytania:

1. Wnosimy o modyfikację zapisów dotyczących doświadczenia Kierownika / Koordynatora w następujący sposób:

- posiada wykształcenie wyższe, certyfikat zarządzania projektami np. Prince2 lub inny równoważny wydany przez niezależną jednostkę akredytowaną do wydawania tego typu certyfikatów, lub ukończone studia podyplomowe w zakresie zarządzania projektami lub zarządzania IT w przedsiębiorstwie.
- w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, pełniła funkcję kierownika projektu lub koordynatora przy realizacji co najmniej dwóch zamówień obejmujących wdrożenie systemu klasy ERP: o w zakresie obejmującym co najmniej 7 z 11 wyszczególnionych modułów:

- Finanse-Księgowość,
- Rejestr Sprzedaży,
- Rejestr Zakupów,
- Kalkulacja kosztów,
- Wycena kosztów normatywnych,
- Kasa,
- Środki Trwałe,
- Wyposażenie,

- Kadry,
- Płace,
- Grafiki czasu pracy, o wartość każdego z tych zamówień wynosiła co najmniej 400 000,00 zł brutto, o oraz wdrożenie to obejmowało integrację wdrożonego systemu ERP z co najmniej jednym innym systemem dziedzinowym użytkowanym przez zamawiającego.

Za pełnienie funkcji kierownika projektu/koordynatora uznaje się zarządzanie i bezpośredni nadzór nad całością.

Modyfikacja polega na usunięciu wymogu posiadania przez Kierownika / Koordynatora, doświadczenia w realizacji wdrożeń w podmiocie leczniczym, jako nieuzasadniony i nadmiarowy, oraz ograniczeniu wymogu zakresu modułów obejmujących wdrożenia, do 7 z 11 modułów, adekwatnie do wymogu określającego doświadczenie wykonawcy.

Uzasadnienie:

Przedmiotowy warunek odwołuje się do wdrożenia systemu ERP w podmiocie leczniczym, w sytuacji w której mając na uwadze cechy i przeznaczenie zamawianego systemu oraz jego rodzaj (typ), dla zbadania minimalnego poziomu zdolności wykonawcy umożliwiającego wykonanie zamówienia, irrelevantnym jest, czy podmiot na którego rzecz wdrożono referencyjny system, był podmiotem leczniczym, co wskazuje na nieproporcjonalność warunku.

Odpowiedź: Zamawiający nie akceptuje propozycji

Pytanie 55.

Dotyczy: SWZ Warunki udziału Rozdział VIII pkt 1.3 b) SWZ) o treści:

b) co najmniej 3 osobami przewidzianymi do pełnienia funkcji wdrożeniowców w realizacji zamówienia, z których każda:

- posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w realizacji wdrożeń systemów informatycznych (liczone na dzień składania ofert),
- brała udział w co najmniej dwóch projektach informatycznych polegających na wdrożeniu systemu klasy ERP.
- w każdym z tych projektów uczestniczyła jako członek zespołu wdrożeniowego, wykonując czynności związane z instalacją, konfiguracją, szkoleniem lub wsparciem użytkowników systemu ERP.

Przez „projekt” rozumie się zakończoną lub trwającą realizację wdrożenia systemu klasy ERP w jednostce ochrony zdrowia, zakończoną minimum odbiorem lub rozpoczęciem eksploatacji.

Pytanie:

Wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego doświadczenia osób przewidzianych do pełnienia funkcji wdrożeniowców realizujących wdrożenia systemu klasy ERP w jednostkach ochrony zdrowia i następującą modyfikację:

Przez „projekt” rozumie się zakończoną lub trwającą realizację wdrożenia systemu klasy ERP, zakończoną minimum odbiorem lub rozpoczęciem eksploatacji.

Uzasadnienie:

Określenia wymagania dotyczącego doświadczenia Wdrożeniowców w zakresie żądania, aby projekty dotyczyły jednostki ochrony zdrowia, jest nieproporcjonalne dla wdrożenia systemu klasy ERP. Przedmiotowy warunek dotyczy wdrożenia systemu ERP i irrelevantnym jest, czy podmiot, w którym Wdrożeniowiec nabył doświadczenie, był podmiotem leczniczym, co wskazuje na nieproporcjonalność warunku.

Odpowiedź: Zamawiający nie akceptuje propozycji

Zamawiający wydłuża następujące terminy:

- składania ofert do godz. 10:00 w dniu 31.12.2025 r.
- otwarcia ofert: o godz. 10:30 w dniu 31.12.2025 r.
- związania ofertą: do dnia 31.03.2026 r.

DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa

Wiesław Babiński
koordynator
ds. zamówień publicznych