

Ciechanów dnia 29.12.2025 r.

ZP/2501/04/25

Wyjaśnienia treści SWZ

Dotyczy: postępowania pn. Zakup i wdrożenie w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie zintegrowanego systemu ERP - znak ZP/2501/04/25

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na przesłane przez Wykonawców zapytania, dotyczące treści swz:

Pytanie:

W związku z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 15.12.2025 r., w nawiązaniu do pytania nr 8 i odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego wskazujemy, że przywołane przez Zamawiającego „Kryteria wyboru projektu «Rozwiązania cyfrowe dla mazowieckiej administracji»” odnoszą się do projektów, składanych przez zainteresowane podmioty w ramach naboru EMA.01.02-IP.01-069/25 oraz nie dotyczą przedmiotu niniejszego zamówienia.

Wskazany przez Zamawiającego dokument określa kryteria, zgodnie z którymi dokonano oceny wniosków składanych przez podmioty ubiegające się o dofinansowanie projektów. W ramach tych kryteriów oceniano m.in. „Zgodność projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn”, „Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki zostały podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji wnioskodawcy”, czy „Projekt jest zgodny z regulaminem wyboru projektów”, przy czym spełnienie poszczególnych kryteriów skutkowało przyznaniem określonej liczby punktów. Kryteria te odnoszą się wprost do projektu przygotowanego przez Zamawiającego, a zatem ocena ich spełnienia dotyczy wyłącznie tego projektu. Skoro projekt Zamawiającego uzyskał dofinansowanie, oznacza to, że zespół dokonujący oceny uznał, że projekt spełnia wymagane kryteria.

Wykonawca nie jest natomiast podmiotem uprawnionym do dokonywania oceny, czy przedmiot zamówienia spełnia kryteria wskazane w przedmiotowym dokumencie. Ocena ta należy wyłącznie do właściwego zespołu oceniającego w ramach procedury wyboru projektów.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie z treści umowy wymogów zawartych w §6 ust. 15, ponieważ:

- 1) wymogi te nie mają zastosowania do przedmiotu zamówienia, lecz odnoszą się do projektu, przygotowanego przez Zamawiającego;
- 2) Wykonawca nie jest podmiotem uprawnionym do dokonywania oceny, czy przedmiot zamówienia spełnia wskazane kryteria;
- 3) to Zamawiający posiada wiedzę oraz kompetencje niezbędne do stwierdzenia, czy przedmiot zamówienia, przygotowany m.in. w oparciu o projekt opracowany przez Zamawiającego, spełnia kryteria, które Zamawiający opisał we wniosku o dofinansowanie.

Niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że wytwarzane przez niego produkty są zgodne z zasadą „nie czyni poważnych szkód” (Do No Significant Harm). Jednocześnie należy podkreślić, że w postępowaniach o udzielenie zamówień realizowanych w ramach projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych zamawiający co do zasady wskazują spełnienie zasady „nie czyni poważnych szkód” jako jedyne kryterium odnoszące się do zgodności przedmiotu zamówienia z wymogami projektowymi.

Kryterium to jest jedynym kryterium adekwatnym do przedmiotu zamówienia polegającego na wdrożeniu oprogramowania, podczas gdy pozostałe kryteria stosowane na etapie oceny wniosków o dofinansowanie dotyczą elementów formalnych, organizacyjnych lub projektowych, które nie odnoszą się do charakteru ani sposobu realizacji świadczeń wykonywanych przez wykonawców w ramach niniejszego postępowania.

W konsekwencji ewentualne wymagania dotyczące spełnienia przez przedmiot zamówienia kryteriów odnoszących się do projektu przygotowanego przez Zamawiającego powinny ograniczyć się do zasady „nie czyni poważnych szkód”, gdyż to kryterium jako jedyne może znaleźć zastosowanie w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wyjaśnienia udzielone w odpowiedzi na pytanie nr 8 „Wyjaśnień treści SWZ nr 1” z dnia 15.12.2025 r. oraz doprecyzowuje, co następuje.

Przez „Kryteria wyboru projektu «Rozwiązania cyfrowe dla mazowieckiej administracji»” należy rozumieć kryteria wyboru projektów określone w dokumentacji naboru w ramach programu „Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021–2027” (FEM 2021–2027), odnoszące się do projektów z obszaru e-usług dla administracji mazowieckiej. Pełny zestaw tych kryteriów jest opublikowany na stronie programu pod adresem:

<https://funduszeuedlamazowsza.eu/projekty-niekonkurencyjne-efrr/>

Postanowienie § 6 ust. 15 projektu umowy nie nakłada na Wykonawcę obowiązku formalnej oceny projektu w rozumieniu procedury wyboru i rozliczania projektów FEM 2021–2027 i nie czyni z Wykonawcy podmiotu uprawnionego do rozstrzygania o spełnieniu kryteriów wyboru. Obowiązek ten ma charakter wyłącznie techniczno-opisowy i dotyczy przygotowania przez Wykonawcę materiału, który Zamawiający będzie mógł wykorzystać przy sporządzaniu własnych dokumentów na potrzeby instytucji zarządzającej (wnioski o płatność, sprawozdania z realizacji projektu, raporty z osiągnięcia wskaźników itp.).

Raport, o którym mowa w § 6 ust. 15, powinien w szczególności zawierać:

- krótkie oświadczenie Wykonawcy, że dostarczone i wdrożone Oprogramowanie Aplikacyjne – w konfiguracji zgodnej z OPZ i wynikiem Analizy Przedwdrożeniowej – odpowiada wymaganiom funkcjonalnym wskazanym w dokumentacji zamówienia i przyczynia się do realizacji celów projektu,
- syntetyczny opis, w jaki sposób kluczowe funkcjonalności systemu (np. w zakresie obsługi e-usług, obiegu informacji, raportowania, interoperacyjności, bezpieczeństwa, dostępności) korespondują z Kryteriami wyboru projektów właściwymi dla danego działania programu FEM 2021–2027,
- wskazanie najważniejszych elementów rozwiązania (modułów, usług, integracji), które umożliwiają osiągnięcie wskaźników rezultatu i produktu projektu, zgodnie z dokumentacją naboru.

Zamawiający nie wymaga stosowania żadnego odrębnego wzoru raportu – wystarczające jest, aby raport w sposób przejrzysty odnosił się do publicznie dostępnych kryteriów naboru i opisywał, jak wdrożony system wspiera realizację celów projektu.

Należy podkreślić, że Kryteria wyboru projektów, o których mowa, dotyczą m.in. zakresu i jakości e-usług, wykorzystania technologii informatycznych, poprawy efektywności funkcjonowania administracji oraz dostępności usług. Są to więc kryteria, które wprost odnoszą się do cech funkcjonalnych i niefunkcjonalnych systemu informatycznego stanowiącego przedmiot zamówienia. Żądanie, aby Wykonawca – jako podmiot najlepiej znający własne oprogramowanie – opisał, w jaki sposób jego rozwiązanie realizuje te cele, pozostaje w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia, o którym mowa w art. 99 ust. 1 Pzp.

W ocenie Zamawiającego wymóg sporządzenia raportu jest proporcjonalny do wartości i znaczenia zamówienia oraz nie wykracza poza typowe obowiązki wykonawców w projektach współfinansowanych ze środków UE, gdzie standardowo wymagane są m.in. opisy funkcjonalne, karty usług, dokumentacja architektury czy inne opracowania pozwalające beneficjentowi wykazać osiągnięcie celów projektu. Raport z § 6 ust. 15 w praktyce stanowi syntetyczne podsumowanie ustaleń i rezultatów prac wdrożeniowych, ujęte w formie przydatnej Zamawiającemu przy rozliczaniu projektu.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający nie uwzględnia wniosku o usunięcie § 6 ust. 15 projektu umowy. Wymóg sporządzenia raportu:

- pozostaje w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia,
- ma charakter pomocniczy i dokumentacyjny, służący prawidłowemu rozliczeniu dofinansowania,
- nie przenosi na Wykonawcę kompetencji instytucji oceniającej projekt,
- jest adekwatny do zakresu świadczeń Wykonawcy oraz nie stanowi nadmiernego obciążenia.


DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa


Wiesław Babiżewski
kierownik
ds. zamówień publicznych