

Ciechanów dnia, 09.03.2026 r.

AT - ZP/2501/12/26

Uczestnicy postępowania

dotyczy: przetargu w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **Naprawa układu wysokiego napięcia tomografu GE Revolution Evo dla Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie** ogłoszonego w dniu **02.03.2026** r. w **BZP**, nr ogłoszenia **2026/BZP 00134337** oraz zamieszczonego na stronie internetowej Szpitala – <https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl>

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na przesłane przez Wykonawców zapytania, dotyczące treści swz:

Lp	Pytanie	Odpowiedź
1.	<p>Pytanie nr 1 – Warunki udziału w postępowaniu</p> <p>Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ (OPZ) podaje, że:</p> <p>„Do udziału w postępowaniu zostanie dopuszczony wykonawca spełniający następujący warunek:</p> <p>- w sposób należyty zrealizował w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, minimum jedno zamówienie obejmujące naprawę tomografu komputerowego GE Revolution Evo nie starszego niż 2020 r. o wartości nie mniejszej niż 350 000 zł brutto”.</p> <p>Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do udziału Wykonawcy, który:</p> <p>- w sposób należyty zrealizował w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, minimum jedno zamówienie obejmujące naprawę tomografu komputerowego GE Revolution Evo lub Revolution Maxima nie starszego niż 2020 r. o wartości nie mniejszej niż 335 000 zł brutto”.</p> <p>Wskazujemy, że tomograf GE Revolution Maxima jest nowszym modelem i zastąpił model Revolution Evo, a wartość referencji mniejsza o niecałe 4,3 % od wymaganej wartości nie wpływa na jakość wykonywania usług serwisowych. Tym bardziej, że w ostatnim okresie – luty 2026 r. - autoryzowany przedstawiciel producenta GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. oferuje wymianę lampy RTG w tomografie Revolution Evo w cenie: 321 840,00 zł brutto. Pełna dokumentacja postępowania znak: ZP-381-2/2026 - Dostawa i montaż lampy RTG do tomografu komputerowego wraz z informacją o wyborze oferty w SPZOZ w Szamotułach z dnia 17.02.2026 r. dostępna jest na platformie „ezamowienia” pod linkiem: https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-824b0b15-b046-41c5-aa1c-1d43d3a489b4</p> <p>Informujemy, że na polskim rynku działa co najmniej kilka firm, mogących serwisować tomografy komputerowe marki GE, będące przedmiotem zamówienia, jednak pozostawienie zapisów SWZ w obecnym kształcie dopuści do udziału w przetargu jedynie firmę GE, natomiast wykluczy z udziału w przetargu firmy niezależne od producenta, które pomimo braku referencji o treści wskazanej w przedmiotowym SWZ, zapewniają świadczenie usług serwisowych tomografów komputerowych na najwyższym poziomie, co każdorazowo jest potwierdzane w referencjach, wydawanych zarówno przez publiczne szpitale, jak i prywatne placówki.</p>	<p>Zamawiający wyraża zgodę na przedstawioną propozycję. Opublikowano zaktualizowaną wersję dokumentów zamówienia.</p>

<p>Zmiana zapisów przełoży się jedynie na korzyści po stronie Zamawiającego, a dopuszczenie większego grona Wykonawców do udziału w postępowaniu pozwoli na otrzymanie konkurencyjnych ofert pod względem cenowym, co pokazuje w/w przetarg znak: ZP-381-2/2026 w SPZOZ w Szamotułach.</p> <p>W związku z powyższym, prosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawcy niezależnego od producenta, posiadającego certyfikat ISO w zakresie normy 9001:2015 oraz 13485:2016 w zakresie instalacji oraz serwisu wyrobów medycznych wykorzystywanych w diagnostyce obrazowej oraz ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej o wartości 10 mln zł, zatrudniającego inżynierów serwisu na podstawie umowy o pracę z min. 5 letnim doświadczeniem w serwisowaniu tomografów komputerowych marki GE.</p> <p>W wyroku KIO z 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 wskazano że: „Możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”. Ponadto, w w/w wyroku KIO podkreśla, że autoryzowany serwisant producenta nie będzie pozbawiony możliwości uczciwego konkurowania z innymi podmiotami świadczącymi usługi serwisowe i pozyskania zamówienia.</p> <p>W związku z powyższym, prosimy o wyrażenie zgody na modyfikację zapisów w Załączniku nr 2 do SWZ, jak poniżej:</p> <p>„Do udziału w postępowaniu zostanie dopuszczony wykonawca spełniający następujący warunek:</p> <p>- w sposób należyty zrealizował w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, minimum jedno zamówienie obejmujące naprawę tomografu komputerowego GE Revolution Evo lub Revolution Maxima nie starszego niż 2020 r. o wartości nie mniejszej niż 335 000 zł brutto”.</p>	
<p>Pytanie nr 2 – Autoryzacja producenta</p> <p>Zamawiający w § 1 ust. 5 umowy, tiret 3 (Załącznik nr 3 do SWZ) podaje, że:</p> <p>5. Wykonawca oświadcza, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dysponuje aktualną autoryzacją producenta sprzętu będącego przedmiotem zamówienia lub jest upoważniony przez producenta tomografu komputerowego GE Revolution Evo do wykonywania czynności serwisowych tego urządzenia medycznego <p>Wskazujemy, że autoryzację producenta sprzętu będącego przedmiotem zamówienia lub jest upoważniony przez producenta tomografu komputerowego GE Revolution Evo do wykonywania czynności serwisowych tego urządzenia medycznego jest tylko jeden podmiot w Polsce: GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., co wyklucza pozostałych możliwych wykonawców.</p> <p>Zmiana zapisów przełoży się jedynie na korzyści po stronie Zamawiającego, a dopuszczenie większego grona Wykonawców do udziału w postępowaniu pozwoli na otrzymanie konkurencyjnych ofert pod względem cenowym, co pokazuje wspomniany w pytaniu nr 1 przetarg znak: ZP-381-2/2026 w SPZOZ w Szamotułach.</p> <p>W wyroku KIO z 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 wskazano że: „Możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”. Ponadto, w w/w wyroku KIO podkreśla, że autoryzowany serwisant producenta nie będzie pozbawiony możliwości uczciwego konkurowania z innymi podmiotami świadczącymi usługi serwisowe i pozyskania zamówienia.</p> <p>W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o ujednoczenie zapisów SWZ w zakresie</p>	<p>Zamawiający informuje, że zapis został umieszczony w umowie omyłkowo.</p> <p>Zamawiający opublikował zaktualizowaną wersję projektu umowy.</p>

	warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i usunięcie wymagań zawartych w § 1 ust. 5, tiret 3 umowy, gdyż zgodnie z Ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych, serwis pogwarancyjny może świadczyć również inny poza producentem Wykonawca, co potwierdzają postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, organizowane przez wszystkie publiczne szpitale w Polsce.	
3.	Pytanie nr 3 – Zakres naprawy W celu prawidłowej kalkulacji ceny oferty, prosimy o udostępnienie raportu z diagnostyki awarii Państwa tomografu komputerowego, na podstawie którego ogłosiliście Państwo niniejszy przetarg.	Zamawiający opublikował raport diagnostyki jako załącznik nr 6 do SWZ
4.	Pytanie nr 1 Dotyczy § 1 ust. 5 ppkt. 3 załącznika nr 3 do SWZ Prosimy Zamawiającego o wykreślenie zapisu § 1 ust. 5 załącznika nr 3 do SWZ, zgodnie z którym wykonawca winien oświadczyć, iż „dysponuje aktualną autoryzacją producenta sprzętu będącego przedmiotem zamówienia lub jest upoważniony przez producenta tomografu komputerowego GE Revolution Evo do wykonywania czynności serwisowych tego urządzenia medycznego”. Przedmiotowy zapis ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do złożenia oferty, przez co uniemożliwia złożenie ofert wykonawcom równie profesjonalnym, dysponującym niezbędnym doświadczeniem, a niezależnym od producenta. Jedynie zgoda Zamawiającego pozwoli na zwiększenie konkurencyjności niniejszego postępowania i umożliwi zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.	Zamawiający informuje, że zapis został umieszczony w umowie omyłkowo. Zamawiający opublikował zaktualizowaną wersję projektu umowy.
5.	Pytania do wzoru umowy: §8 ust. 3 Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy za „reakcję serwisu” w rozumieniu ww. postanowienia będzie uważana zdalna diagnostyka lub wywiad telefoniczny przedstawiciela serwisu Wykonawcy? Prosimy o odpowiednią modyfikację postanowienia w przypadku odpowiedzi twierdzącej: 3. Czas reakcji serwisu, rozumiany jako czas od zgłoszenia wady/usterki przez Zamawiającego do przybycia inżyniera serwisu do siedziby Zamawiającego lub podjęcia czynności diagnostycznych w formie zdalnej/telefonicznej, nie może przekroczyć 48 godzin, z uwzględnieniem godzin pracy serwisu, o których mowa w ust. 2.	Zamawiający opublikował zaktualizowaną wersję projektu umowy
6.	§8 ust. 6 zd. pierwsze Termin określony postanowieniem powinien umożliwiać wywiązanie się z obowiązków w sposób realny i należyty, nie zaś stanowić wyłącznie warunek formalny do podjęcia ewentualnych dalszych działań przez Zamawiającego np. naliczenia kary. Przeciętny czas sprowadzenia części z zagranicy, zważywszy na logistykę wynosi do 10 dni roboczych i wynika z okoliczności obiektywnych, niezależnych od Wykonawcy. W związku z powyższym prosimy o uzupełnienie postanowienia w poniższy sposób: Usunięcie wady/usterki powinno nastąpić w terminie do 5 dni roboczych, a w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych z zagranicy do 10 dni roboczych od dnia zgłoszenia, chyba że charakter wady uniemożliwia dotrzymanie ww. terminów – wówczas Strony uzgodnią na piśmie nowy termin usunięcia wady, przy czym Wykonawca zobowiązany jest do podejmowania działań w sposób minimalizujący czas wyłączenia systemu z pracy. Termin ustalony w zdaniu poprzednim obejmuje zarówno czas reakcji serwisu, jak i wykonanie czynności diagnostycznych oraz naprawczych.	Zamawiający opublikował zaktualizowaną wersję projektu umowy
7.	§10 ust. 1 pkt 1.3 Wykonawca zwraca uwagę, iż umowa nie przewiduje terminu na dostarczenie dokumentów	Zamawiający opublikował zaktualizowaną wersję projektu

	<p>potwierdzających dopuszczenie zastosowanych części do obrotu. Pozostawienie całkowitej uznaniowości w zakresie wspomnianego terminu stanowi dla Wykonawcy ryzyko naliczania kary w przypadku najmniejszej zwłoki w przekazaniu dokumentów. Określenie minimalnego terminu pozwoli uniknąć sytuacji, w której termin na wykonania obowiązku byłby zbyt krótki, a tym samym ograniczy ryzyko naliczania kar umownych z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Zwracamy się zatem z prośbą o modyfikację postanowienia w poniżej wskazany sposób:</p> <p>1.3. za niedostarczenie, w terminie wskazanym przez Zamawiającego nie krótszym niż 5 dni roboczych, dokumentów potwierdzających dopuszczenie zastosowanych części do obrotu i stosowania – w wysokości 50,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,</p>	umowy
8.	<p>§10 ust. 2</p> <p>Zamawiający na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego jest uprawniony do dokonywania potrąceń dla wierzytelności wymagalnych (art. 498 KC), na podstawie oświadczenia woli złożonego drugiej stronie. Zasady ogólne w wystraszający sposób zabezpieczają interes Zamawiającego. Dlatego prosimy o doprecyzowanie zapisu:</p> <p>Zamawiający ma prawo potrącić na zasadach ogólnych naliczone kary umowne z wynagrodzenia należnego Wykonawcy, po uprzednim pisemnym powiadomieniu Wykonawcy o dokonanych potrąceniu</p>	Zamawiający opublikował zaktualizowaną wersję projektu umowy
9.	<p>§14 ust. 4</p> <p>Wykonawca wskazuje, że ze względu na krótki termin realizacji przedmiotu umowy zasadne jest wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych związanych z ustaleniem daty zawarcia umowy, tj. momentu, od którego rozpocznie bieg termin przeznaczony na realizację zadania przez Wykonawcę. W związku z powyższym zasadnym jest określenie momentu zawarcia umowy w sposób odpowiadający regulacji art. 61 Kodeksu cywilnego. Takie rozwiązanie zapewni przejrzystość zapisów umowy oraz zagwarantuje Wykonawcy pełny i rzeczywisty czas na realizację zobowiązań wynikających z umowy. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie następującej modyfikacji zapisu:</p> <p>Dniem zawarcia Umowy jest dzień, w którym druga Strona otrzyma oświadczenie woli o jej zawarciu złożone przez ostatnią ze Stron.</p>	Zamawiający opublikował zaktualizowaną wersję projektu umowy
10.	<p>Prosimy Zamawiającego o informację o objawach usterki tomografu komputerowego oraz o wskazanie części, które mają zostać wymienione w ramach umowy.</p>	Zamawiający opublikował zaktualizowaną wersję dokumentów zamówienia
11.	<p>Prosimy o doprecyzowanie jakich dokumentów będzie wymagał Zamawiający dla potwierdzenia dopuszczenia części do obrotu?</p>	Zamawiający opublikował zaktualizowaną wersję dokumentów zamówienia
12.	<p>Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku konieczności wymiany części, innych niż wskazane w umowie, a związane z torem wysokiego napięcia, ich wymiana zostanie przeprowadzona na podstawie odrębnego zamówienia</p>	Zamawiający opublikował zaktualizowaną wersję dokumentów zamówienia

REFERENT
Sekcja ds. Zamówień Publicznych
Paulina Witkowska

Wiesław Babizewski
kierownik
ds. zamówień publicznych

DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa