



Ciechanów dnia, 29.09.2026 r.

AT - ZP/2501/90/26

Uczestnicy postępowania

dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. – **Usługa okresowych przeglądów technicznych aparatury medycznej** ogłoszonego w dniu **09.09.2026** r. w **DUUE**, nr ogłoszenia **174/2026 619591-2026**. Dokumenty zamówienia opublikowane w portalu zakupowym <https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl>

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na przesłane przez Wykonawców zapytania, dotyczące treści swz:

Lp	Pytanie	Odpowiedź
1.	Par. 5 ust. 2 lit.m Zwracamy uwagę, że sprzęt medyczny dopuszczany jest do użytkowania na podstawie wyników testów specjalistycznych i akceptacyjnych. Natomiast w ramach przeglądów okresowych firma serwisująca te urządzenia opisuje jedynie bieżący ich stan, wskazując użytkownikowi czy nadają się one do bezpiecznego użytkowania. Mając na względzie powyższe, wnosimy o zmianę postanowienia: “opis stwierdzonych nieprawidłowości, zalecenia i jednoznaczną informację o stanie danego urządzenia lub możliwości (lub jej braku) bezpiecznego jego użytkowania”.	Zamawiający uwzględni wniosek. Postanowienie dotyczące treści Raportu serwisowego należy rozumieć i stosować w następującym brzmieniu: „opis stwierdzonych nieprawidłowości, zalecenia i jednoznaczną informację o stanie danego urządzenia oraz możliwości albo braku możliwości jego bezpiecznego użytkowania”. Wykonawca jest zatem zobowiązany do przedstawienia wyniku przeglądu w sposób pozwalający Zamawiającemu jednoznacznie ustalić, czy w świetle stwierdzonego stanu technicznego urządzenie może być bezpiecznie użytkowane.
2.	Par. 6 ust. 4 Wnośmy o doprecyzowanie zgodnie z zakresem obowiązków Wykonawcy: „standardowe materiały i części wymagane przez producenta do wymiany w czasie przeglądu”. Zakresem umowy nie jest objęty koszt części wymaganych do napraw.	Przez „standardowe materiały i części” należy rozumieć standardowe materiały i części wymagane przez producenta do wymiany w czasie standardowego Przeglądu. Jednocześnie materiały i części wyszczególnione jako odrębne pozycje w Załączniku nr 2 do SWZ – Formularzu cenowym podlegają odrębnej wycenie i nie są ponownie wliczane w cenę jednostkową samego Przeglądu. Pozostałe elementy § 6 ust. 4 pozostają bez zmian.

Lp	Pytanie	Odpowiedź
3.	Par. 10 ust. 6 i par. 12 ust. 7 i par. 13 ust.5 Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do szkód rzeczywistych, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. W związku z powyższym, prosimy o zmianę par. 10 ust 6 w następujący sposób: "Posiadanie ubezpieczenia nie ogranicza odpowiedzialności Wykonawcy ani prawa Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania w pełnej wysokości na zasadach określonych w Umowie i Kodeksie cywilnym, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych." i par. 12 ust. 7: „Uprawnienia z gwarancji nie wyłączają ani nie ograniczają odpowiedzialności Wykonawcy za nienależyte wykonanie Umowy ani prawa Zamawiającego do odszkodowania z ograniczeniem do szkód rzeczywistych” i par. 13 ust.5: „Jeżeli szkoda przewyższa wysokość naliczonych kar, Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych”, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych”.	Zamawiający nie uwzględnia wniosku. Odpowiedzialność odszkodowawcza pozostaje na zasadach określonych w Umowie i Kodeksie cywilnym. Zgodnie z art. 361 § 2 Kodeksu cywilnego, w granicach normalnego związku przyczynowego naprawienie szkody obejmuje zarówno poniesioną stratę, jak i korzyści, które poszkodowany mógłby osiągnąć, gdyby szkoda mu nie wyrządzono. Dochodzenie utraconych korzyści wymaga wykazania ustawowych przesłanek odpowiedzialności, związku przyczynowego oraz wysokości szkody. Umowa wyłącza odpowiedzialność Wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, oraz przewiduje limity kar umownych. Zamawiający nie znajduje podstaw do dodatkowego ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do szkód rzeczywistych. Postanowienia pozostają bez zmian.
4.	Par. 11 ust. 6 Wnosimy o wydłużenie terminu do 48h.	Zamawiający nie uwzględnia wniosku o wydłużenie terminu do 48 godzin. Termin 12 godzin pozostaje bez zmian.
5.	Par. 12 ust. 1 Prosimy o wyjaśnienie co zdaniem Zamawiającego oznacza i co obejmuje „gwarancja na prawidłowość wykonanych czynności serwisowych”? Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania usługi, wykonawca z mocy samej ustawy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie. Z tego względu wnosimy o wykreślenie fragmentu: „prawidłowość wykonanych czynności serwisowych” i pozostawienie gwarancji na wymienione materiały/części.	Zamawiający nie uwzględnia wniosku o wykreślenie sformułowania „prawidłowość wykonanych czynności serwisowych”. Postanowienie § 12 ustanawia odrębne zobowiązanie umowne Wykonawcy dotyczące jakości wykonanej usługi i nie oznacza przeniesienia na usługę ustawowej konstrukcji gwarancji przy sprzedaży. Przez gwarancję na prawidłowość wykonanych czynności serwisowych należy rozumieć obowiązek bezpłatnego usunięcia nieprawidłowości pozostającej w związku z wadliwym wykonaniem albo niewykonaniem wymaganej czynności serwisowej, w szczególności nieprawidłową regulacją, kalibracją, montażem, podłączeniem lub pominięciem czynności wymaganej zakresem Przeglądu. Gwarancja nie oznacza przejęcia przez Wykonawcę odpowiedzialności za ogólny stan techniczny urządzenia ani za awarie niezwiązane z wykonaną usługą. Postanowienia § 12 pozostają bez zmian.
6.	Par. 12 ust. 5 Wnosimy o zastąpienie postanowienia brzmieniem stanowiącym praktykę rynkową w tym zakresie: „Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z: a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub	Zamawiający nie uwzględnia wniosku o zastąpienie § 12 ust. 5 proponowanym katalogiem wyłączeń. Obecne postanowienie już wyłącza z gwarancji uszkodzenia

Lp	Pytanie	Odpowiedź
	instrukcją użytkowania; b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady; c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby); d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich; e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie) f. normalnego zużycia wymienionych części; g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.” Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Obecne brzmienie postanowienia jest niepełne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy.	wynikające wyłącznie z normalnego zużycia, działania osób trzecich, użytkowania niezgodnego z instrukcją albo zdarzenia zewnętrznego, jeżeli Wykonawca wykaże brak związku z wykonaną usługą. Obejmuje to również, zależnie od okoliczności konkretnego przypadku, uszkodzenia mechaniczne powstałe z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich oraz zdarzenia siły wyższej. Zamawiający nie wyraża natomiast zgody na automatyczne wyłączenie odpowiedzialności w każdym przypadku ingerencji osoby trzeciej albo awarii podzespołu niedostarczonego przez Wykonawcę, niezależnie od związku przyczynowego z wykonaną usługą. § 12 ust. 5 pozostaje bez zmian.
7.	Par. 12 ust. 6 W przypadku nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy to dodatkowo z karą umowną za nieterminową realizację Umowy. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron. Zamawiający przed powierzeniem wykonania zastępczego podmiotowi trzeciemu powinien wezwać Wykonawcę do należytej realizacji obowiązków, wyznaczając odpowiedni termin na podjęcie działań naprawczych. Wykonanie zastępcze stanowi bowiem zgodnie z art. 480 KC wyjątek od osobistej realizacji zobowiązania przez dłużnika. Co do zasady wymaga także upoważnienia sądu. Wykonanie zastępcze nie może zostać wykonane też „na ryzyko” Wykonawcy, gdyż Wykonawca nie ma wpływu na wybór zastępcy i sposób wykonywania przez niego usług, zaś interesy Zamawiającego będą zabezpieczone, ponieważ zastępca jako podmiot prowadzący działalność jako profesjonalista będzie ponosił ryzyko swoich działań. W związku z powyższym proponujemy tego zmianę tego postanowienia w następujący sposób: “Jeżeli Wykonawca nie usunie wady w wyznaczonym terminie, Zamawiający może, po uprzednim zawiadomieniu i bezskutecznym upływie wyznaczonego w zawiadomieniu dodatkowego terminu niekrótszego niż 7 dni roboczych, zlecić wykonanie zastępcze na koszt Wykonawcy, bez uprzedniego upoważnienia sądu.”	Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie dodatkowego terminu nie krótszego niż 7 Dni roboczych. Zgodnie z § 12 ust. 4 Wykonawca ma obowiązek usunąć wadę w terminie 3 Dni roboczych od zgłoszenia, chyba że charakter wady lub konieczność spowodowania części uzasadnia inny termin uzgodniony z Zamawiającym. Zamawiający doprecyzowuje § 12 ust. 6 w ten sposób, że po bezskutecznym upływie terminu na usunięcie wady Wykonawca zostanie uprzednio zawiadomiony i otrzyma dodatkowy termin 3 Dni roboczych, z zastrzeżeniem wypadków nagłych. Po jego bezskutecznym upływie Zamawiający będzie mógł skorzystać z wykonania zastępczego na zasadach wynikających z obowiązujących przepisów. W wypadkach nagłych Zamawiający może wykonać lub zlecić wykonanie czynności na koszt Wykonawcy bez uprzedniego upoważnienia sądu, na zasadach określonych w art. 480 § 3 Kodeksu cywilnego.
8.	Par. 17 ust. 3 Mając na względzie powagę skutków zastosowania ust. 2 dla Wykonawcy wnosimy o wydłużenie terminu do 5 dni roboczych.	Zamawiający uwzględnia wnioszek. W § 17 ust. 3 termin na usunięcie naruszenia zostaje wydłużony z 3 do 5 Dni roboczych. Pozostała treść postanowienia, w tym wyjątki dotyczące naruszeń stwarzających bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa, dotyczących danych osobowych albo objętych zakazem prawnym, pozostaje bez zmian.

Lp	Pytanie	Odpowiedź
9.	Dotyczy UPPDO par. 12 ust. 1 Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) nakłada na administratora obowiązek zgłoszenia stwierdzonego naruszenia ochrony danych bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu 72h. Wedle Wytycznych Grupy Roboczej art. 29 (https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/612052) termin 72h na zawiadomienie, o którym mowa w art. 33 ust. 1 RODO rozpoczyna swój bieg w przypadku Administratora dopiero od powiadomienia go o tym fakcie przez Podmiot przetwarzający. Proponowany we wzorze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych termin – w zależności od zakresu, rodzaju incydentu naruszenia danych – może być terminem niewystarczającym, niedostosowanym do danej sytuacji faktycznej, szczególnie, że Zamawiający wymaga informowania o samym podejrzeniu. Wykonawca proponuje zatem następujące brzmienie ust. 1: “Procesor zawiadamia Administratora o każdym stwierdzonym albo prawdopodobnym naruszeniu ochrony danych osobowych niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 48 godzin od chwili jego stwierdzenia”	Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu zgłoszenia do 48 godzin. Termin 72 godzin określony w art. 33 ust. 1 RODO dotyczy obowiązku Administratora wobec organu nadzorczego, natomiast zgodnie z art. 33 ust. 2 RODO Podmiot przetwarzający po stwierdzeniu naruszenia zgłasza je Administratorowi bez zbędnej zwłoki. Dla zapewnienia Administratorowi realnego czasu na ocenę zdarzenia i wykonanie jego obowiązków termin 12 godzin pozostaje bez zmian. Zamawiający doprecyzowuje jednocześnie, że zawiadomienie może mieć charakter wstępny i obejmować informacje dostępne na moment zgłoszenia, a dalsze informacje mogą być przekazywane sukcesywnie, niezwłocznie po ich ustaleniu. Zgłoszeniu podlega stwierdzone albo prawdopodobne naruszenie ochrony danych osobowych.
10.	Par 3 ust. 5 Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wykreślenie zapisów par. 3 ust. 5 wzoru umowy zobowiązującego Wykonawcę do pozostawiania u Zamawiającego wszelkich uszkodzonych części i materiałów powstałych w związku z realizacją usług serwisowych. Zwracamy uwagę, że jako Wykonawca i dostawca części, jesteśmy zobowiązani do utylizacji, przekazania do recyklingu lub częściowego recyklingu zużytych, uszkodzonych części. Pozostawienie zużytych części i materiałów spowoduje przeniesienie na Zamawiającego odpowiedzialności za ich prawidłowe zagospodarowanie, w tym przechowywanie, transport, unieszkodliwienie i przekazanie uprawnionym podmiotom, stosownie do obowiązujących przepisów prawa. Jednocześnie informujemy, że Wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie, organizację oraz procedury pozwalające na kompleksową i zgodną z prawem realizację obowiązków związanych z gospodarowaniem zużytymi częściami.	Zamawiający nie uwzględnia wniosku o wykreślenie § 3 ust. 5. Obowiązujące postanowienie nie wyklucza zagospodarowania zużytych lub wymienionych materiałów i części przez Wykonawcę. Pozostają one u Zamawiającego, natomiast na pisemne polecenie Zamawiającego Wykonawca odbierze je i zagospodaruje zgodnie z przepisami o odpadach, bez dodatkowego wynagrodzenia, przekazując na żądanie dokument potwierdzający prawidłowe zagospodarowanie. Jeżeli cena określonej części lub materiału jest kalkulowana w systemie wymiany wymagającym zwrotu elementu zdemontowanego do producenta lub Wykonawcy, okoliczność ta powinna zostać jednoznacznie wskazana przy danej pozycji oferty. § 3 ust. 5 pozostaje bez zmian.
11.	Dotyczy zdalna diagnostyka 1. Czy Zamawiający, w celu umożliwienia zdalnej diagnostyki zapewni łącze internetowe o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download), ze stałym adresem IP, wraz z urządzeniem sieciowym Zamawiającego umożliwiającym zestawienie bezpośredniego - wolnego od proxy tunelu VPN typu Ipsec site-to-site w trybie 24/7? Z uwagi na to, iż obsługujemy tysiące klientów na całym świecie, zastosowanie indywidualnego rozwiązania dla każdego klienta jest technicznie niemożliwe. Ponadto, systemy medyczne oferowane przez Wykonawcę wyposażone są w mechanizmy alarmowe, które dla skuteczności swojego działania wymagają przewidywanej stałej dostępności wspomnianego tunelu Ipsec. Prawidłowa komunikacja systemów medycznych z naszym serwisem nie działa przy połączeniu innym niż wyżej wymienione i jest to jedyna możliwa logistycznie i technicznie opcja dostępowa z naszej strony. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.	TAK, Zamawiający udostępni.

Lp	Pytanie	Odpowiedź
12.	Dotyczy zdalna diagnostyka 2.W przypadku braku zgody na uruchomione zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Zamawiającego czy Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy i zapewni łącze o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download) ze stałym adresem IP, umożliwiające zestawienie tunelu VPN typu Ipsec site-to-site?	Nie dotyczy
13.	Dotyczy zdalna diagnostyka 3. Czy w przypadku braku odpowiedniego łącza Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy z modulem 4G opłacanym przez Wykonawcę?	Nie dotyczy
14.	Dotyczy zdalna diagnostyka 4.W razie potrzeby otrzymania listy danych personalnych osób ze strony Zamawiającego, które miałyby korzystać ze zdalnej diagnostyki po stronie Wykonawcy, prosimy o rozpatrzenie poniższej kwestii. Przez wzgląd na dużą i ruchomą bazę pracowników Wykonawcy, którzy uprawnieni są do zdalnego podłączenia się do danego systemu z sieci serwisowej Wykonawcy, tworzenie listy ich danych personalnych jest technicznie utrudnione oraz wymagałoby częstych aktualizacji. Wnosimy o potwierdzenie, że wystarczającym zapewnieniem kontroli w tej kwestii będzie fakt, że każda uprawniona osoba do zdalnej diagnostyki po wewnątrzfirmowym 3-stopniowym procesie uwierzytelniania, wdrożonym u Wykonawcy łączyć się będzie z systemem Zamawiającego wyłącznie z sieci o konkretnie wskazanych parametrach. Ruch sieciowy związany ze zdalną aktywnością naszych serwisantów jest dodatkowo izolowany od reszty naszej wewnętrznej przestrzeni sieciowej, a wszelkie zdalne sesje diagnostyczne odnotowywane są w logach Wykonawcy i pozwalają prześledzić każdą zdalną aktywność jego pracowników wraz z ich danymi identyfikującymi.	Zamawiający zwraca się o przedstawienie listy osób uprawnionych do korzystania ze zdalnej diagnostyki, w celu zapewnienia możliwości identyfikacji osób posiadających dostęp do systemów Zamawiającego w celu zapewnienia bezpieczeństwa systemów informatycznych oraz aparatury medycznej Zamawiającego, w szczególności w kontekście ryzyka nieuprawnionego dostępu do systemów podmiotów leczniczych.

Działając w oparciu o art. 137 ust. 1 ustawy PZP zamawiający wydłuża następujące terminy:

1. składania ofert: z dnia 14.10.2026 r. godz. 10: 00 na 16.10.2026 r. godz. 10:00
2. otwarcia ofert: z dnia 14.10.2026 r. godz. 10:30 na 16.10.2026 r. godz. 10:30
3. związania ofertą: do dnia 13.01.2027 r.

REFERENT
Sekcja ds. Zamówień Publicznych
Paulina Witkowska

Wiesław Babiżewski
koordynator
ds. zamówień publicznych

DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa