

Ciechanów dnia, 29.09.2026 r.

AT - ZP/2501/90/26

Uczestnicy postępowania

dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. – **Usługa okresowych przeglądów technicznych aparatury medycznej** ogłoszonego w dniu **09.09.2026 r.** w DUUE, nr ogłoszenia **174/2026 619591-2026**. Dokumenty zamówienia opublikowane w portalu zakupowym <https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl>

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na przesłane przez Wykonawców zapytania, dotyczące treści swz:

Lp	Pytanie	Odpowiedź
1.	Pakiet nr 15, projekt umowy par. 3 ust. 6 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy? Na czas przeglądu Wykonawca dostarczy (na życzenie Zamawiającego) urządzenie zastępcze oraz pokryje koszty transportu (przesyłka kurierska). Uzasadnienie: Nie ma możliwości wykonania (zgodnie z instrukcją producenta) przeglądów Trilogy 202 poza siedzibą Wykonawcy. Aparatura wykorzystywana w przeglądach nie może być transportowana.	Tak, Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy pod warunkiem , że Wykonawca dostarczy urządzenie zastępcze oraz pokryje koszty transportu (przesyłka kurierska w obie strony urządzeń zastępczych i urządzeń do przeglądu).
2.	Pytanie nr 1 – łączna maksymalna wysokość kar umownych Dotyczy: § 13 PPU – postanowienie określające łączną maksymalną wysokość kar umownych (w obecnej numeracji § 13 ust. 10) – Pakiet nr 20 Wykonawca zwraca się o zmianę postanowienia określającego łączną maksymalną wysokość kar umownych, tak by brzmiało: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczonych na podstawie niniejszego paragrafu nie może przekroczyć 20% maksymalnego wynagrodzenia netto określonego w § 6 ust. 1 lit. a Umowy.” Jednocześnie prosimy o skorygowanie numeracji ustępów § 13 PPU (obecnie numeracja rozpoczyna się od ust. 8), tak aby odesłania do poszczególnych ustępów tego paragrafu były jednoznaczne. Uzasadnienie: Rolą art. 436 pkt 3 Pzp, nakazującego określenie maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony, jest ochrona interesów wykonawców przed nieuzasadnionym zastrzeganiem w umowie wysokich kar umownych (M. Sieradzka (red.), Komentarz do art. 436 PZP [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Legalis). Odniesienie limitu do wynagrodzenia brutto powoduje, że podstawą obliczenia kary jest również podatek VAT, który nie stanowi przychodu Wykonawcy i z którym nie wiąże się żadna szkoda po stronie Zamawiającego. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej maksymalna wysokość kar umownych powinna mieścić się w przedziale od 10% wynagrodzenia netto do 30% wynagrodzenia brutto (wyrok KIO z 22.08.2023 r., KIO 2327/23), przy czym w orzecznictwie uznaje się, że nawet 20% wynagrodzenia umownego może zostać uznane za karę rażąco wygórowaną (por. wyrok Sądu Najwyższego z 27.04.2022 r., II CSKP 59/22; wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 29.06.2022 r., I AGa 205/21). Co prawda	Zamawiający nie wyraża zgody na przedstawioną propozycję. Błędna numeracja została skorygowana w aktualizacji projektu umowy z dnia 29.09.2026 r.

	art. 436 pkt 3 Pzp nie określa maksymalnego poziomu kar wiążącego wszystkich zamawiających, jednak w jednej z wersji projektu ustawy proponowano, aby łączna wysokość kar umownych nie mogła przekroczyć właśnie 20% wartości netto umowy (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 436). Powyższe uzasadnia określenie łącznego limitu kar umownych na poziomie 20% wynagrodzenia netto Wykonawcy.	
3.	Pytanie nr 2 – Dot. warunku udziału w zakresie personelu serwisowego (pakiety nr 6, 7, 9–20, 22–33, 35–39 i 41) Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że na wykazanie należytego wykonania czynności serwisowych (przeglądów technicznych lub napraw), o których mowa w warunku dotyczącym personelu serwisowego, wystarczające będzie przedłożenie dokumentów referencyjnych wystawionych na rzecz Wykonawcy (firmy) przez podmioty, na rzecz których usługi były świadczone, potwierdzających należyte wykonanie usługi na danym rodzaju sprzętu — bez konieczności wskazywania w treści referencji imienia i nazwiska konkretnego serwisanta, o ile przypisanie tej osoby do wykazanej czynności serwisowej wynikać będzie z wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia składanego Zamawiającemu (SSW) wraz z ofertą	Zamawiający potwierdza, że do wykazania należytego wykonania czynności serwisowych, o których mowa w warunku dotyczącym personelu serwisowego, wystarczające będzie przedłożenie dokumentów referencyjnych wystawionych na rzecz Wykonawcy bez wskazywania w treści referencji imienia i nazwiska konkretnego serwisanta.


DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa


REFERENT
Sekcja ds. Zamówień Publicznych
Paulina Witkowska


Wiesław Babiżewski
koordynator
ds. zamówień publicznych