Ciechanów, dnia 06.11.2026r.

ZP/2501/90/26

Zawiadomienie o częściowym wyborze najkorzystniejszych ofert

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. ***Usługa okresowych przeglądów technicznych aparatury medycznej***

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie informuje, że w powołanym postępowaniu, wybrano ofertę złożoną przez:

Pakiet 2 Aparatura RTG
Medikol Systems S. z o.o ul. Polska 118, 60-401 Poznań NIP: 6722079818

Pakiet 4 Tomograf komputerowy
GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa NIP: 522 00 19 702

Pakiet 5 Tomograf Komputerowy
Siemens Healthcare Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa NIP: 1132885680

Pakiet 8 Rezonans magnetyczny
GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa NIP: 522 00 19 702

Pakiet 10 Aparaty do znieczuleń
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488

Pakiet 11 Aparaty do znieczuleń
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488

Pakiet 12 Respiratory
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488

Pakiet 13 Respiratory
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488

Pakiet 14 Respiratory
Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781

Pakiet 15 Respiratory

Inżynieria Kliniczna Sp z o.o.
ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa
NIP: 5252956781

Pakiet 16 Respiratory

Inżynieria Kliniczna Sp z o.o.
ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa
NIP: 5252956781

Pakiet 17 Aparatura audiologiczna

Diatec Polska sp. z o.o.
al.Jana Pawła II 22
NIP: 525 292 37 93

Pakiet 19 Spirometr

Nextech Serwis
ul. Prałata Mariana Łaczka 14B, 30-864 Kraków
NIP: 6793356366

Pakiet 20 Aparaty USG

MIRO Sp. z o.o.
Warszawa (03-808), ul. Mińska 25B lok. U1
NIP: 6971934576

Pakiet21 - Pakiet 21 Aparaty USG

Philips Polska Sp. z o.o.
Aleje Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa
NIP: 5260210955

Pakiet 23 Diatermie chirurgiczne

Erbe Polska Sp. z o.o.
Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa
NIP: 521-008-50-40

Pakiet 24 Diatermie chirurgiczne

DORMED Spółka Cywilna Daniel i Sebastian Rykowscy
Szczecińska 28, 91-222 Łódź
NIP: 9472013084

Pakiet 25 Diatermie chirurgiczne

Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED
04-359 Warszawa Kobielska 17/28
NIP: 1130149801

Pakiet 26 Myjnie endoskopowe

EndoTrade Sp. z o.o.
Księcia Ziemowita 53 bud 3b, lok. 3
NIP: 5223110113

Pakiet 27 Urządzenia Centralnej Sterylizatornii

PK PRO Paweł Kacprzak
Ząbkowska, 54j/2, 05-270 Marki
NIP: 8672015242

Pakiet 28 Urządzenia Centralnej Sterylizatornii

PK PRO Paweł Kacprzak
Ząbkowska, 54j/2, 05-270 Marki
NIP: 8672015242

Pakiet 29 Urządzenia Centralnej Sterylizatornii

Solventum Poland Sp. z o.o.
ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław
NIP: 5252914245

Pakiet 30 Urządzenie do masażu klatki piersiowej
Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781

Pakiet 34 Angiografy
Philips Polska Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa NIP: 5260210955

Pakiet 39 Aparatura medyczna
Inomed Polska Sp. z o.o. ul. Bursztynowa 4/D1, 83-021 Rokitnica NIP: 2040003017

Pakiet 40 Aparatura medyczna
Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl NIP: 7880008829

Pakiet 41 Aparatura medyczna
Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice NIP: 7870001085

Do upływu terminu składania ofert, tj. do godz. 10:00 w dniu 22.10.2026r. złożono następujące oferty:

Pakiet 2 Aparatura RTG
Medikol Systems S. z o.o ul. Polska 118, 60-401 Poznań NIP: 6722079818

Pakiet 4 Tomograf komputerowy
GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa NIP: 522 00 19 702

Pakiet 5 Tomograf Komputerowy
Siemens Healthcare Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa NIP: 1132885680

Pakiet 8 Rezonans magnetyczny
GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa NIP: 522 00 19 702

Pakiet 10 Aparaty do znieczuleń
ANMEDIQ Sp. z o.o. ul. Zachodnia 5 05-552 Wola Mrokowska NIP: 9512272893
Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488

Pakiet 11 Aparaty do znieczuleń
CIRRO sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok NIP: 542-020-13-57

Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488

Pakiet 12 Respiratory
Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa Kobielska 17/28 NIP: 1130149801
CIRRO sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok NIP: 542-020-13-57
Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488
MEDILAND Grażyna Wykland Chrzanowskiego 64B1 80-278 Gdańsk NIP: 5931379748

Pakiet 13 Respiratory
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488
MEDILAND Grażyna Wykland Chrzanowskiego 64B1 80-278 Gdańsk NIP: 5931379748

Pakiet 14 Respiratory
Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488
Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. ul. Żołny 11, 02-815 Warszawa NIP: 1070017638
MEDILAND Grażyna Wykland Chrzanowskiego 64B1 80-278 Gdańsk NIP: 5931379748

Pakiet 15 Respiratory
Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781
Bjeska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań NIP: 7792299980
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488
MEDILAND Grażyna Wykland Chrzanowskiego 64B1 80-278 Gdańsk NIP: 5931379748

Pakiet 16 Respiratory
Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781

Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488

Pakiet 17 Aparatura audiologiczna
Diatec Polska sp. z o.o. al.Jana Pawła II 22 NIP: 525 292 37 93

Pakiet 18 Automatyczne wstrzykiwacze kontrastu
SK-MED SYSTEMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Ul. Św. Marcin 29/8, 61-806 Poznań NIP: 7831826485

Pakiet 19 Spirometr
Nextech Serwis ul. Prałata Mariana Łaczka 14B, 30-864 Kraków NIP: 6793356366

Pakiet 20 Aparaty USG
Multimedia-Center Piotr Dąbrowski Al. Kraśnicka 182a NIP: 7132851827
MIRO Sp. z o.o. Warszawa (03-808), ul. Mińska 25B lok. U1 NIP: 6971934576

Pakiet 21 Aparaty USG
Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa Kobielska 17/28 NIP: 1130149801
Philips Polska Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa NIP: 5260210955

Pakiet 23 Diatermie chirurgiczne
Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa Kobielska 17/28 NIP: 1130149801
Erbe Polska Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa NIP: 521-008-50-40

Pakiet 24 Diatermie chirurgiczne
Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa Kobielska 17/28 NIP: 1130149801
DORMED Spółka Cywilna Daniel i Sebastian Rykowscy Szczecińska 28, 91-222 Łódź NIP: 9472013084

Pakiet 25 Diatermie chirurgiczne
Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa Kobielska 17/28 NIP: 1130149801

Pakiet 26 Myjnie endoskopowe
ENDOELEKTRONIK.PL SP. Z O.O. SP. K. 05-840 BRWINÓW, UL. BORKOWA 12 NIP: 534-253-64-91

EndoTrade Sp. z o.o.
Księcia Ziemowita 53 bud 3b, lok. 3
NIP: 5223110113

Pakiet 27 Urządzenia Centralnej Sterylizatornii

PK PRO Paweł Kacprzak
Ząbkowska, 54j/2, 05-270 Marki
NIP: 8672015242

Pakiet 28 Urządzenia Centralnej Sterylizatornii

PK PRO Paweł Kacprzak
Ząbkowska, 54j/2, 05-270 Marki
NIP: 8672015242

Pakiet 29 Urządzenia Centralnej Sterylizatornii

Solventum Poland Sp. z o.o.
ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław
NIP: 5252914245

Pakiet 30 Urządzenie do masażu klatki piersiowej

Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED
04-359 Warszawa Kobielska 17/28
NIP: 1130149801

Inżynieria Kliniczna Sp z o.o.
ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa
NIP: 5252956781

Inżynieria Medyczna
ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów
NIP: 1230986488

Pakiet 34 Angiografy

Philips Polska Sp. z o.o.
Aleje Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa
NIP: 5260210955

Pakiet 36 Komory laminarne, dygestorium

PLS SERVICES Spółka z o.o. ul. Bukszpanowa 4/15, 15-585 Białystok
NIP: 5272939395

Pakiet 37 Komory laminarne, dygestorium

PLS SERVICES Spółka z o.o. ul. Bukszpanowa 4/15, 15-585 Białystok
NIP: 5272939395

Pakiet 39 Aparatura medyczna

Inomed Polska Sp. z o.o.
ul. Bursztynowa 4/D1, 83-021 Rokitnica
NIP: 2040003017

Pakiet 40 Aparatura medyczna

Aesculap Chifa Sp. z o.o.
ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl
NIP: 7880008829

Pakiet 41 Aparatura medyczna

Sarstedt Sp. z o.o.
ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice
NIP: 7870001085

PLS SERVICES Spółka z o.o. ul. Bukszpanowa 4/15, 15-585 Białystok
NIP: 5272939395

Oferty otrzymały następującą punktację, przydzieloną w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert.

Pakiet 2 - Pakiet 2 Aparatura RTG		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Medikol Systems S. z o.o ul. Polska 118, 60-401 Poznań NIP: 6722079818	100,00	100,00

Pakiet 4 - Pakiet 4 Tomograf komputerowy		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**1**
GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa NIP: 522 00 19 702	100,00	100,00

Pakiet 5 - Pakiet 5 Tomograf Komputerowy		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Siemens Healthcare Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa NIP: 1132885680	100,00	100,00

Pakiet 8 - Pakiet 8 Rezonans magnetyczny		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. Ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa NIP: 522 00 19 702	100,00	100,00

Pakiet 10 - Pakiet 10 Aparaty do znieczuleń		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781	59,79	59,79
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488	80,00	80,00
ANMEDIQ Sp. z o.o. ul. Zachodnia 5 05-552 Wola Mrokowska NIP: 9512272893	86,96	86,96
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488	100,00	100,00

Pakiet 11 - Pakiet 11 Aparaty do znieczuleń		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
CIRRO sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok NIP: 542-020-13-57	45,31	45,31
Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781	63,44	63,44
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488	100,00	100,00

Pakiet 13 - Pakiet 13 Respiratory		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**

Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488	100,00	100,00

Pakiet 14 - Pakiet 14 Respiratory		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781	100,00	100,00
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488	86,19	86,19
Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. ul. Żołny 11, 02-815 Warszawa NIP: 1070017638	38,46	38,46

Pakiet 15 - Pakiet 15 Respiratory		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781	100,00	100,00
Bjeska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Strzeszyńska 33, 60-479 Poznań NIP: 7792299980	24,75	24,75

Pakiet 16 - Pakiet 16 Respiratory		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781	100,00	100,00
Inżynieria Medyczna ul. Parkowa 44 05-540 Ustanów NIP: 1230986488	77,08	77,08

Pakiet 17 - Pakiet 17 Aparatura audiologiczna		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Diatec Polska sp. z o.o. al.Jana Pawła II 22 NIP: 525 292 37 93	100,00	100,00

Pakiet 19 - Pakiet 19 Spirometr		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Nextech Serwis ul. Prałata Mariana Łaczka 14B, 30-864 Kraków NIP: 6793356366	100,00	100,00

Pakiet 20 - Pakiet 20 Aparaty USG		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
MIRO Sp. z o.o. Warszawa (03-808), ul. Mińska 25B lok. U1 NIP: 6971934576	100,00	100,00

Pakiet 21 - Pakiet 21 Aparaty USG		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**

Philips Polska Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa NIP: 5260210955	100,00	100,00

Pakiet 23 - Pakiet 23 Diatermie chirurgiczne		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Erbe Polska Sp. z o.o. Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa NIP: 521-008-50-40	100,00	100,00

Pakiet 24 - Pakiet 24 Diatermie chirurgiczne		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
DORMED Spółka Cywilna Daniel i Sebastian Rykowscy Szczecińska 28, 91-222 Łódź NIP: 9472013084	100,00	100,00

Pakiet 25 - Pakiet 25 Diatermie chirurgiczne		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa Kobielska 17/28 NIP: 1130149801	100,00	100,00

Pakiet 26 - Pakiet 26 Myjnie endoskopowe		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
ENDOELEKTRONIK.PL SP. Z O.O. SP. K. 05-840 BRWINÓW, UL. BORKOWA 12 NIP: 534-253-64-91	46,05	46,05
EndoTrade Sp. z o.o. Księcia Ziemowita 53 bud 3b, lok. 3 NIP: 5223110113	100,00	100,00

Pakiet 27 - Pakiet 27 Urządzenia Centralnej Sterylizatornii		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
PK PRO Paweł Kacprzak Ząbkowska, 54j/2, 05-270 Marki NIP: 8672015242	100,00	100,00

Pakiet 28 - Pakiet 28 Urządzenia Centralnej Sterylizatornii		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
PK PRO Paweł Kacprzak Ząbkowska, 54j/2, 05-270 Marki NIP: 8672015242	100,00	100,00

Pakiet 29 - Pakiet 29 Urządzenia Centralnej Sterylizatornii		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Solventum Poland Sp. z o.o. ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław NIP: 5252914245	100,00	100,00

Pakiet 30 - Pakiet 30 Urządzenie do masażu klatki piersiowej		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**

Inżynieria Kliniczna Sp z o.o. ul. Duchnicka 3, 01-796 Warszawa NIP: 5252956781	100,00	100,00

Pakiet 34 - Pakiet 34 Angiografy		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Philips Polska Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa NIP: 5260210955	100,00	100,00

Pakiet 39 - Pakiet 39 Aparatura medyczna		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Inomed Polska Sp. z o.o. ul. Bursztynowa 4/D1, 83-021 Rokitnica NIP: 2040003017	100,00	100,00

Pakiet 40 - Pakiet 40 Aparatura medyczna		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl NIP: 7880008829	100,00	100,00

Pakiet 41 - Pakiet 41 Aparatura medyczna		
Wykonawca	**Punkty przyznane ofertom**	
	Cena	**Razem**
Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice NIP: 7870001085	100,00	100,00
PLS SERVICES Spółka z o.o. ul. Bukszpanowa 4/15, 15-585 Białystok NIP: 5272939395	55,73	55,73

Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie pakietu nr 12 Respiratory

Podstawa prawna: art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 12 z uwagi na stwierdzoną po otwarciu ofert istotną niespójność dokumentów zamówienia dotyczącą zakresu obowiązkowych świadczeń wykonawcy oraz świadczeń objętych prawem opcji.

W zaktualizowanym załączniku nr 2a do SWZ przewidziano obowiązkową wymianę czujnika tlenu podczas każdego przeglądu pięciu respiratorów Mindray SV300, tj. łącznie 10 wymian, oraz wymianę pięciu akumulatorów w okresie realizacji zamówienia. Natomiast w zaktualizowanym formularzu cenowym wymianę pięciu czujników tlenu i pięciu akumulatorów określono jako świadczenia objęte prawem opcji.

Analiza złożonych ofert wykazała niejednolity sposób ujęcia wskazanych świadczeń. Część wykonawców wyceniła pięć wymian czujników tlenu jako świadczenia opcjonalne, podczas gdy wykonawca POLMED wycenił dziesięć wymian czujników bez oznaczenia ich jako opcji. Ponadto wykonawcy posłużyli się różnymi wersjami załącznika nr 2a, zawierającymi odmienne wymagania dotyczące częstotliwości wymiany czujników tlenu.

Stwierdzone niespójności dotyczą świadczeń mających bezpośredni wpływ na koszt realizacji zamówienia i powodują niepewność co do zakresu obowiązków uwzględnionych w cenach ofertowych. W konsekwencji Zamawiający nie ma możliwości jednoznacznego ustalenia porównywalnego zakresu świadczenia podstawowego i prawa opcji na podstawie przyjętych dokumentów zamówienia.

Usunięcie wskazanej niespójności wymagałoby ponownego określenia zakresu świadczeń obowiązkowych oraz opcjonalnych po upływie terminu składania ofert, co stanowiłoby niedopuszczalną zmianę istotnych warunków zamówienia, mogącą wpływać na kalkulację cen oraz wynik postępowania.

W ocenie Zamawiającego stwierdzona wada ma charakter nieusuwalny, narusza zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 Pzp, oraz uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie pakietu nr 12 na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

Odrzucenie oferty wykonawcy MEDILAND Grażyna Wykland w pakietach nr 12, 13, 14 i 15

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.
Uzasadnienie faktyczne:
Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy MEDILAND Grażyna Wykland w pakietach nr 12, 13, 14 i 15 z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia.
Wykonawca złożył wyłącznie załącznik nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy, nie składając wymaganych dokumentów stanowiących integralną część oferty, tj.:
1. załącznika nr 2 do SWZ – Formularza cenowego (zestawienia asortymentowo-wartościowego), zawierającego szczegółową wycenę poszczególnych świadczeń;
2. załącznika nr 2a do SWZ – Wykazu urządzeń oraz wymaganego i oferowanego zakresu usługi, określającego zakres świadczenia oferowanego przez wykonawcę.

Zgodnie z postanowieniami SWZ wykonawcy byli zobowiązani do złożenia obu wskazanych dokumentów wraz z ofertą, odrębnie dla poszczególnych pakietów objętych ofertą. Zamawiający jednoznacznie określił również, że wypełniony załącznik nr 2a stanowi treść oferty i nie jest przedmiotowym środkiem dowodowym.
Brak formularza cenowego uniemożliwia ustalenie cen jednostkowych poszczególnych świadczeń oraz weryfikację sposobu kalkulacji zaoferowanej ceny. Natomiast brak załącznika nr 2a uniemożliwia ustalenie pełnego oferowanego zakresu usług, w tym deklarowanych czynności przeglądowych oraz wymiany wymaganych elementów i materiałów eksploatacyjnych.
Wskazane braki dotyczą istotnych elementów merytorycznej treści oferty i nie mogą zostać usunięte poprzez wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 107 lub art. 128 ust. 1 Pzp ani w drodze wyjaśnień przewidzianych w art. 223 ust. 1 Pzp. Późniejsze złożenie brakujących dokumentów prowadziłoby bowiem do niedopuszczalnego uzupełnienia treści oferty po upływie terminu jej składania.
Braki te nie stanowią również omyłek podlegających poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp.
W konsekwencji Zamawiający stwierdził, że oferta nie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia, a stwierdzona niezgodność nie podlega usunięciu w toku badania i oceny ofert.
Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy MEDILAND Grażyna Wykland w pakietach nr 12, 13, 14 i 15 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Odrzucenie oferty wykonawcy Inżynieria Medyczna Kamil Styś – pakiety nr 15, 30 i 31
Podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp").
Uzasadnienie faktyczne i prawne
W toku badania ofert złożonych Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące możliwości należytego wykonania zamówienia za ceny zaoferowane przez wykonawcę Inżynieria Medyczna Kamil Styś w pakietach nr 15, 30 i 31. Wątpliwości te wynikały ze znacznych różnic pomiędzy cenami zaoferowanymi przez Wykonawcę a wartościami zamówienia powiększonymi o należny podatek VAT, ustalonymi przed wszczęciem postępowania.
Stwierdzono następujące różnice:

Pakiet	Cena oferty brutto	Wartość zamówienia powiększona o VAT	Różnica procentowa
Nr 15	7 776,00 zł	18 792,00 zł	58,62%
Nr 30	5 400,00 zł	16 200,00 zł	66,67%
Nr 31	3 240,00 zł	9 720,00 zł	66,67%

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 23 października 2026 r., działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących sposobu wyliczenia cen zaoferowanych w wymienionych pakietach.
W szczególności Zamawiający zażądał przedstawienia kalkulacji głównych kosztów wykonania zamówienia, wyjaśnienia założeń organizacyjnych i technicznych przyjętych do kalkulacji oraz wykazania prawidłowości uwzględnionych kosztów pracy, wraz ze stosownymi dowodami.
Termin na przekazanie wyjaśnień został wyznaczony do dnia **27 października 2026 r. do godz. 12:00**.
Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień ani dowodów w wyznaczonym terminie.
W konsekwencji nie wykazał, że zaoferowane ceny pozwalają na należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.
Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.
Stosownie natomiast do art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
Brak odpowiedzi na prawidłowo skierowane wezwanie uniemożliwił Zamawiającemu pozytywną weryfikację realności zaoferowanych cen i skutkuje obowiązkiem zastosowania wskazanej podstawy odrzucenia.
Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w pakietach nr 15, 30 i 31 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, z uwagi na nieudzielenie w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen.

Odrzucenie oferty wykonawcy Multimedia-Center Piotr Dąbrowski – pakiet nr 20
Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp").
Uzasadnienie faktyczne i prawne
W toku badania oferty złożonej przez wykonawcę Multimedia-Center Piotr Dąbrowski w pakiecie nr 20 Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące realności zaoferowanej ceny oraz możliwości należytego wykonania zamówienia za wskazane wynagrodzenie.

Cena oferty Wykonawcy wynosi 17 858,88 zł brutto i jest niższa o 54,07% od ustalonej przed wszczęciem postępowania wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, wynoszącej 38 880,00 zł.
W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 23 października 2026 r., działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty, w tym przedstawienia stosownych dowodów.
Wezwanie obejmowało w szczególności przedstawienie istotnych składników kosztów wykonania zamówienia, wyjaśnienie założeń organizacyjnych i technicznych oraz wykazanie, że przyjęte koszty pracy odpowiadają właściwym wymaganiom prawnym.
W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił pismo z dnia 26 października 2026 r., w którym wskazał na doświadczenie w serwisowaniu aparatury medycznej, stosowanie własnych procedur organizacyjnych, dostępność personelu, ograniczenie kosztów pracy i dojazdów oraz niższe koszty amortyzacji aparatury kontrolno-pomiarowej.
Wykonawca przedstawił ponadto następujące zestawienie dotyczące ceny jednostkowej usługi:

- cena jednostkowa przeglądu – 689,00 zł netto;
- koszt dojazdu – 150,00 zł netto;
- stawka roboczogodziny – 120,00 zł netto;
- zysk Wykonawcy – 419,00 zł netto.

Po analizie przedstawionych wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że nie wykazują one realności zaoferowanej ceny.
W szczególności:

1. Przedstawiona kalkulacja nie określa liczby roboczogodzin niezbędnych do wykonania poszczególnych przeglądów. Podanie samej stawki 120,00 zł netto za roboczogodzinę nie pozwala ustalić rzeczywistego kosztu pracy związanego z realizacją zamówienia.
2. Wykonawca nie przedstawił kalkulacji pozwalającej ustalić, w jaki sposób w cenie uwzględniono koszty wszystkich obowiązkowych czynności serwisowych, wymaganych testów, pomiarów, regulacji i innych świadczeń wynikających z dokumentów zamówienia.
3. Wskazany koszt dojazdu w wysokości 150,00 zł netto nie został poparty danymi dotyczącymi przyjętej organizacji wyjazdów serwisowych, ich liczby ani zasadności założonych oszczędności. Takie informacje są niezbędne, biorąc pod uwagę ilość urządzeń (15) oraz terminy przeglądów
4. Twierdzenia o dostępności personelu w miejscu wykonywania usługi, obniżonych kosztach pracy oraz amortyzacji aparatury pomiarowej mają charakter ogólny. Wykonawca nie przedstawił danych ani dowodów pozwalających ustalić rzeczywisty wpływ tych okoliczności na wysokość zaoferowanej ceny.
5. W kalkulacji wskazano zysk w wysokości 419,00 zł netto, stanowiący około 60,81% ceny jednostkowej przeglądu. Tak określona struktura ceny nie została poparta wyjaśnieniem pozwalającym zweryfikować, czy pozostała kwota wystarcza na pokrycie wszystkich kosztów należytego wykonania usługi.
6. Pomimo wyraźnego żądania zawartego w wezwaniu Wykonawca nie przedstawił dowodów potwierdzających istotne założenia kosztowe, w szczególności dotyczących kosztów pracy, organizacji serwisu oraz deklarowanych oszczędności.

Zamawiający podkreśla, że nie kwestionuje samej możliwości osiągania przez wykonawców oszczędności organizacyjnych, stosowania konkurencyjnych stawek ani uzyskiwania określonego poziomu zysku.
Jednak zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp ciężar wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy.
Wyjaśnienia powinny zatem zawierać konkretne, możliwe do zweryfikowania informacje dotyczące sposobu kalkulacji ceny oraz dowody potwierdzające okoliczności, na które Wykonawca się powołuje.
Przedstawione przez Multimedia-Center wyjaśnienia nie pozwalają ustalić rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia ani zweryfikować, czy zaoferowana cena obejmuje wszystkie obowiązki wynikające z dokumentów zamówienia.
W szczególności Wykonawca nie wykazał, że deklarowane oszczędności organizacyjne i kosztowe pozwalają na wykonanie pełnego zakresu usług przy zachowaniu wymaganego standardu technicznego oraz zgodności z obowiązującymi przepisami.
W konsekwencji Zamawiający uznał, że złożone wyjaśnienia nie obalają wątpliwości dotyczących rażąco niskiej ceny oferty i nie uzasadniają wysokości zaoferowanego wynagrodzenia.
Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w pakiecie nr 20 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, ponieważ złożone wyjaśnienia nie uzasadniają zaoferowanej ceny oraz nie wykazują możliwości należytego wykonania zamówienia za wskazane wynagrodzenie.

Odrzucenie oferty wykonawcy Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED – pakiet nr 21
Podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 107 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Pzp”.
Uzasadnienie faktyczne i prawne
Zgodnie z postanowieniami rozdziału VII Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu lub dokumentów potwierdzających, że wykonawca, podwykonawca albo osoba skierowana do realizacji zamówienia posiada aktualną autoryzację producenta urządzeń, uprawniającą do wykonywania działań serwisowych w zakresie aparatury objętej danym pakietem.

W odniesieniu do pakietu nr 21 wymaganie to dotyczyło urządzeń ultrasonograficznych producenta PHILIPS, wskazanych w załączniku nr 2a do SWZ.
Zamawiający dopuścił również możliwość wykazania wymaganych uprawnień za pomocą imiennych zaświadczeń lub certyfikatów producenta, jeżeli z ich treści jednoznacznie wynika zakres autoryzacji obejmujący urządzenia objęte zamówieniem.
Wykonawca nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego wraz z ofertą.
W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp oraz zgodnie z postanowieniami SWZ przewidującymi możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, pismem z dnia 23 października 2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia brakującego dokumentu.
W wezwaniu jednoznacznie wskazano rodzaj wymaganego dokumentu, jego zakres oraz urządzenia, których powinien dotyczyć. Zamawiający wyznaczył termin na jego złożenie **do dnia 27 października 2026 r., do godz. 12:00**, za pośrednictwem portalu zakupowego Zamawiającego.
Pomimo skierowanego wezwania Wykonawca nie przedłożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w wyznaczonym terminie.
W konsekwencji Zamawiający nie uzyskał dokumentu potwierdzającego zgodność oferowanej usługi z wymaganiem dotyczącym posiadania aktualnej autoryzacji producenta do wykonywania działań serwisowych przy urządzeniach PHILIPS objętych pakietem nr 21.
Stosownie do art. 107 ust. 1 Pzp przedmiotowe środki dowodowe składane są wraz z ofertą. Zgodnie natomiast z art. 107 ust. 2 Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający wzywa do ich złożenia w wyznaczonym terminie, o ile możliwość taką przewidziano w dokumentach zamówienia.
Zamawiający umożliwił Wykonawcy uzupełnienie brakującego dokumentu, realizując tym samym procedurę przewidzianą w art. 107 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie skorzystał jednak z tej możliwości.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego.
Wobec niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego zarówno wraz z ofertą, jak i w terminie wyznaczonym w wezwaniu do jego uzupełnienia, Zamawiający nie ma podstaw do uznania, że wymaganie określone w SWZ zostało potwierdzone w sposób przewidziany dokumentami zamówienia.
Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED w pakiecie nr 21 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w związku z art. 107 ust. 2 Pzp, z uwagi na niezłożenie w wyznaczonym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego aktualną autoryzację producenta PHILIPS do wykonywania działań serwisowych przy urządzeniach objętych tym pakietem.

Odrzucenie ofert Zakładu Naprawczego Aparatury Medycznej POLMED w pakietach nr 23, 24 i 30
Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.
Uzasadnienie faktyczne:
Zamawiający odrzuca oferty wykonawcy Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED w pakietach nr 23, 24 i 30, ponieważ złożone wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny nie uzasadniają wysokości zaoferowanych cen i nie wykazują możliwości należytego wykonania zamówienia za wskazane kwoty.
W związku z istotnymi różnicami pomiędzy cenami ofert Wykonawcy a ustaloną wartością zamówienia Zamawiający, pismem z dnia 23 października 2026 r., wezwał Wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień wraz z dowodami potwierdzającymi realność zaoferowanych cen.
W odpowiedzi Wykonawca powołał się przede wszystkim na doświadczenie zawodowe, samodzielną realizację usług, posiadanie zamortyzowanego wyposażenia oraz korzystną organizację dojazdów. Przedstawione wyjaśnienia nie zostały jednak poparte weryfikowalnymi danymi i dowodami pozwalającymi ustalić rzeczywisty wpływ tych okoliczności na wysokość zaoferowanych cen.
W szczególności w przedstawionych kalkulacjach Wykonawca przyjął **koszty własne wykonania przeglądów na poziomie 0,00 zł**, nie wykazując rzeczywistych kosztów pracy, wykorzystania wyposażenia, dojazdów oraz pozostałych czynności niezbędnych do wykonania usług. Nie przedstawił również kalkulacji czasochłonności wymaganych przeglądów, która pozwalałaby zweryfikować możliwość realizacji pełnego zakresu zamówienia przy zaoferowanych stawkach jednostkowych wynoszących 500,00 zł netto w pakietach nr 23 i 24 oraz 400,00 zł netto w pakiecie nr 30.
Zamawiający uwzględnił możliwość ograniczenia kosztów dzięki doświadczeniu Wykonawcy, posiadanemu wyposażeniu i organizacji pracy. Wykonawca nie wykazał jednak, w jakim stopniu okoliczności te wpływają na koszty realizacji zamówienia, ani nie udowodnił zasadności przyjęcia zerowych kosztów własnych.
W konsekwencji złożone wyjaśnienia, ocenione w odniesieniu do wymaganego zakresu usług, nie usuwają wątpliwości dotyczących realności zaoferowanych cen. Wykonawca nie sprostał obowiązkowi wynikającemu z art. 224 ust. 5 Pzp, a przedstawione wyjaśnienia nie uzasadniają cen ofert w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp.
Wobec powyższego Zamawiający odrzuca oferty Wykonawcy w pakietach nr 23, 24 i 30 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp.

Odrzucenie oferty SK-MED SYSTEMS SP Z O.O. w pakiecie nr 18
Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP ustawy Prawo zamówień publicznych.
Uzasadnienie faktyczne:
Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty złożonej w pakiecie nr 18, w zakresie spełnienia wymagań określonych w Załączniku nr 3 do SWZ – Projekt umowy, § 4 „Personel, autoryzacje i wymagania szczególne”, pkt 7.

Zgodnie z przywołanym postanowieniem kody, klucze serwisowe, oprogramowanie i licencje wykorzystywane do realizacji umowy muszą pochodzić z legalnego źródła, a Wykonawca zobowiązany jest na żądanie Zamawiającego przedstawić dokument potwierdzający legalność i aktualność posiadanych uprawnień.
W skierowanym wezwaniu Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do jednoznacznego potwierdzenia, czy dysponuje legalnym i aktualnym dostępem do kodów, kluczy serwisowych, oprogramowania oraz licencji niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, w zakresie aparatury medycznej objętej postępowaniem. Termin na przekazanie wyjaśnień upływał w dniu 05.11.2026 r. o godz. 12:00.
W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przekazał wymaganych wyjaśnień, pomimo skierowanego wezwania.
W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie wykazał możliwości realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, w szczególności w zakresie zapewnienia legalnego i aktualnego dostępu do narzędzi oraz uprawnień niezbędnych do wykonywania czynności serwisowych.
Powyższe oznacza, że oferta Wykonawcy nie zapewnia realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

W przypadku pakietów nr: 1, 3, 6, 7, 9, 22, 32, 33, 35, 38 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
W związku z art. 255 ust 1 ustawy PZP zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w tych częściach.

Postępowanie o udzieleniu zamówienia publicznego zostaje unieważnione dla części oznaczonej nr 36 (Komory laminarne, dygestorium) oraz nr 37 (Komory laminarne, dygestorium) na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP z 11 września 2019 r., gdyż oferty z najniższą ceną przewyższają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tych pakietach.

W odniesieniu do pakietu nr 31 trwa jeszcze badanie ofert. Ocena ofert w tym pakiecie zostanie opublikowana w kolejnym zawiadomieniu.

DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa

REFERENT
Sekcja ds. Zamówień Publicznych
Paulina Witkowska

SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych
mgr inż. Ewa Katarzyna Jakimiec