

Białystok, dnia 14.09.2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Solve Medical Sp. z o. o.
ul. W. Lewandowskiego 6/46
15-124 Białystok
e-mail: s.zambrzycki@solvemedical.pl , biuro@solvemedical.pl

Zamawiający:

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie
ul. Powstańców Wielkopolskich 2
06-400 Ciechanów
Portal zamówień publicznych – <https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl>

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: *Dostawę urządzeń medycznych: 1. tomografu komputerowego, wraz z adaptacją pomieszczeń; 2. rezonansu magnetycznego, wraz z adaptacją pomieszczeń; 3. aparatu RTG wraz z adaptacją pomieszczeń, numer referencyjny ZP/2501/75/20*

Ogłoszenie: TED nr 2020/S 170-410959 z dnia 02.09.2020 r.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 oraz art. 182 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych zwanej dalej „ustawą” niniejszym **wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań czynności przez Zamawiającego** – Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie, ul. Powstańców Wielkopolskich 2, 06-400 Ciechanów (dalej Zamawiający), podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *Dostawa urządzeń medycznych: 1.tomografu komputerowego wraz z adaptacją pomieszczeń; 2. rezonansu magnetycznego wraz z adaptacją pomieszczeń; 3. aparatu RTG wraz z adaptacją pomieszczeń*, nr referencyjny ZP/2501/75/20, polegających na:

- naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w sposób wskazujący i premiujący rozwiązania konkretnego producenta, a nie odnoszący się do obiektywnych rozwiązań użytkowych i funkcjonalnych;
- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, który uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

W związku z powyższym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz określenie sposobu oceny ofert w kryterium *ocena techniczna* w sposób nieproporcjonalny, nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i zachowaniem uczciwej konkurencji;
- art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1, w wyniku wadliwego przygotowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, który wskazuje i premiuje charakterystyczne rozwiązania konkretnego producenta.

Odwołujący wnosi o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich kwestionowanych parametrów technicznych opisujących przedmiot zamówienia.

Okoliczności wskazujące na istnienie interesu Odwołującego we wnoszeniu odwołania:

Odwołujący jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenia będące przedmiotem postępowania prowadzonego przez Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie, który chce złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Naruszenie przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Pzp, skutecznie to uniemożliwia, narażając Odwołującego na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych w postaci pozyskania przedmiotowego zamówienia. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp, Odwołujący mógłby złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji uzyskać zamówienie będące przedmiotem postępowania. Tym samym Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Okoliczności dotyczące dochowania terminu do wniesienia odwołania:

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia przedmiotowego odwołania stanowi treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z którą Odwołujący mógł się zapoznać w momencie jej opublikowania na stronie internetowej, co miało miejsce w dniu 2 września 2020 roku (publikacja ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej miała miejsce również w dniu 2 września 2020 r.), zatem odwołanie zostało wniesione w przewidzianym ustawowo terminie.

Odwołujący, zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego Odwołania przed upływem terminu na jego wniesienie, na potwierdzenie czego przedkłada potwierdzenie przekazania niniejszego pisma.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 2 września 2020 roku, opublikował na swojej stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Przedmiotowe zamówienie zostało przez Zamawiającego podzielone na 3 pakiety:

Pakiet nr 1 – tomograf komputerowy wraz z adaptacją pomieszczeń;

Pakiet nr 2 – rezonans magnetyczny wraz z adaptacją pomieszczeń;

Pakiet nr 3 – aparat RTG wraz z adaptacją pomieszczeń;

Opis ww. urządzeń zawiera się w *Załączniku nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)* oraz *Załączniku nr 2b Zestawienie parametrów podlegających ocenie punktowej*.

Po analizie zamieszczonej dokumentacji w szczególności Załączników nr 2a i 2b, należy stwierdzić, że Zamawiający rażąco naruszył przepisy dot. prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zasady równego traktowania Wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wskazał na konkretne rozwiązania uniemożliwiając Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty. Ponadto, stworzył system przyznawania punktów, który w ewidentny sposób premiuje konkretnych producentów, przyznając dodatkowe punkty za posiadanie rozwiązań charakterystycznych dla tego urządzenia, jednocześnie pomijając parametry ważne klinicznie, istotne dla wykonania skutecznego badania.

Istotnym jest, że zmiany, których żąda Odwołujący, w żaden sposób nie prowadzą do obniżenia jakości wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Jedynym celem Odwołującego jest doprowadzenie do sytuacji w której wszyscy potencjalni wykonawcy będą mogli na równych, niedyskryminujących zasadach, złożyć ofertę w postępowaniu o zamówienie publiczne, co w konsekwencji pozwoli Zamawiającemu uzyskać większą liczbę konkurencyjnych ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o modyfikację zapisów treści Załączników nr 2a i 2b w zakresie: pakietu nr 1 - tomograf komputerowy oraz pakietu nr 2 - rezonans magnetyczny.

I. Pakiet nr 1 Tomograf komputerowy wraz z adaptacją pomieszczeń

Załącznik nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

Pragniemy zauważyć, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, że nie zawarł jednej z najważniejszych cech, parametrów, które osiąga system CT – tj. izotropowej rozdzielczości przestrzennej.

Jest to parametr, który istotnie świadczy o jakości oferowanego systemu tomografii komputerowej i wpływa na postrzeganie oraz możliwość różnicowania zmian o niewielkich rozmiarach, czyli drobnych naczyń krwionośnych.

W związku z powyższym wnosimy o dodanie poniższego parametru do zał. nr 2a Zestawienia parametrów granicznych oraz do zał. nr 2b Zestawienia parametrów podlegających ocenie punktowej:

	Izotropowa rozdzielczość przestrzenna	$\leq 0,30$ mm	Najmniejsza wartość – 20 pkt Pozostałe proporcjonalnie
--	---------------------------------------	----------------	---

Pkt. nr 23, 24 i 66 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 23, 24 i 66 zał. nr 2a Zamawiający wymaga możliwości wykonania dynamicznego badania perfuzyjnego mózgowia, narządów wewnętrznych i kości.

23.	Oferowany tomograf komputerowy musi umożliwiać wykonanie dynamicznego badania perfuzyjnego mózgowia	TAK	
24.	Oferowany tomograf komputerowy musi umożliwiać wykonanie dynamicznego badania perfuzyjnego narządów wewnętrznych oraz kości	TAK	
66.	Wymagany maksymalny zakres badania perfuzji przy pojedynczym podaniu środka kontrastującego	Min. 80 mm dla max. rozdzielczości czasowej maks. 3,2 s	

Powyższe zapisy uniemożliwiają nam złożenie konkurencyjnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty z żadnym dostępnym w naszym portfolio aparatem, nawet z systemem dedykowanym do zaawansowanych aplikacji klinicznych, w tym kardiologii, systemem 160-warstwowym - uCT 780, który zapewnia otrzymywanie najwyższej jakości danych obrazowych.

W oferowanym przez nas urządzeniu możliwe jest wykonanie badania perfuzji statycznej i w związku z tym wnosimy o dopuszczenie poniższych zapisów, modyfikację zał. nr 2a oraz dodanie pkt 23 i 24 do zał. nr 2b, które w uczciwy sposób premią wymagane rozwiązania, a nie wykluczają pozostałych producentów.

23.	Oferowany tomograf komputerowy musi umożliwiać wykonanie dynamicznego badania perfuzji mózgowia	TAK/NIE	TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt
24.	Oferowany tomograf komputerowy musi umożliwiać wykonanie dynamicznego badania perfuzyjnego narządów wewnętrznych oraz kości	TAK/NIE	TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt
66.	Wymagany maksymalny zakres badania perfuzji przy pojedynczym podaniu środka kontrastującego	Min. 40 mm dla max. Rozdzielczości maks. 3,2 s	

Pkt. nr 38 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

Zamawiający wymaga udźwigu stołu pacjenta min. 280 kg.

38.	Wymagane maksymalne obciążenie stołu	≥ 280 kg	
-----	--------------------------------------	---------------	--

Pragniemy poinformować, iż w klasie urządzeń jakie wymaga Zamawiający, nie posiadamy takiego rozwiązania. Jest to zapis krzywdzący, który uniemożliwia złożenia oferty więcej niż jednemu producentowi.

Sformułowany w ten sposób wymóg oprócz tego, iż faworyzuje jednego producenta, jest bezsensownie umieszczony w specyfikacji na system, którego średnica otworu gantry wynosi 70 cm. Nikt, kto waży powyżej 280 kg nie jest w stanie zmieścić się w otworze gantry o takiej średnicy.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie poniższego zapisu poprzez modyfikację zał. nr 2a oraz dodanie pkt 38 do zał. nr 2b, który pozwoli nam na złożenie konkurencyjnej oferty bez ograniczenia zakresu klinicznego oferowanego urządzenia, gdyż udźwig stołu 205 kg pozwala na zbadanie praktycznie każdego pacjenta w Polsce.

38.	Wymagane maksymalne obciążenie stołu	≥ 200 kg	200 kg – 0 pkt >200 kg – 5 pkt ≥ 250 kg – 10 pkt ≥ 300 kg – 15 pkt Pozostałe proporcjonalnie
-----	--------------------------------------	---------------	---

Pkt. nr 43 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 43 Zamawiający wymaga maksymalnej długości obszaru badanego skanu spiralnego min. 184 cm. Pragniemy poinformować, iż zgodnie z podstawową zasadą ochrony radiologicznej ALARA i Dz. U. 2018.0.792 tj. – Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, należy ograniczać nadmierną ekspozycję pacjenta na promieniowanie jonizujące. Pragniemy poinformować, iż zapewnimy rozwiązanie, w którym maksymalny zakres skanowania jest równy 170 cm. Umożliwia to wykonanie wszystkich wymienionych przez Zamawiającego badań. Wymóg zakresu skanowania 184 cm jest bezzasadny, uniemożliwia uczciwą konkurencję, a przede wszystkim powoduje narażanie pacjenta na promieniowanie jonizujące.

Wnosimy o modyfikację ww. pkt i nadanie mu następującego brzmienia:

43.	Maksymalna długość obszaru badanego skanu spiralnego dostępna w badaniach pacjentów przy rozległych urazach bez konieczności zmiany położenia.	≥ 170 cm	
-----	--	---------------	--

Pkt. nr 46 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

46.	Maksymalna oferowana moc generatora (rozumiana jako iloczyn napięcia i prądu dostępnych w protokołach klinicznych)	≥ 72 kW	
-----	--	--------------	--

Moc generatora jest istotnym parametrem decydującym o możliwościach klinicznych systemu. Im wyższa moc generatora tym wyższe parametry ekspozycji i tym wyższa jakość obrazowania. Ma to szczególne znaczenie w przypadku badań otyłych pacjentów. W związku z tym wnosimy o wprowadzenie oceny punktowej i dodanie punktu do zał. nr 2b zgodnie z poniższą propozycją:

46.	Maksymalna oferowana moc generatora (rozumiana jako iloczyn napięcia i prądu dostępnych w protokołach klinicznych)	72 kW – 0 pkt >72^<80 kW – 5 pkt ≥ 80 kW – 10 pkt	
-----	--	--	--

Pkt. nr 8 Załącznika nr 2b Zestawienie parametrów podlegających ocenie punktowej

W związku z tym, iż maksymalna wartość napięcia anodowego lampy programowana w protokole klinicznym jest jednym z najważniejszych parametrów świadczących o możliwościach klinicznych systemu, głównie w przypadku otyłych pacjentów, wnosimy o modyfikację ww. parametru i nadanie mu następującego brzmienia:

8.	Maksymalna wartość napięcia anodowego lampy programowana w protokole klinicznym.	Maksymalna wartość – 20 pkt Pozostałe – 0 pkt	
----	--	--	--

Pkt. nr 52 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

Pojemność cieplna anody lampy określa przepustowość pracowni, czyli możliwość wykonania badań dla określonej liczby pacjentów na godzinę. W związku z powyższym, wnioskujemy o modyfikację ww. parametru i wprowadzenia oceny punktowej tego parametru:

52.	Wymagana rzeczywista pojemność cieplna anody lampy	Min. 7 MHU	Największa wartość – 20 pkt Wymagana wartość – 0 pkt Pozostałe proporcjonalnie
-----	--	------------	--

Pkt. nr 53 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

Szybkość chłodzenia anody lampy określa przepustowość pracowni, czyli możliwość wykonania badań określonej liczbie pacjentów na godzinę. Dodatkowo, jest to niezwykle ważny parametr przy przeprowadzaniu badań wielofazowych, czy badań o dużym zakresie, poprzez zmniejszanie ryzyka zatrzymania pracy aparatu podczas ekspozycji (niska wartość szybkości chłodzenia anody wymaga dużego czasu na chłodzenia). W związku z powyższym wnioskujemy o modyfikację ww. parametru i wprowadzenie oceny punktowej tego parametru:

53.	Szybkość chłodzenia anody	Min. 1000 kHU/min	Największa wartość – 20 pkt Wymagana wartość – 0 pkt Pozostałe proporcjonalnie
-----	---------------------------	-------------------	--

Pkt. nr 55 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 55 Zamawiający wymaga dynamicznego kolimatora ograniczającego promieniowanie w osi Z na początku i końcu skanu spiralnego. Pragniemy poinformować, iż proponowane przez na rozwiązanie z oprogramowaniem uDose dobiera parametry ekspozycji zgodnie ze specyfikacją badania i anatomią pacjenta ograniczając niepotrzebną dawkę podaną pacjentowi zgodnie z art. 33c Ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe Dz. U.2018.0.79.

Wobec powyższego, wnioskujemy o modyfikację ww. parametru i wprowadzenie oceny punktowej tego parametru:

55.	Kolimator musi mieć możliwość ograniczania promieniowania w osi Z na początku i końcu skanu spiralnego, pozwalając uniknąć naświetlenia obszaru ciała pacjenta, który nie jest poddany badaniu	TAK/NIE	TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt
-----	--	---------	-----------------------------

Pkt. nr 61 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 61 Zamawiający wymaga iteracyjnego algorytmu rekonstrukcji danych pozwalającego na redukcję dawki o min. 60%. Pragniemy poinformować, iż stopień redukcji dawki nie jest żadnym wskaźnikiem bezpieczeństwa pod względem promieniowania danego systemu. Jeden system może emitować wyższą dawkę przy użyciu metody FBP i redukcja nawet o 60% przyniesie takie same bądź gorsze efekty niż system, który emituje mniejsza dawkę przy metodzie FBP, a posiada algorytm iteracyjny redukujący dawkę o 40%. W związku z powyższym wnioskujemy o modyfikację ww. parametru i nadanie mu następującego brzmienia:

61.	Oferowany aparat musi wykorzystywać we wszystkich oferowanych rodzajach badań iteracyjny algorytm rekonstrukcji obrazów, automatycznie przetwarzający wielokrotnie surowe dane (RAW) w cyklach iteracyjnych, poprawiający co najmniej jakość obrazu i	TAK Podać nazwę i % redukcji dawki bez pogorszenia jakości w porównaniu do rekonstrukcji FBP	
-----	---	---	--

	rozdzielczość niskokontrastową oraz pozwalający na redukcję dawki promieniowania co najmniej o 40% bez pogorszenia jakości obrazu (nazwa wg. Nomenklatury producenta)		
--	---	--	--

Pkt. nr 72 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

Zamawiający w pkt 72 wymaga rzeczywistej kardiologicznej rozdzielczości czasowej możliwej do uzyskania w badaniu naczyń wieńcowych przy jednosegmentowej rekonstrukcji obrazu max. 145 ms.

72.	Wymagana rzeczywista kardiologiczna rozdzielczość czasowa możliwa do uzyskania w badaniu naczyń wieńcowych przy jednosegmentowej rekonstrukcji obrazu	Max. 145 ms	
-----	---	-------------	--

Powyższe zapisy uniemożliwiają złożenie nam konkurencyjnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty z żadnym dostępnym w naszym portfolio aparatem, tj. nawet z systemem dedykowanym do zaawansowanych aplikacji klinicznych, w tym kardiologii, systemem 160-warstwowym - uCT 780, który zapewnia otrzymywanie najwyższej jakości danych obrazowych.

W związku z powyższym wnioskujemy o wprowadzenie poniższego zapisu do zał. 2b, który w uczciwy sposób premiuje wymagane rozwiązania, a nie wyklucza pozostałych producentów:

72.	Wymagana rzeczywista kardiologiczna rozdzielczość czasowa możliwa do uzyskania w badaniu naczyń wieńcowych przy jednosegmentowej rekonstrukcji obrazu	Max. 175 ms	Najniższa wartość – 10 pkt Pozostałe proporcjonalnie
-----	---	-------------	---

Pkt. nr 76 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

Zamawiający w pkt 76 wymaga min. 3 liczb projekcji skanu topograficznego (AP, PA i LAT). Pragniemy poinformować, iż w klasie urządzeń, jakie wymaga Zamawiający, posiadamy system, który zapewnia 2 projekcje skanu topograficznego (AP,LAT). W związku z powyższym, wnioskujemy o modyfikację załącznika 2a i wprowadzenie proponowanego przez nas rozwiązania, co pozwala na uczciwą konkurencję i nie zawęża sztucznie grona producentów, którzy mogą złożyć ofertę.

Pkt. nr 80 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 80 Zamawiający wymaga dwumonitorowego stanowiska operatorskiego. Pragniemy poinformować, iż jest to zapis sztucznie ograniczający konkurencję, ponieważ przy oferowaniu jednego, większego monitora komfort pracy technika jest nieporównywalnie większy.

W związku z powyższym, wnioskujemy o modyfikację ww. parametru i nadanie mu następującego brzmienia:

80.	Konsola operatorska dwumonitorowa lub jednomonitorowa z monitorem min. 24”	TAK	
-----	--	-----	--

Pkt. nr 92 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 92 Zamawiający wymaga możliwości pomiarów analitycznych min.: poziomów gęstości, profili gęstości, histogramów i analizy skanów dynamicznych na konsoli operatorskiej. Pragniemy poinformować, iż jest to zapis sztucznie ograniczający konkurencję, ponieważ uniemożliwia nam złożenia oferty nawet z najwyższej klasy systemem CT.

Dopuszczenie dostawy systemu z konsolą technika umożliwiającą następujące pomiary analityczne – pomiary gęstości, profili gęstości, histogramów i stacji lekarskiej umożliwiającej wszystkie wymagane pomiary w punkcie 92 nie ogranicza w żaden sposób funkcjonalności proponowanego systemu, gdyż technicy zazwyczaj nie wykonują tego typu analiz na swoich konsolach. W związku z powyższym wnioskujemy o modyfikację ww. parametru i wprowadzenie proponowanego przez nas rozwiązania.

Pkt. 126 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 126 Zamawiający wymaga sprzężenia w klasie min. IV wg normy CiA425 ze strzykawką środka kontrastowego. Jest to zapis, który uniemożliwia nam złożenie konkurencyjnej oferty, nawet z najwyższej klasy systemem CT.

Pragniemy poinformować, iż proponowane przez nas rozwiązania umożliwiają uruchomienie iniekcji oraz sterowanie wszystkimi dostępnymi funkcjami wstrzykiwacza za pomocą dodatkowego, czytelnego, panelu dotykowego umieszczonego obok konsoli technika bez utrudnienia pracy personelu. Jest to powszechnie stosowane rozwiązanie umożliwiające wykonanie badania ze środkiem kontrastowym nawet przy najtrudniejszych badaniach, dodatkowo umożliwia przerwanie iniekcji bez przerywania skanowania z poziomu operatora w sterowni w przypadku sytuacji, gdy iniekcja nie może być kontynuowana. W związku z powyższym obecny zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty i wnioskujemy modyfikację ww. parametru i wprowadzenie proponowanego przez nas rozwiązania.

Pkt. 70 i 79 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

Wnioskujemy o modyfikację zapisów w ww. punktach i umożliwienie zaoferowania systemu, który posiada poniższe parametry zmierzone przy 120 kV i fantomu wodnego o średnicy 18 cm:

2mm@0.3%, 31mGy
3mm@0.3%, 18mGy
4mm@0.3%, 10mGy

Obecne zapisy uniemożliwiają nam złożenie konkurencyjnej oferty.

Pkt. 90 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

90.	Musi istnieć możliwość regulacji okna, w tym podwójne okno i nieliniowe okno	TAK	
-----	--	-----	--

Powyższy zapis uniemożliwia nam złożenie konkurencyjnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty z żadnym dostępnym w naszym portfolio aparatów, tj. nawet z systemem dedykowanym do zaawansowanych aplikacji klinicznych, w tym kardiologii, systemem 160-warstwowym - uCT 780, który zapewnia otrzymywanie najwyższej jakości danych obrazowych.

W związku z powyższym wnioskujemy o modyfikację ww. parametru i nadanie mu następującego brzmienia:

90.	Musi istnieć możliwość regulacji okna, w tym podwójne okno i nieliniowe okno	TAK/NIE	
-----	--	---------	--

II. Pakiet nr 2 rezonans magnetyczny wraz z adaptacją pomieszczeń

Pkt. nr 3 Załącznika nr 2b Zestawienie parametrów podlegających ocenie punktowej

W punkcie 3 Zamawiający, z niewiadomych powodów, punktuje jednorodność pola magnetycznego wyłącznie w sferach 50, 40 oraz 30 cm. Nie wprowadza jednak punktacji dla stref 20 i 10 cm w Załączniku 2b (punkt 3). Jak wiadomo, jednorodność pola to jeden z najważniejszych parametrów skanera MR. Jednorodność pola w małych FOV, a więc właściwie w strefach 20 i 10 cm ma zasadnicze znaczenie przy obrazowaniu małych struktur anatomicznych.

Wobec powyższego wnosimy o modyfikację ww. pkt i nadanie mu następującego brzemienia:

24.	Gwarantowana jednorodność pola w objętości pomiarowej (wartość gwarantowana mierzona metodą VRMS 24 płaszczyznową, 24 punktów w płaszczyźnie) w warunkach statycznych – bez aktywnego shimmingu). - 50 x 50 x max. FOV (z) cm - sfera 20 cm - sfera 10 cm	Wartość najniższa – 10 pkt Wartość wymagana – 0 pkt Pozostałe proporcjonalnie Wartość końcowa – średnia z oceny poszczególnych parametrów dla każdej z trzech osi (suma/3)	
-----	--	---	--

Pkt. nr 33 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 33 Zamawiający wymaga, aby wartość maksymalnego gradientu wynosiła 40 mT/m w każdej osi.

W związku z tym, że jest to niezwykle ważny parametr każdego skanera, wnioskujemy o modyfikację ww. pkt, wprowadzenia oceny punktowej tego parametru oraz dodanie go do zał. nr 2b Zestawienie parametrów podlegających ocenie punktowej nadając mu następujące brzmienie:

33.	Maksymalna rzeczywista wartość amplitudy gradientu pola magnetycznego wytwarzanego przez układ cewek gradientowych dla każdej z osi jednocześnie w max. FOV i max. Oferowanej prędkości narastania gradientu.	≥ 40 mT/m	Wartość najwyższa – 10 pkt Wartość wymagana – 0 pkt Pozostałe proporcjonalnie
-----	---	----------------	---

Pkt. nr 38 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 38 Zamawiający wymaga, aby maksymalna liczba niezależnych, rzeczywistych, równoległych, cyfrowych kanałów odbiorczych wynosiła minimum 64. Pragniemy poinformować, iż nasze systemy oferują maksymalnie 48 niezależnych, rzeczywistych, równoległych, cyfrowych kanałów odbiorczych co jest w zupełności wystarczające. W związku z powyższym ww. punkt uniemożliwia nam złożenie konkurencyjnej oferty.

Wnioskujemy o modyfikację ww. parametru i nadanie mu następującego brzmienia:

38.	Maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych (odbiornika) z pełną ścieżką cyfrową (przedwzmacniacz, przetwornik analogowo-cyfrowy, wejście w rekonstruktorze) systemu MR, które mogą być używane jednocześnie w pojedynczym	≥ 48	
-----	--	-----------	--

	skanie i pojedynczym FoV, z których każdy generuje niezależny obraz cząstkowy.		
--	--	--	--

Uważamy też, że ocenianie maksymalnej ilości kanałów w zał. nr 2b nie jest do końca uzasadnione, jeśli Zamawiający nie weryfikuje, czy którykolwiek z Wykonawców posiada cewki pozwalające na pełne wykorzystanie maksymalnej ilości kanałów. W związku z powyższym wnioskujemy także o usunięcie punktu nr 5 z Załącznika nr 2b.

Pkt. nr 44 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 44 i pkt 6 zał. nr 2b Zamawiający pragnie oceniać punktacją możliwość połączenia cewki do badania głowy i szyi z obu stron stołu i wykonywania badań głowy i szyi niezależnie od kierunku ułożenia pacjenta na stole. Pragniemy poinformować, iż jest to rozwiązanie oferowane wyłącznie przez firmę GE i punktowanie takiego rozwiązania wskazuje wyraźnie firmę GE jako preferowanego Wykonawcę. Wobec powyższego wnioskujemy o modyfikację ww. parametru i nadanie mu następującego brzmienia oraz usunięcie punktu 6 z Załącznika nr 2b:

44.	Cewka wielokanałowa lub kombinacja cewek typu matrycowego przeznaczona do badań głowy i szyi, pozwalająca na akwizycję równoległe tpy ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	TAK Podać ilość elementów	
-----	---	----------------------------------	--

Pkt. nr 45 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 45 i pkt 7 zał. nr 2b Zamawiający pragnie oceniać punktacją możliwość regulacji kąta pochylenia cewki do badania głowy i szyi. Pragniemy poinformować, iż jest to rozwiązanie oferowane wyłącznie przez firmę GE w tej klasie aparatów i punktowanie takiego rozwiązania wskazuje wyraźnie firmę GE na preferowanego Wykonawcę. Wobec powyższego wnioskujemy o usunięcie punktu 45 z Załącznika nr 2a oraz o usunięcie punktu 7 z Załącznika nr 2b.

Pkt. nr 49 Załącznika nr 2b Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 49 Zamawiający wymaga cewki wielokanałowej, sztywnej nadawczo-odbiorczej, przeznaczonej do badań stawu kolanowego, pozwalającej na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta. Pragniemy poinformować, iż nie posiadamy w swojej ofercie cewki nadawczo-odbiorczej do badań stawu kolanowego. Wszystkie nasze cewki są cewkami odbiorczymi. W związku z powyższym wnioskujemy o modyfikację ww. parametru i nadanie mu następującego brzmienia:

49.	Cewka wielokanałowa sztywna, przeznaczona do badań stawu kolanowego, pozwalająca na akwizycję równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	TAK Podać ilość elementów	
-----	---	----------------------------------	--

Pkt. nr 51 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 51 Zamawiający wymaga cewki wielokanałowej, sztywnej, przeznaczonej do badań stawu skokowego, nie określając wymaganej ilości kanałów takiej cewki. Na rynku istnieje unikatowa 24-kanałowa

cewka sztywne do badania stawu skokowego, dlatego wnioskujemy o modyfikację ww. parametru, premiowanie tak unikatowego rozwiązania i dodanie go do zał. nr 2b nadając następujące brzmienie:

51.	Cewka wielokanałowa, sztywna przeznaczona do badań stawu skokowego, pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta.	TAK Podać ilość kanałów	Wartość najwyższa – 5 pkt Wartość wymagana – 0 pkt Pozostałe proporcjonalnie
-----	---	----------------------------	--

Pkt. nr 56 Załącznika nr 2b Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 56 Zamawiający wymaga odłączanego stołu lub blatu z dedykowanym wózkiem pozwalającego na przygotowanie pacjenta do badania poza pomieszczeniem MR oraz na ewakuację pacjenta w sytuacji zagrożenia. Pragniemy poinformować, iż jest to rozwiązanie oferowane w standardowej konfiguracji przez firmę GE i punktowanie takiego rozwiązania wskazuje wyraźnie firmę GE na preferowanego Wykonawcę. Wobec powyższego wnioskujemy o usunięcie punktu 56 z Załącznika nr 2a oraz o usunięcie punktu 8 z Załącznika 2b.

Pkt. nr 59 Załącznika nr 2b Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 59 Zamawiający wymaga, aby dopuszczalny ciężar obciążenia stołu pacjenta wynosił minimum 225 kg. Pragniemy poinformować, iż w tej klasie aparatów standardową minimalną wartością obciążenia stołu pacjenta jest wartość 250 kg. W związku z powyższym wnioskujemy o modyfikację ww. parametru i nadanie mu następującego brzmienia:

59.	Dopuszczalny ciężar obciążenia stołu pacjenta	Min. 250 kg	
-----	---	-------------	--

Pkt. nr 61 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 61 Zamawiający wymaga możliwości dokonania szybkiego zaprogramowania środka obszaru skanowania za pomocą aktywnej listwy dotykowej umieszczonej wzdłuż blatu stołu. Pragniemy poinformować, iż jest to rozwiązanie oferowane wyłącznie przez firmę GE i punktowanie takiego rozwiązania wskazuje wyraźnie firmę GE jako preferowanego Wykonawcę. Wobec powyższego wnioskujemy o usunięcie punktu 61 z Załącznika nr 2a.

Pkt. nr 72 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 72 Zamawiający wymaga dostarczenia sekwencji perfuzji bezkontrastowej ASL 2D i 3D. Pragniemy poinformować, iż w większości systemów oferowanych na rynku występuje wyłącznie sekwencja perfuzji bezkontrastowej 3D, co jest całkowicie wystarczające w praktyce klinicznej. Wymóg punktu 72 dotyczący sekwencji bezkontrastowej 2D uniemożliwia nam złożenie konkurencyjnej oferty, w związku z czym wnioskujemy o usunięcie wymogu perfuzji bezkontrastowej 2D z punktu 72 zał. nr 2a.

Pkt. nr 75 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 75 Zamawiający wymaga dostarczenia sekwencji Dark Blood with Spectral Supression. Pragniemy poinformować, iż w naszych aparatach oferujemy sekwencję Dark Blood, jednak opartą o inny mechanizm niż Spectral Supression. Stawianie wymagania i określanie, w jaki sposób ma być realizowana dana funkcjonalność, jest sprzeczne z Prawem Zamówień Publicznych i preferuje określone rozwiązania, realizowane przez jednego dostawcę. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie z treści punktu 75 sformułowania: with Spectral Supression. Wymóg punktu 75 uniemożliwia nam złożenie konkurencyjnej oferty.

W dalszej części punktu 75 Zamawiający wymaga dostarczenia sekwencji Tagging. Pragniemy poinformować, iż jest to parametr charakterystyczny dla jednego producenta. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie z treści punktu 75 sformułowania: Tagging technique. Wymóg punktu 75 uniemożliwia nam złożenie konkurencyjnej oferty.

Następnie, w tym samym punkcie, Zamawiający wymaga dostarczenia sekwencji Wizualizacja przepływów (flow) w technice PC (phase contrast) z oceną ilościową – co również wskazuje na rozwiązanie konkretnego producenta. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie z treści punktu 75 sformułowania: Wizualizacja przepływów (flow) w technice PC (phase contrast) z oceną ilościową. Wymóg punktu 75 uniemożliwia nam złożenie konkurencyjnej oferty.

Pkt. nr 79 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 79 Zamawiający wymaga dostarczenia sekwencji do badań dyfuzyjnych w obszarze głowy (mózgu) – ciche badania neurologiczne możliwe do wykonania z głośnością nie większą niż 12 dB od poziomu hałasu obecnego w pomieszczeniu badań, gdy skanowanie nie jest wykonywane (Silent, lub odpowiednik, zgodnie z nomenklaturą producenta). Sekwencja możliwa do wykonania co najmniej na zaoferowanej wielokanałowej cewce do badania głowy lub głowy i szyi. Zapis ten skutecznie uniemożliwia nam złożenie konkurencyjnej oferty. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie punktu 79 z Załącznika 2a.

Pkt. nr 80 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 80 Zamawiający wymaga funkcjonalności: Obrazowanie równoległe w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji obrazów (SENSE). Oferowane przez nas obrazowanie oparte jest o autorskie rozwiązania będące kombinacją algorytmów SENSE i algorytmów GRAPPA. Oferują one lepszą jakość obrazowania, jednak z formalnego punktu widzenia nie mogą zostać zaliczone do grupy algorytmów SENSE. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie punktu 80 z Załącznika 2a. Wymóg punktu 80 uniemożliwia nam złożenie konkurencyjnej oferty.

Pkt. nr 83 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

Wśród sekwencji wymaganych przez Zamawiającego w punkcie 83 występują dwie sekwencje: -Sekwencje 3D Double Echo Steady State (DESS lub odpowiednio do nomenklatury producenta), -Sekwencje 3D Constructive Interference in Steady State (FIESTA-C, CISS lub odpowiednio do nomenklatury producenta).

Obecne brzmienie punktu 83 uniemożliwia nam złożenie konkurencyjnej oferty.

W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie tych sekwencji z wymogów punktu 83 z Załącznika 2a.

Pkt. nr 91 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 91 Zamawiający wymaga funkcjonalności mnożenia, dzielenia logarytmowania, całkowania, różniczkowania, obrazów. Pragniemy poinformować, iż w naszych aparatach nie oferujemy powyższych funkcjonalności. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie tych funkcjonalności z wymogów punktu 91 z Załącznika 2a. Obecne brzmienie punktu 91 uniemożliwia nam złożenie konkurencyjnej oferty.

Pkt. nr 98 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 98 Zamawiający wymaga dostarczenia stacji lekarskich opartych o architekturę klient-serwer. Pragniemy poinformować, iż w naszych rozwiązaniach nie oferujemy stacji opartych o architekturę klient-serwer. Oferujemy stacje robocze typu stand-alone. Proponowane rozwiązanie, z punktu widzenia funkcjonalności użytkownika niczym się nie różni od rozwiązania wymaganego przez Zamawiającego. Ponieważ obecny kształt punktu 98 uniemożliwia nam złożenie ważniejszej i konkurencyjnej oferty, wnioskujemy o usunięcie punktu 98 z treści Załącznika 2a.

Pkt. nr 101 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 101 Zamawiający wymaga certyfikatu medycznego karty graficznej stacji postprocesingowej- zapis w obecnej formie, sztucznie ogranicza konkurencje. W proponowanym przez nas rozwiązaniu, stacja lekarska wraz ze wszystkimi komponentami objęta jest jednym certyfikatem, a poszczególne elementy składowe są optymalnie dobrane, aby maksymalnie wykorzystać moce przerobowe stacji lekarskiej. Ponieważ obecny kształt punktu 101 uniemożliwia nam złożenie ważniej i konkurencyjnej oferty, wnioskujemy o usunięcie punktu 101 z treści Załącznika 2a lub dopuszczenie urzęduzenia bez dokumentu.

Pkt. nr 103 Załącznika nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

W punkcie 103 Zamawiający wymaga modułu do postprocessingu: Ilościowe pomiary przepływów w naczyniach, płynu rdzeniowo-mózgowego oraz w sercu. Pragniemy poinformować, iż w naszych stacjach postprocessingowych nie oferujemy takiego modułu. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie tego modułu z wymogów punktu 103 z Załącznika 2a. Obecne brzmienie punktu 103 uniemożliwia nam złożenie konkurencyjnej oferty.

Załącznik nr 2a Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

Funkcja Cardiac Shimming znacząco poprawia jednorodność pola magnetycznego podczas badań serca. Wnosimy o dodanie do Załącznika nr 2a opisanej wyżej funkcji oraz dodanie parametru do Załącznika 2b i nadanie mu następującego brzmienia:

	Cardiac Shimming	TAK/NIE	TAK – 20 pkt NIE – 0 pkt
--	------------------	---------	-----------------------------

Uwzględnienie w całości niniejszego odwołania oraz modyfikacja treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zgodnie z ww. żadaniami wpłynie jedynie na zwiększenie liczby wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu, co niewątpliwie przyczyni się do większej konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Załączniki:

- 1) Dowód wniesienia wpisu od odwołania,
- 2) Odpis z KRS,
- 4) Dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu.