

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki
w Ciechanowie

06-400 Ciechanów, ul. Powstańców Wielkopolskich 2
tel. 23 / 672 32 71/4; fax 23 / 672 27 67
tel. sek. 23 / 672 31 27

AT - ZP/2501/47/20; REGON 000311622

Ciechanów dnia 16.10.2020 r.

Uczestnicy postępowania
o zamówienie publiczne

dotyczy: przetargu nieograniczonego - **Dostawa angiografu, wraz z adaptacją pomieszczeń Pracowni Hemodynamicznej. (znak ZP/2501/47/20)**

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie przekazuje odpowiedź na prośbę o wyjaśnienie treści siwz, skierowaną do zamawiającego przez wykonawców:

1.	Pytanie dotyczy pkt 148 zał nr 2a do SIWZ Pyt1 „Czy zamawiający będzie oczekiwał dostarczenia angiograficznego, automatycznego wstrzykiwacza środka kontrastowego z menu w języku polskim?”	Nie
2.	Pytanie dotyczy pkt 148 zał nr 2a do SIWZ Pyt2 „Czy zamawiający będzie oczekiwał dostarczeni angiograficznego, automatycznego wstrzykiwacza środka kontrastowego wyposażonego w wyświetlany na panelu sterującym przewodnik dla użytkownika typu „krok po kroku?”. Uzasadnienie: Przewodnik wyświetla komunikaty w języku polskim umożliwiające zaprogramowanie i wykonanie iniekcji oraz komunikaty ostrzegawcze co ma bezpośrednie przełożenie na bezpieczeństwo pacjenta i komfort pracy ze wstrzykiwaczem podczas badania	Nie
3.	Pytanie dotyczy pkt 148 zał nr 2a do SIWZ Pyt3 „Czy zamawiający będzie oczekiwał dostarczenia objęcia wstrzykiwacza zdalnym nadzorem serwisowym poprzez łącze VPN?”	Nie
4.	Pytanie dotyczy pkt 148 zał nr 2a do SIWZ Pyt4 „Czy zamawiający będzie oczekiwał dostarczenia wstrzykiwacza z możliwością pracy w trybie „zmiennego przepływu środka kontrastowego”, który umożliwi operatorowi dozowanie kontrastu w zależności od potrzeb za pomocą kontrolera ręcznego?”	Nie
5.	Pytanie nr 1 Dotyczy SIWZ Zamawiający w rozdz. III, pkt. 6 SIWZ, napisał: Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez wykonawcę firm podwykonawców, poprzez złożenie dokumentu JEDZ dotyczącego tego podmiotu Z powyższego wynika, że Wykonawca powinien do oferty załączyć dokument JEDZ dot. podwykonawcy. Biorąc pod uwagę fakt, iż wskazanie na etapie składania ofert nazw podwykonawców ma jedynie charakter informacyjny, a podwykonawcy będą realizować jedynie część zamówienia, za którą ostatecznie odpowiedzialność ponosi wykonawca, konieczność przedłożenia dokumentacji podwykonawców nie udostępniających zasobów będzie stanowiło na etapie składania ofert jedynie dodatkową pracę biurokratyczną dla Zamawiającego oraz Wykonawcy. Ponadto, ze względu na duży zakres prac adaptacyjnych będących częścią przedmiotu zamówienia, każdy z Wykonawców musi prowadzić równolegle negocjacje z różnymi potencjalnymi podwykonawcami, które zapewne będą trwały do ostatniej chwili celem uzyskania najlepszych możliwych warunków. Decyzja którego podwykonawcę Wykonawca w ostateczności wybierze zapadnie w ostatnim momencie przed terminem składania ofert w związku z czym zwracamy się z uprzejmą prośbą o odstąpienie od wymogu przedstawienia dokumentu JEDZ od podwykonawcy na zasobach którego wykonawca nie polega.	Akceptujemy propozycję wykonawcy
6.	Pytanie nr 2 Dotyczy załącznika nr 2a – formularz ofertowy techniczny – Stacja do podłączenia med. systemu (...)W punkcie 12 ww. załącznika, Zamawiający wymaga:(...) wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Producenta potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę powyższego zapisu na następujący:(...) wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta.Nasza prośba wynika z faktu, że niestety żaden z producentów komputerów z siedzibą, np. w USA, Japonii czy Chinach nie wystawi wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia. Jednocześnie prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że ww. dokument ma być przedłożony na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp a nie wraz z ofertą.	Zamawiający zmodyfikował załącznik nr 2a zgodnie z propozycją.

7.	Pytanie nr 3 Dotyczy SIWZ VI SIWZ punkt 17.2 Zamawiający w rozdz. VI, pkt. 17.2 SIWZ napisał: Zamawiający zastrzega sobie prawo do wezwania Wykonawcy do złożenia kart charakterystyki, katalogów, opisów przedmiotu zamówienia itp. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy w materiałach informacyjnych (wskazanych przez Zamawiającego) któryś z parametrów nie będzie opisany, Zamawiający w tej wyjątkowej sytuacji dopuszcza złożenie stosownego oświadczenia autoryzowanego dystrybutora lub Wykonawcy potwierdzającego wymagany punkt. Biorąc pod uwagę bogate doświadczenie Zamawiającego jeżeli chodzi o zakup sprzętu medycznego jak i naszą wiedzę, żaden z producentów nie tworzy dokumentacji zawierającej wszystkie parametry, które w danym postępowaniu opisuje Zamawiający, w związku z czym bardzo często, jedynym rozwiązaniem jest przedstawienie stosownego oświadczenia potwierdzającego dany parametr czy funkcjonalność.	Akceptujemy tę propozycję			
8.	Pytanie nr 4 Dotyczy SIWZ Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w zakresie pkt 111 Załącznika nr 2a - Formularz ofertowy techniczny, zgodnie z art. 7 ust. 1 i 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, zamierza wymagać od wszystkich wykonawców spełnienia tych samych minimalnych wymogów technicznych i funkcjonalnych w zakresie algorytmów działających w czasie rzeczywistym, poprawiających jakość uzyskiwanego obrazu i umożliwiających obrazowanie z obniżoną dawką, co zapewnia zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców?	Nie zmieniamy brzmienia pkt. nr 111			
9.	<p>Pytanie nr 5 Dotyczy załącznika nr 2b – formularz oceny technicznej</p> <table border="1" data-bbox="288 779 1129 943"> <tr> <td data-bbox="288 779 347 943">1.</td> <td data-bbox="347 779 778 943">Oferowana wartość zakresu obrazowania w kierunku poprzecznym do osi stołu w położeniu statywu za głową pacjenta realizowany bez konieczności obrotu stołu.</td> <td data-bbox="778 779 1129 943">Zakres największy – 5 pkt. Zakres najmniejszy spośród oferowanych – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie</td> </tr> </table> <p>Według najlepszej wiedzy wykonawcy zespół medyczny hemodynamiki wykonuje o kilkunastu lat zabiegi wyłącznie z ustawieniem statywu za głową pacjenta, zatem Zamawiający zamierza punktować funkcjonalność nie mającą znaczenia dla użytkownika. W związku z powyższym, czy Zamawiający zgodzi się wykreślić ten oceniany parametr lub obniżyć punktację w następujący sposób: Zakres największy – 1 pkt., Zakres najmniejszy spośród oferowanych – 0 pkt., Pozostałe proporcjonalnie.</p>	1.	Oferowana wartość zakresu obrazowania w kierunku poprzecznym do osi stołu w położeniu statywu za głową pacjenta realizowany bez konieczności obrotu stołu.	Zakres największy – 5 pkt. Zakres najmniejszy spośród oferowanych – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie	Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy
1.	Oferowana wartość zakresu obrazowania w kierunku poprzecznym do osi stołu w położeniu statywu za głową pacjenta realizowany bez konieczności obrotu stołu.	Zakres największy – 5 pkt. Zakres najmniejszy spośród oferowanych – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie			
10.	<p>Pytanie nr 6 Dotyczy załącznika nr 2b – formularz oceny technicznej</p> <table border="1" data-bbox="308 1361 1201 1518"> <tr> <td data-bbox="308 1361 363 1518">3.</td> <td data-bbox="363 1361 826 1518">Oferowana wartość zakresu przesuwu pozycjonera (zakres pokrywający obszar badania w projekcji LAO/RAO = 0° i CRA/CAUD = 0° bez konieczności przekładania /przesuwania pacjenta)</td> <td data-bbox="826 1361 1201 1518">Zakres największy – 5 pkt. Zakres wymagany – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie</td> </tr> </table> <p>Zamawiający po raz trzeci punktuje ten sam parametr techniczny co w wierszu 1 i 2 Załącznika nr 2b - Formularz oceny technicznej. Zamawiający premiuje rozwiązania systemów do wykonywania procedur obwodowych czyli rozwiązania nie będące zakresem postępowania. Należy zauważyć, że w dzisiejszych czasach produkowane urządzenia są dedykowane do konkretnych rozwiązań, tak aby zapewnić najbardziej efektywną ich pracę w tym zakresie. Zakres przesuwu pozycjonera w procedurach kardiologicznych wymaga wizualizacji pola dostępu naczyniowego tj.: tętnic promieniowych, biodrowych oraz narządów w obrębie klatki piersiowej. Wnosimy o usunięcie premiowania tego parametru jako nie uzasadnionego merytorycznie. Czy zamawiający zgodzi się wykreślić ten oceniany parametr lub obniżyć punktację, zmieniając zapis: Tak – 1 pkt, Brak możliwości – 0 pkt</p>	3.	Oferowana wartość zakresu przesuwu pozycjonera (zakres pokrywający obszar badania w projekcji LAO/RAO = 0° i CRA/CAUD = 0° bez konieczności przekładania /przesuwania pacjenta)	Zakres największy – 5 pkt. Zakres wymagany – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie	Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy
3.	Oferowana wartość zakresu przesuwu pozycjonera (zakres pokrywający obszar badania w projekcji LAO/RAO = 0° i CRA/CAUD = 0° bez konieczności przekładania /przesuwania pacjenta)	Zakres największy – 5 pkt. Zakres wymagany – 0 pkt. Pozostałe proporcjonalnie			
11.	Pytanie nr 7 Dotyczy załącznika nr 2b – formularz oceny technicznej	Zamawiający zmodyfikował treść załącznika nr 2b zgodnie z propozycją			

6.	Czy istnieje możliwość zapewnienia bezpieczeństwa bezprzerwowego kontynuowania zabiegu w przypadku uszkodzenia inwertera generatora – zapasowy inwerter z funkcją automatycznego przełączenia lub rozwiązanie równoważne zapewniające pełną w/w funkcjonalność.	Tak – 10 pkt Brak możliwości – 0 pkt	
<p>Wnosimy o usunięcie tego ocenianego parametru, gdyż w angiografach awaryjność inwerterów jest od 0 do max. 1%, a więc prawdopodobieństwo awarii tego elementu jest znikome co za tym idzie jego dublowanie jest nie potrzebne (przykładowo awaria lampy zdarza się co kilka lat). Należy zauważyć, że Zamawiający premiuje wyjątkowo dużą ilością punktów rozwiązania charakterystyczne tylko dla angiografów firmy Canon. Czy zamawiający zgodzi się wykreślić ten oceniany parametr, alternatywnie obniżyć punktację w następujący sposób: Tak – 1 pkt, Brak możliwości – 0 pkt</p>			
12.	<p>Pytanie nr 8 Dotyczy załącznika nr 2b – formularz oceny technicznej</p>		
7.	Czy istnieje możliwość zapewnienie bezpieczeństwa bezprzerwowego kontynuowania zabiegu w przypadku uszkodzenia jednego z dysków pamięci masowej – dyski HDD w systemie RAID lub rozwiązanie równoważne zapewniające pełną w/w funkcjonalność.	Tak – 5 pkt Brak możliwości – 0 pkt	<p>Zabezpieczenie systemu komputerowego przed przerwą pracy jest wymogiem uzasadnionym. Zapis „RAID lub rozwiązanie równoważne zapewniające pełną w/w funkcjonalność.” umożliwi zaproponowanie systemu opartego na dyskach SSD i uznanie jako rozwiązania równoważnego.</p>
<p>Czy Zamawiający będzie premiował taką samą liczbą punktów nowoczesne rozwiązanie polegające na wyposażeniu angiografu w dyski SSD charakteryzujące się dużą szybkością, niezawodnością i odpornością na czynniki mechaniczne, jako równoważne? Chcielibyśmy zauważyć, że obecnie Zamawiający premiuje rozwiązanie charakterystyczne tylko dla angiografów firmy Canon. Czy zamawiający zgodzi się wykreślić ten oceniany parametr lub obniżyć punktację zmieniając zapis na: Tak – 1 pkt, Brak możliwości – 0 pkt.</p>			
13.	<p>Pytanie nr 9 Dotyczy załącznika nr 2b – formularz oceny technicznej</p>		
9.	Oferowana ilość ognisk w lampie rtg	3 ogniska – 5 pkt. 2 ogniska – 0 pkt	<p>Zamawiający zmodyfikował treść załącznika nr 2b zgodnie z propozycją</p>
<p>Zamawiający premiuje rozwiązanie stosowane przez wszystkich producentów w procedurach neurologicznych (trzecie, najmniejsze ognisko do małych naczyń w mózgu) nie mające wpływu ani na przebieg badania ani na funkcjonalności aplikacyjne w kardiologii, wnosimy o usunięcie tego parametru jako nie uzasadnione z punktu widzenia zasady premiowania. Czy zamawiający zgodzi się wykreślić ten oceniany parametr lub obniżyć punktację w następujący sposób: 3 ogniska – 1 pkt., 2 ogniska – 0 pkt.</p>			
14.	<p>Pytanie nr 10 Dotyczy załącznika nr 2b – formularz oceny technicznej</p>		
16.	Wymagana pojemność cieplna anody dobrana tak aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych	wartość graniczna – 0 pkt wartość najmniejsza – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.	<p>Zamawiający zmodyfikował treść załącznika nr 2b zgodnie z propozycją</p>

	<p>Zamawiający ocenia bardzo ważny parametr związany z pojemnością cieplną anody. Równie ważny dla wydolności cieplnej lampy i zapobiegania przegrzaniu lampy jest szybkość chłodzenia anody. Czy zamawiający zgodzi się wprowadzić dodatkowy parametr oceniany w następującym brzmieniu:</p> <table border="1" data-bbox="288 383 1187 524"> <tr> <td data-bbox="288 383 344 524">16a</td> <td data-bbox="344 383 730 524">Szybkość chłodzenia anody, aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych. Podać w kHU/min.</td> <td data-bbox="730 383 1187 524">wartość graniczna – 0 pkt wartość największa – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.</td> </tr> </table> <p>Jednocześnie prosimy o poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej w opisie punktacji zgodnie z poniższym:</p> <table border="1" data-bbox="316 667 1187 801"> <tr> <td data-bbox="316 667 371 801">16.</td> <td data-bbox="371 667 715 801">Wymagana pojemność cieplna anody dobrana tak aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych</td> <td data-bbox="715 667 1187 801">wartość graniczna – 0 pkt wartość największa – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.</td> </tr> </table>	16a	Szybkość chłodzenia anody, aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych. Podać w kHU/min.	wartość graniczna – 0 pkt wartość największa – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.	16.	Wymagana pojemność cieplna anody dobrana tak aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych	wartość graniczna – 0 pkt wartość największa – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.				
16a	Szybkość chłodzenia anody, aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych. Podać w kHU/min.	wartość graniczna – 0 pkt wartość największa – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.									
16.	Wymagana pojemność cieplna anody dobrana tak aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych	wartość graniczna – 0 pkt wartość największa – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.									
15.	<p>Pytanie nr 11 Dotyczy załącznika nr 2b – formularz oceny technicznej</p> <table border="1" data-bbox="316 891 1187 1032"> <tr> <td data-bbox="316 891 371 1032">17.</td> <td data-bbox="371 891 791 1032">Wymagana pojemność cieplna kołpaka dobrana tak aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych</td> <td data-bbox="791 891 1187 1032">wartość graniczna – 0 pkt wartość najmniejsza – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.</td> </tr> </table> <p>Zamawiający ocenia bardzo ważny parametr związany z pojemnością cieplną całej lampy. Równie ważny dla wydolności cieplnej lampy i zapobiegania przegrzaniu lampy jest szybkość chłodzenia kołpaka. Czy zamawiający zgodzi się wprowadzić dodatkowy parametr oceniany nadając mu brzmienie:</p> <table border="1" data-bbox="327 1223 1187 1364"> <tr> <td data-bbox="327 1223 383 1364">17a</td> <td data-bbox="383 1223 791 1364">Szybkość chłodzenia kołpaka, aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych. Podać w kHU/min.</td> <td data-bbox="791 1223 1187 1364">wartość graniczna – 0 pkt wartość największa – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.</td> </tr> </table> <p>Jednocześnie prosimy o poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej w opisie punktacji zgodnie z poniższym:</p> <table border="1" data-bbox="316 1453 1187 1621"> <tr> <td data-bbox="316 1453 371 1621">17.</td> <td data-bbox="371 1453 815 1621">Wymagana pojemność cieplna kołpaka dobrana tak aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych</td> <td data-bbox="815 1453 1187 1621">wartość graniczna – 0 pkt wartość największa – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.</td> </tr> </table>	17.	Wymagana pojemność cieplna kołpaka dobrana tak aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych	wartość graniczna – 0 pkt wartość najmniejsza – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.	17a	Szybkość chłodzenia kołpaka, aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych. Podać w kHU/min.	wartość graniczna – 0 pkt wartość największa – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.	17.	Wymagana pojemność cieplna kołpaka dobrana tak aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych	wartość graniczna – 0 pkt wartość największa – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.	<p>Zamawiający zmodyfikował treść załącznika nr 2b zgodnie z propozycją</p>
17.	Wymagana pojemność cieplna kołpaka dobrana tak aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych	wartość graniczna – 0 pkt wartość najmniejsza – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.									
17a	Szybkość chłodzenia kołpaka, aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych. Podać w kHU/min.	wartość graniczna – 0 pkt wartość największa – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.									
17.	Wymagana pojemność cieplna kołpaka dobrana tak aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych	wartość graniczna – 0 pkt wartość największa – 5 pkt pozostałe proporcjonalnie.									
16.	<p>Pytanie nr 12 Dotyczy wzoru umowy § 9 ust. 1 pkt. 1 g W celu oszczędności i uwzględnienia w ofercie potencjalnych ryzyk związanych z ewentualnym pokryciem kosztów realizacji usługi „zastępczej” o której mowa ww. punkcie zwracamy się z pytaniem: Jaką maksymalną ilość procedur dziennie Zamawiający może zlecić do wykonania w innych placówkach w przypadku, gdy przywrócenie pełnej sprawności urządzenia zajmie więcej niż 5 dni roboczych?</p>	<p>Średnia ilość badań w ciągu jednego dnia - 8</p>									
17.	<p>Pytanie nr 13 Dotyczy SIWZ oraz załącznika nr 2b – formularz oceny technicznej Zamawiający w rozdz. III, pkt 5 SIWZ wymaga aby wykonawca zaoferował 24 - miesięczną gwarancję i rękomię na dostarczone urządzenia medyczne wraz z ich wyposażeniem.</p>	<p>Potwierdzamy, że wymagana długość gwarancji na urządzenie medyczne wraz z wyposażeniem – 24 miesiące</p>									

	Jednocześnie w Załączniku nr 2b formularz oceny technicznej w pkt 5 określił minimalny okres gwarancji na poziomie 36 miesięcy. W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że wykonawcy muszą zaoferować urządzenia medyczne wraz z ich wyposażeniem z min. 24 miesięcznym okresem gwarancji.	
18.	Pytanie nr 14 Dotyczy: Zał.nr 2a, Stacja do podłączenia medycznego systemu informatycznego, pkt.10 Zwracamy się z prośbą o rezygnację z wymogu „max 25 db” lub określenie w jakich warunkach miałyby się odbyć testy oraz w jakiej odległości miałyby nastąpić pomiar ciśnienia akustycznego.	Nie akceptujemy propozycji
19.	Pytanie nr 15 Dotyczy: Zał.nr 2a, Stacja do podłączenia medycznego systemu informatycznego, pkt.8 Czy Zamawiający uzna parametr za spełniony jeśli zintegrowany z procesorem modułu graficzny będzie obsługiwał w HDMI lub DP w rozdzielczości 1920 x 1200?	Tak
20.	Pytanie nr 16 Dotyczy: Zał.nr 2a, Stacja do podłączenia medycznego systemu informatycznego, pkt.17 Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania monitora, którego współczynnik kontrastu wynosi 1000:1 oraz jasność wynosi 250 cd/m ² przy spełnieniu pozostałych wymagań?	Tak
21.	Pytanie nr 17 Dotyczy zał. nr 2a, pkt 146 Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne polegające na zaoferowaniu szyby ołowiowej z dodatkowym fartuchem z gumy ołowiowej w miejsce wycięcia na ciało pacjenta oraz fartuch z gumy ołowiowej mocowany do stołu pacjenta? Pozytywna odpowiedź pozwoli na złożenie bardziej korzystnej cenowo oferty.	Tak
22.	Pytanie nr 18 Dotyczy zał. nr 2a, pkt 143 Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne polegające na zaoferowaniu podpórki z włókna węglowego, stabilizowanej ciężarem pacjenta, wyposażonej w dodatkowy materac umożliwiający ułożenie ręki pacjenta w sposób ułatwiający eksponowanie tętnicy promieniowej do nakłucia? Pozytywna odpowiedź pozwoli na złożenie bardziej korzystnej cenowo oferty.	Nie akceptujemy propozycji
23.	Dotyczy pkt. 18 Załącznik nr 2b –dotyczy przetargu nieograniczonego na dostawę angiografu, wraz z adaptacją pomieszczeń Pracowni Hemodynamicznej znak ZP/2501/47/20 Zamawiający wymaga:	
	ilość pól obrazowych detektora	wartość graniczna – 0,00 pkt wartość największa – 5,00 pkt pozostałe proporcjonalnie.
	W obecnym brzmieniu parametr premiuje przestarzałe rozwiązanie technologią z lat 90-tych. Pragniemy zauważyć, że powyższa kwestia była przedmiotem dyskusji podczas dialogu technicznego. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający preferuje przestarzałe rozwiązanie powiększeń za pomocą FOV wiążącego się ze zwiększeniem dawki nawet do 100% dla skrajnych pól? Pragniemy ponownie zauważyć, że Zamawiający punktuje standardowe rozwiązanie z lat 90-tych, które nie tylko nie zapewnia mniejsza jakość obrazu ale dodatkowo niepotrzebnie naraża pacjenta i obsługę na dodatkową dawkę. . Czy Zamawiający zmieni parametr i wprowadzi punktację:	
	ilość powiększeń live nie mniej niż 4	wartość graniczna – 0,00 pkt wartość największa – 5,00 pkt pozostałe proporcjonalnie.
24.	Dotyczy pkt. 11 i 12 Załącznik nr 2b –dotyczy przetargu nieograniczonego na dostawę angiografu, wraz z adaptacją pomieszczeń Pracowni Hemodynamicznej znak ZP/2501/47/20 Zamawiający wymaga:	Zamawiający zmodyfikował treść załącznika nr 2b zgodnie z propozycją

	Oferowana rozdzielczość przestrzenna detektora (częstotliwość Nyquista)	Wartość max. - 5pkt. Wartość wymagana – 0pkt. Pozostałe proporcjonalnie	
	Oferowana rozdzielczość przestrzenna detektora (częstotliwość Nyquista)	Wartość max. - 5pkt. Wartość wymagana – 0pkt. Pozostałe proporcjonalnie	
<p>Zamawiający niezgodnie z PZP i podwójnie punktuje konkretną technologię (wielkość piksela i jego pochodna – rozdzielczość Nyquista). Wnosimy o rezygnację z punktacji lub premiowania funkcjonalności a nie konkretnej technologii.</p> <p>Premiowanie tego typu parametrów wyrwanych z kontekstu konstrukcji całego urządzenia może w naszej opinii świadczyć o nierównym traktowaniu wykonawców i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Ponadto rozdzielczość przestrzenna jest wypadkową wielkości piksela, więc Zamawiający podwójnie premiuje ten sam parametr.</p> <p>Parametry te mogłyby mieć decydujący wpływ na jakość obrazowania, tylko i wyłącznie wtedy, gdyby systemy oferowane przez poszczególnych producentów na rynku były urządzeniami identycznymi konstrukcyjnie, a różniły się tylko i wyłącznie wykorzystywanymi detektorami. Różni producenci stosują różne generatory, lampy, wielkości ogniska (np. w połączeniu z oferowanymi wielkościami SID), systemy obróbki cyfrowej obrazu, w związku z czym Zamawiający nie powinien rozpatrywać użyteczności klinicznej zamawianego systemu angiograficznego poprzez pryzmat pojedynczych parametrów (wielkości piksela, rozdzielczości detektora a nie całego toru obrazowania) o charakterze czysto technologicznym, bez odniesienia do całego systemu.</p> <p>Należy podkreślić też brak konsekwencji premiowania rozdzielczości poprzez zaniechanie premiowania jak najmniejszej wielkości najmniejszego ogniska (która nie jest punktowana) co dodatkowo świadczy o zachwianiu równowagi konkurencji.</p> <p>Dlatego zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie punktowania tego parametru. Zarówno wielkość piksela (ilość pikseli), jak i rozdzielczość przestrzenna detektora (a nie całego toru obrazowania), które są wartościami wyrwanymi z kontekstu i nie świadczą o jakości całego toru obrazowego.</p>			
25.	<p>Dotyczy pkt. 16 i 17 Załącznik nr 2b –dotyczy przetargu nieograniczonego na dostawę angiografu, wraz z adaptacją pomieszczeń Pracowni Hemodynamicznej znak ZP/2501/47/20</p> <p>Zamawiający wymaga:</p>		
Wymagana pojemność cieplna anody dobrana tak aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych		wartość graniczna – 0,00 pkt wartość najmniejsza – 5,00 pkt pozostałe proporcjonalnie.	
Wymagana pojemność cieplna kółpaka dobrana tak aby zapewnić bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych		wartość graniczna – 0,00 pkt wartość najmniejsza – 5,00 pkt pozostałe proporcjonalnie.	
<p>W obecnym brzmieniu parametr premiuje rozwiązanie producentów, którzy posiadają w ofercie urządzenia cechujące się koniecznością obrazowania .</p> <p>Zamawiający dyskryminuje tym parametrem z postępowania czołowego producenta sprzętu medycznego Canon Medical Systems Corporation (dawniej Toshiba Medical Systems Corporation). Wnosimy o zmianę parametru wymaganego zgodnie z propozycją poniżej, co pozwoli wykonawcy TMS na złożenie konkurencyjnej oferty.</p> <p>Tak sformułowane wymogi dyskryminują wieloletnie doświadczenie producenta Canon (dawniej Toshiba) w dziedzinie redukcji dawki dla pacjenta i personelu. Nie wynika to z faktu konstrukcji angiografu przez producenta z gorszych jakościowo komponentów, lecz z doboru parametrów urządzenia w taki sposób, aby zapewnić użytkownikowi optymalną i bezpieczną możliwość wykonywanych funkcji diagnostycznych. W oferowanym przez nas rozwiązaniu, parametry lampy i kółpaka zostały dobrane w taki sposób, że w warunkach codziennej eksploatacji ze względu na</p>			

Nie akceptujemy propozycji

zaawansowane techniki redukcji dawki niemożliwe jest na tyle silne rozgrzewanie się układu lampa-kołpak, by miało to jakikolwiek wpływ na ciągłość pracy systemu czy żywotność lampy. Premiowanie zastosowania lampy o przesadnie dużej wartości obciążenia i kołpaka o jak największej pojemności cieplnej świadczy o tym, że Zamawiający preferuje rozwiązania przestarzałe technologicznie – system przystosowany do pracy na wysokich prądach (sprzeczny z zasadą Alara oraz wytycznymi z wzorcowych procedur radiologicznych z zakresu radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej – OBWIESZCZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 10 listopada 2015 r.). Producent Canon (dawniej Toshiba) od lat stosuje techniki redukcji radiacji pozwalające na takie ograniczenie dawki aby nie było konieczności przewymiarowania elementów lampy i kołpaka. Dlatego wszystkie elementy angiografów tego producenta są dostosowane do technologii i wymogów stawianych współczesnym urządzeniom diagnostyki interwencyjnej.

Nie ma przesłanek aby uważać, że istnieje jedna uniwersalna wartość dla pojemności cieplnej anody i pojemności cieplnej kołpaka, która zagwarantuje bez przerwową pracę urządzenia bez konieczności chłodzenia go. Wierzmy, że Zamawiającemu zależy na premiowaniu pojemności cieplnej dostosowanej do poziomu redukcji dawek danego producenta dlatego wnosimy o zmianę punktacji z konkretnej technologii na premiowanie zalety - funkcjonalności. Zamawiający w sposób niezrozumiały premiuje największą spośród wartości dyskwalifikując tym systemu niskoenergetyczne i nisko dawkowe.

Bieżąca punktacja jest sprzeczna z pkt 111 załącznika 2a.

Zamawiający powinien premiować skuteczność a nie konkretne rozwiązanie technologiczne.

Przypominamy również, że Zamawiający wystarczająco zadbał o skuteczność rozwiązań wymagając w pkt 78 i 79 załącznika 2a pojemności wystarczającej wartości aby zapewnione było bezprzerwowe wykonywanie wymaganych procedur medycznych.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie tych wymogów spośród punktowanych.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, zamawiający zmodyfikował załączniki nr 2a i 2b do siwz, publikując je w portalu zakupowym w dniu 16.10.2020 r.

Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia 02.11.2020 r. godz. 10:00.

Otwarcie ofert w tym samym dniu o godz. 10:30 w pok. nr 20 (Sekcja ds. zamówień publicznych)

Wiesław Babiński
Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych

DYREKTOR

Andrzej Kamasa