

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki
w Ciechanowie

06-400 Ciechanów, ul. Powstańców Wielkopolskich 2
At: 25/2601/90/20/4; fax 23 / 672 27 67
tel. sek. 23 / 672 31 27
NIP 566-10-19-200; REGON 000311622

Ciechanów dnia 13.10.2020 r.

Uczestnicy postępowania
o zamówienie publiczne

dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń medycznych w ramach realizacji zadania pn. pn.: "Utworzenie Ośrodka Udarowego w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie"

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie przekazuje odpowiedź na prośbę o wyjaśnienie treści siwz, skierowaną do zamawiającego przez wykonawców Informujemy, że modyfikacje oraz korekty treści siwz zostały uwzględnione w zmodyfikowanej siwz (publikacja w dniu 13.10.2020 r.)

1.	Dot. SIWZ cz. XV ust. 7.2 oraz UMOWA §8 ust. 3 pkt. 3.2 Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu: „30% zabezpieczenia – w ciągu 15 od upływu roku rękojmi za wady”. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający popełnił oczywistą omyłkę i zapis powinien brzmieć: „30% zabezpieczenia – w ciągu 15 dni od upływu roku rękojmi za wady”	Potwierdzamy omyłkę, winno być „w ciągu 15 dni od upływu roku rękojmi za wady”
2.	Pytania do projektu umowy Dot. §2 (pytania nr 2-17) Ust. 1 Wykonawca prosi o wyjaśnienie w jakich okolicznościach zobowiązany będzie do konsultacji z zamawiającym; tzn. czy zamawiający przewiduje jakieś charakterystyczne sytuacje wymagające konsultacji.	Wskazana w zapytaniu regulacja ust. 1 jest w naszej ocenie wystarczająco precyzyjna
3.	Ust. 2 Wykonawca ma obowiązek pkt. a) Wykonawca prosi o sprecyzowanie czy w tej regulacji oraz w innych, w których zamawiający powołuje się lub wskazuje na inspektora nadzoru rozumie się inspektora nadzoru inwestorskiego.	tak
4.	Ust. 2 Wykonawca ma obowiązek pkt. a) Wykonawca prosi o sprecyzowanie w jakim trybie będzie przyjmowany harmonogram robót, o którym mowa w tej regulacji.	Ustaleń pomiędzy stronami umowy
5.	Ust. 2 Wykonawca ma obowiązek pkt h) Wykonawca prosi o uściślenie, że wszystkie terminy oznaczone w umowie w dniach to terminy w dniach roboczych rozumiane jako dni: od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.	Jeśli w treści projektu umowy, oznaczeniu ilości dni nie towarzyszy słowo „roboczych”, oznacza że ilość dotyczy dni kalendarzowych.
6.	Ust. 2 Wykonawca ma obowiązek pkt j) Wykonawca prosi o uściślenie terminu „z wyprzedzeniem”.	Zamawiający nie widzi takiej potrzeby.
7.	Ust. 2 Wykonawca ma obowiązek pkt k) Wykonawca prosi o uściślenie terminu „nie gorszego” i terminu „pozostałości”.	Zamawiający usuwa z wskazanego punktu frazę „oraz usunąć pozostałości”
8.	Ust. 2 Pozostałe zobowiązania Wykonawcy Pkt 2.4 Wykonawca wnioskuję o ograniczenie odpowiedzialności określonej w tej regulacji do szkody zawinionej przez wykonawcę; zapis „za które ponosi odpowiedzialność” jest nieprecyzyjny.	Przepis jest sformułowany w sposób jasny, nie wymagający doprecyzowania
9.	Ust. 2 Pozostałe zobowiązania Wykonawcy Pkt 2.6	

	Wykonawca wnioskuję o wyłączenie z wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób zatrudnionych przy montażu urządzeń; wykonawca przewiduję, iż serwis montażowy może być wykonywany przez personel zagraniczny, do których nie stosuje się polskich przepisów prawa pracy i przepisy z ubezpieczenia społecznego.	Pkt 2.6. wskazuje na obowiązek zatrudnienia części pracowników wykonujących roboty budowlane
10.	Ust. 3 Pkt 3.1 W nawiązaniu do wcześniejszego pytania o inspektora nadzoru - wykonawca wskazuje, że inspektor nadzoru budowlanego jest powszechnie postrzegany jako osoba zatrudniona w inspekcji nadzoru budowlanego - instytucji publicznej; w tej sytuacji aktualny pozostaje wniosek, aby i w tym przypadku wskazać na inspektora nadzoru inwestorskiego, o którym mowa w art. 17 pkt 2 prawa budowlanego	W chwili obecnej zamawiający nie jest w stanie wskazać inspektora nadzoru
11.	Ust. 5 pkt 5.3.5 Wykonawca wnioskuję, aby termin usunięcia wad następował w terminie uzgodnionym między stronami.	Nie akceptujemy tej propozycji
12.	Ust. 5 Pkt 5.3.6 Wynagrodzenie wykonawcy określone w zestawieniu asortymentowo wartościowym nie zawiera kosztorysu wykonawcy. W tej sytuacji wykonawca prosi o określenie w jaki sposób Zamawiający określi obniżkę wynagrodzenia w okoliczności opisanej w tej regulacji umownej.	Ust. 5 pkt 5.3.5 otrzymuje następujące nowe brzmienie: „gdy wady nie są istotne - odpowiednio obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy o kwotę ustaloną pomiędzy Stronami w drodze negocjacji”.
13.	Ust. 6 Pkt 6.2 Wykonawca prosi o wyjaśnienie dlaczego w ust. 6.2 różnicuje się podwykonawstwo na roboty budowlane skoro w początkowej części tej regulacji wskazując na umowę o podwykonawstwo także w zakresie usług i dostaw. Ponadto wykonawca podnosi, iż rygory dotyczące relacji wykonawca - podwykonawca w pzp nie dotyczą dostawców. W związku z powyższym wykonawca wnioskuję, aby wyłączyć z regulacji odnoszących się do podwykonawców - dostawców urządzeń medycznych.	Ze wskazanego przepisu zamawiający usuwa frazę „usługi, dostawy lub”
14.	Dot. §4 Ust. 1 Wykonawca wnosi o jednoznaczne określenie charakteru wynagrodzenia z tytułu niniejszej umowy, a zwłaszcza, czy jest to wynagrodzenie ryczałtowe. Wprawdzie wynagrodzenie składa się z kilku części ale wskazanie na wartość poszczególnych składników nie przesądza o charakterze wynagrodzenia.	Wynagrodzenie jest ryczałtowe i takie wynika z treści projektu umowy.
15.	Dot. §4 Ust. 2 pkt k) Siwz nie zawiera zapisu korespondującego z tą regulacją; wykonawca prosi o wyjaśnienie, w jakich okolicznościach powstanie uprawnienie zamawiającego do wnioskowania o wycofanie urządzenia z eksploatacji.	Zapis został sformułowany wystarczająco precyzyjnie.
16.	Dot. §6 Ust 2 pkt f) i inne Wykonawca wnosi o wykreślenie obowiązku podania przez Wykonawcę informacji/danych dotyczących serwisu pogwarancyjnego, gdyż nie jest on przedmiotem niniejszego postępowania.	Nie akceptujemy propozycji
17.	Dot. §8 Wykonawca wnosi o obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5%. Chcielibyśmy zauważyć, że przedmiotem postępowania jest sprzęt renomowanych firm, objęty pełną gwarancją i rękojmią. W przypadku innych jednostek publicznych, prowadzących postępowania w podobnym zakresie, stosowane zabezpieczenia są dużo niższe. Wysoki poziom zabezpieczenia może też utrudniać uczciwą konkurencję oraz być postrzegany jako wykorzystywanie pozycji dominującej przez Zamawiającego.	Nie akceptujemy propozycji
18.	Dot. §9 (pyt. Nr 22-24) Ust 1 pkt a), b), c)	Nie akceptujemy propozycji

	Wykonawca wnosi o zmianę zapisów w taki sposób, aby naliczenie kar następowało od wartości pakietu, którego opóźnienie/odstąpienie dotyczą.	
19.	Ust 1 pkt a) i d) Wykonawca wnosi aby karzy nie były naliczane za opóźnienie ale za zwłokę czyli zawinione przekroczenie terminu; postulat jest zgodny z obowiązującym prawem i orzecznictwem sądowym; już sam zapis jest wewnętrznie sprzeczny skoro wprowadza się odpowiedzialność za opóźnienie a następnie wskazuje się na winę wykonawcy	Nie akceptujemy propozycji
20.	Ust.4 Wykonawca wnosi o ograniczenie uprawnienia zamawiającego wyłącznie do okoliczności zawinionej przez wykonawcę; ponadto wykonawca wskazuje na brak spójności zapisów o karach umownych w przypadku przekroczenia terminu i odstąpienia	Ust. 4 otrzymuje nowe brzmienie: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, jeśli Wykonawca, z winy leżącej po jego stronie, nie dotrzyma terminu ustalonego w § 3 ust. 1. Wykonawcy nie przysługują w takim przypadku żadne roszczenia odszkodowawcze.
21.	Dot. § 10 Ust. 5 pkt 5.2 Wykonawca wskazuje na niedopuszczalność odstąpienia od umowy w warunkach ogłoszenia upadłości w świetle prawa upadłościowego są nieważne - art. 83. [przypadki nieważności postanowień umowy] Postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne.	§ 10 Ust. 5 pkt 5.2 pozostawiamy bez zmian
22.	Dotyczy SIWZ, Rozdział III.5 oraz VI.3 Prosimy o doprecyzowanie wymogu, dotyczącego podmiotów, którym Wykonawca zamierza zlecić wykonanie części zamówienia – czy Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą oświadczenia JEDZ w odniesieniu do wspomnianego podmiotu czy tylko zamieszczenia informacji o podwykonawcach w oświadczeniu JEDZ, składanym przez Wykonawcę?	tylko zamieszczenia informacji o podwykonawcach w oświadczeniu JEDZ, składanym przez Wykonawcę?
23.	Dotyczy Załącznika nr 3 – projekt umowy Par 7 ust. 1 Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urzędów medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmi, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje dodanie zdania drugiego do § 7 ust. 1 i wskazanie, że uprawnienia do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co – szczególnie w przypadku charakteru sprzętu będącego przedmiotem umowy – jawi się jako szczególnie niecelowe. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie	Nie akceptujemy tej propozycji

	stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy więc dodanie zdania drugiego do § 7 ust. 1 o następującej treści: „Strony zgodnie wyłączają prawo do odstąpienia od umowy w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi.”	
24.	Par. 7 ust. 4 – Prosimy o zmianę wymogu, dotyczącego terminu usunięcia awarii w instalacji elektrycznej, teletechnicznej, wod-kan, c.o, tak, aby terminy te były jednakowe z wymaganymi w przypadku awarii urządzeń, wskazanymi w Załączniku nr 2a w punkcie IV.4 i IV.5 dla tomografu komputerowego, tj: czas reakcji na zgłoszenie awarii – do 24 godzin w dni robocze, czas usunięcia wad lub usterek – max. 5 dni roboczych oraz 10 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych z zagranicy.	Nie akceptujemy tej propozycji
25.	Par. 7 ust. 6 –Zamawiający powołuje się w ust. 6 na Załącznik nr 2 do umowy, w którym określone zostały warunki gwarancji i serwisu. Ze względu na brak takiego załącznika prosimy o doprecyzowanie zapisu oraz zamieszczenie wspomnianego dokumentu na stronie postępowania.	Załącznikiem nr 2 do umowy będzie kopia załącznika nr 2a złożonego przez wykonawcę
26.	Dodanie kolejnego ust. 7 do par. 7 dot. wyłączenia gwarancji Brzmienie par. 7 nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/ustereka spowodowane została okolicznościami wynikającymi z działań podmiotów trzecich. W związku z tym, prosimy o rozważenie dodania postanowienia, precyzującego w/w okoliczności, który odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy: „Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z: a) niewłaściwego użytkownika urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkownika; b) mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady; c) samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby); d) jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich; e) uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie itp.)”	akceptujemy propozycję wykonawcy
27.	Par. 9 (kary umowne) a) Ust. 1 lit. a): Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być naliczana wyłącznie w sytuacji, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi winę, tj. jest skutkiem zawinionych działań lub zaniechań Wykonawcy. Wykonawca powinien odpowiadać zatem za „zwłokę”, nie zaś opóźnienie, które może być następstwem okoliczności niezależnych od Wykonawcy. W związku z tym proponujemy zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.	Nie akceptujemy tej propozycji
28.	Ust. 1 lit. f): Z uwagi na wstrzymanie wypłaty wynagrodzenia dot. robót budowlanych w przypadku opóźnienia zapłaty do Podwykonawców do momentu zapłaty Podwykonawcom przez Wykonawcę lub zapłaty bezpośredniej przez Zamawiającego oraz zapis o karze umownej w kwocie 5% w przypadku nieterminowej zapłaty wynagrodzenia do Podwykonawców należy stwierdzić, że Wykonawca będzie w takiej sytuacji niesprawiedliwie podwójnie karany za to samo opóźnienie i wnioskujemy o usunięcie zapisu par. 9 ust. 1 pkt. F.	Nie akceptujemy tej propozycji
29.	Ust. 2: Zwracamy uwagę, że brak określenia limitu kar może prowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z tym proponujemy określenie limitu kar umownych, co umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należytą wycenę oferty (zgodne z wyrok KIO z 4.09.2018, KIO 1601/18), poprzez dodanie zdania drugiego do § 9 ust. 2 o następującym brzmieniu: „Maksymalna wysokość kar umownych jaką Zamawiający może naliczyć Wykonawcy na podstawie umowy wynosi 10% wartości Umowy”.	akceptujemy propozycję wykonawcy
30.	Ust. 4: Rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron, jak również wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie Wykonawcy. Proponujemy w związku z tym, aby przed rozwiązaniem Umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do wykonania Umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwiała rzetelną kalkulację ryzyka. Proponujemy zatem dodanie do par. 7 ust. 4 kolejnego zdania o następującej treści: „Rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni roboczych.”	akceptujemy propozycję wykonawcy, ale tylko pierwszą.

	<p>Dodatkowo, w celu zachowania równości stron i pewności prawnej proponujemy dodanie terminu, w którym Zamawiający może wypowiedzieć umowę od powzięcia informacji o podstawie do rozwiązania umowy – zarówno w przypadku rozwiązania umowy na podstawie par. 9 ust. 4, jak i par. 10 ust. 5 pkt 5.1.: „Rozwiązanie umowy może nastąpić w terminie do 30 dni od dnia upływu dodatkowego terminu na wykonanie Umowy, wyznaczonego Wykonawcy zgodnie ze zdaniem poprzednim lub zgodnie z par. 10 ust. 5 pkt 5.1.”</p>	
31.	<p>Dodanie par. 10a o sile wyższej: W związku z tym, iż umowa nie przewiduje zasad postępowania Stron w przypadku wystąpienia zdarzeń o charakterze siły wyższej, proponujemy dodanie kolejnego par. 10a dotyczącego siły wyższej: „§ 10a Siła wyższa 1. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, spowodowanych siłą wyższą, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany zagrożenia epidemicznego, stany epidemii, stany nadzwyczajne, w tym stany klęski żywiołowej, decyzje, zarządzenia organów państwa itp. 2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej. 3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe oraz będą poszukiwać wszelkich sensownych alternatywnych środków działania, możliwych mimo zaistnienia okoliczności siły wyższej.”</p>	<p>Nie zmieniamy wskazanych przez wykonawcę regulacji</p>
32.	<p>Dot. zapisów umowy par. 8 ust. 3.2 Prosimy o uzupełnienie zapisu: 30% zabezpieczenia – w ciągu 15 dni od upływu rękojmi za wady</p>	<p>uzupełniono</p>
33.	<p>Dot. pkt III.5 do SIWZ oraz pkt VI „Pkt III.5.: <i>Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez wykonawcę firm podwykonawców, poprzez złożenie dokumentu JEDZ, dotyczącego tego podmiotu.</i> Pkt VI: 3. <i>Zamawiający wymaga, aby wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu zamieszcza informacje o podwykonawcach w oświadczeniu, o którym mowa pkt 1.</i> 4. <i>Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełnienia - w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby - warunków udziału w postępowaniu zamieszcza informacje o tych podmiotach w oświadczeniu, o którym mowa w rozdz. VI. 1 niniejszej SIWZ.”</i></p> <p>Zgodnie z przepisem art. 25a ust 3 PZP: Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełnienia, w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu: 1) składa także jednolite dokumenty dotyczące tych podmiotów - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8; 2) zamieszcza informacje o tych podmiotach w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 1 - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p> <p>Natomiast zgodnie z art. 25 a ust 5 PZP: Na żądanie zamawiającego, wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu: 1) składa jednolite dokumenty dotyczące podwykonawców, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8; 2) zamieszcza informacje o podwykonawcach w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.</p>	<p>Zamawiający dokonał stosownych modyfikacji w treści siwz</p>

	<p>Zatem zgodnie z ustawą PZP w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 wykonawca obowiązkowo winien złożyć JEDZ dotyczący podmiotów, na których zasoby się powołuje (art. 25a ust 3 pkt 2). W przypadku podwykonawców konieczność składania JEDZ pozostawiona została do decyzji Zamawiającego.</p> <p>W pkt II.3. SIWZ wskazano, że wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP – a zatem treść pkt VI.4. SIWZ jest niezgodna z PZP. Nadto pkt III.5. jest niezgodny z pkt VI.3 – nie wiadomo zatem czy wykonawca ma podać dane podwykonawców we własnym JEDZ, czy też ma złożyć JEDZ podwykonawcy. <i>Wnosimy o zmianę i ujednoczenie zapisów SIWZ w tym zakresie.</i></p>	
34.	<p>Dot. Pkt VIII.2.6 SIWZ. „Pkt VIII. 2.6.: <i>Wadium w formie pieniądza należy wnieść przelewem na konto w Banku PKOBP nr rachunku 09 1020 1592 0000 2102 0181 0563, z dopiskiem na przelewie: „Wadium w postępowaniu ZP/2501/90/19 na dostawę urządzeń”</i> Postępowanie oznaczone jest nr ZP/2501/90/20 . <i>Wnosimy o korektę ww. pkt SIWZ.</i></p>	skorygowano
35.	<p>Dot. Pkt. XV.7.2 SIWZ Zamawiający nie określił wartości: Jest: 30% zabezpieczenia – w ciągu 15 od upływu roku rękojmi za wady. Powinno być: 30% zabezpieczenia – w ciągu 15 dni od upływu roku rękojmi za wady. <i>Wnosimy o korektę ww. pkt SIWZ.</i></p>	skorygowano
36.	<p>Dot. Pkt. XIV.2.2 SIWZ</p> <p><i>„Zamawiający informuje niezwłocznie każdego wykonawcę, którego oferta została odrzucona o powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, o braku równoważności lub braku spełniania wymagań wydajnościowych lub funkcjonalnych.”</i></p> <p>Zamawiający nie określił w SIWZ żadnych kryteriów równoważności ofert – zgodnie z utrwalonym i jednolitym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej w przypadku dopuszczenia składania ofert równoważnych Zamawiający ma obowiązek wskazania kryteriów oceny równoważności (wyrok KIO z dnia 9 listopada 2018 r., KIO 2182/18: Opisanie parametrów równoważności ("zasad równoważności") leży w interesie samego zamawiającego, który tylko w ten sposób może sobie zagwarantować uzyskanie przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami. W sytuacji, gdy zamawiający poprzestaje na dopuszczeniu równoważności rozwiązań, poprzez użycie "lub równoważny" zdaje się na bardzo szerokie spektrum podobieństwa do produktu, którego znak towarowy wskazał, pozbawiając się jednocześnie na etapie oceny ofert, możliwości kwestionowania tego spektrum.)</p>	zamawiający wykreśla frazę „a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, o braku równoważności lub braku spełniania wymagań wydajnościowych lub funkcjonalnych.”
37.	<p>Dot. § 8 / Pkt . SIWZ - XV. Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania Wnosimy o zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do zwyczajowego 5%. W związku ze zmianami na rynkach ubezpieczeniowych występują trudności z uzyskaniem wyższych zabezpieczeń, może to być czynnik ograniczający możliwość złożenia oferty dla niektórych przedsiębiorstw.</p>	Akceptujemy propozycję wykonawcy
	<u>PYTANIA DOT. ZAŁĄCZNIK NR 3 – PROJEKT UMOWY DOSTAWY</u>	
38.	<p><i>W wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – znak sprawy ZP/2501/75/20 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 20198 r. poz. 1836, ze zmian.) Strony zawierają Umowę o następującej treści:</i></p>	skorygowano

	Postępowanie oznaczone jest nr ZP/2501/90/20 – wnosimy o korektę ww pkt SIWZ.	
39.	<p>Dot. § 2 ust 2.6.-2.11.</p> <p>Zgodnie z przepisem art. 29 ust 3a PZP zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).</p> <p>Dodatkowo w art. 36 ust 8a pkt 3 PZP wskazano, że w przypadku gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w art. 29 ust. 3a, określa w SIWZ rodzaje czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia.</p> <p>Po pierwsze – niniejsze zamówienie jest zamówieniem na dostawę, a zatem art. 29 ust 3a PZP, w zakresie nałożenia na wykonawcę obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w ogóle nie może być zastosowany.</p> <p>Po drugie – zastosowanie powyższego obowiązku jest uzależnione od ścisłego określenia czynności wykonywanych przez osoby zatrudnione na umowę o pracę – Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 lipca 2020 r.(KIO 928/20) wskazała: <i>Odnajdując czynności mające charakter czynności z Kodeksu pracy, zamawiający będzie zobowiązany do wyspecyfikowania wszystkich tych czynności. Niezgodne z treścią art. 29 ust. 3a p.z.p. byłoby wskazanie tylko niektórych czynności, choćby miały znaczenie doniosłe dla zamawiającego i pominięcie innych mających np. znaczenie drugorzędne. Niedopuszczalne będzie zarówno scedowanie tego obowiązku na wykonawcę, np. w formie zapisu, że jeśli wykonawca ujawni po swojej stronie czynności o takim charakterze zobowiązany będzie zawrzeć z pracownikami je wykonującymi umowy o pracę, jak też nadmiernie ogólne ich wskazanie, np. w formie zapisu, że zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności o takim charakterze podczas realizacji etc.</i></p> <p>Podane przez Zamawiającego kryterium „osoby wykonujące czynności na terenie SSW w charakterze pracowników fizycznych” jest tak ogólne, że nie spełnia warunków uznania za prawidłowe.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wnosimy o usunięcie ww zapisów jako niezgodnych z ustawą Prawo zamówień publicznych 	zamawiający zmodyfikował treść siwz , odnosząc regulacje dot. podwykonawstwa jedynie do robót budowlanych.
40.	<p>Zgodnie z przepisami art. 143b – 143d PZP szczególne regulacje dotyczące realizacji zadań przez podwykonawców, zawierania umów oraz sposobu realizacji obowiązków, w tym płatności na rzecz podwykonawców, dotyczą wyłącznie zamówienia na roboty budowlane. Wynika to wprost z przepisów ustawy PZP, np. w art. 143b ust 1: Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany, w trakcie realizacji zamówienia publicznego na roboty budowlane, do przedłożenia zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym podwykonawca lub dalszy podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Ponieważ niniejsze zamówienie jest zamówieniem na dostawę, powyżej wskazane zapisy umowy należy usunąć, jako niezgodne z Prawem zamówień publicznych.</i> 	zamawiający zmodyfikował treść siwz , odnosząc regulacje dot. podwykonawstwa jedynie do robót budowlanych.
41.	<p><i>Podstawą do wystawienia faktury będzie wykonanie całego przedmiotu Umowy, potwierdzonego protokołem zdawczo-odbiorczym, o którym mowa w § 2 ust.2.</i></p> <p>W par 2 są dwa ustępy oznaczone cyfrą 2, nadto zawierają wiele podpunktów – wnosimy o doprecyzowanie, o jaki protokół zdawczo-odbiorczy chodzi, tym bardziej, że protokół ten jest podstawą realizacji podstawowego obowiązku Zamawiającego, tj. zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy</p>	dokonano korekty o którym mowa: winno być w § 3 ust.2” Jednocześnie dotychczasowy § 2 ust. 2 (Pozostałe zobowiązania

		Wykonawcy) otrzymuje numerację 2a.												
42.	<p>Dot. § 8 oraz § 8 ust 3.2. / Pkt . SIWZ - XV. Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania</p> <p>Wnosimy o zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do zwyczajowego 5%. W związku ze zmianami na rynkach ubezpieczeniowych występują trudności z uzyskaniem wyższych zabezpieczeń, może to być czynnik ograniczający możliwość złożenia oferty dla niektórych przedsiębiorstw.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Prosimy o poprawę omyłki:</i> <p>Jest: 30% zabezpieczenia – w ciągu 15 od upływu rękojmi za wady. Powinno być: 30% zabezpieczenia – w ciągu 15 dni od upływu rękojmi za wady.</p>	zmniejszono wysokość zabezpieczenia z 10% do 5%. Skorygowano omyłkę pisarską.												
43.	<p>Dot. § 9 ust 1</p> <p>Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:</p> <p>e) <i>w związku z niewypełnieniem obowiązku zatrudnienia Pracowników na podstawie umowy o pracę, o czym mowa w §2 ust 2 pkt 2.6, w wysokości 300,00 PPLN, za każdy potwierdzony przypadek niedopełnienia tego obowiązku.</i></p> <p>f) <i>za brak zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust.1 Umowy</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Wnosimy o usunięcie pkt e) zgodnie z uwagą zawartą w pkt II.6. powyżej (dot. § 2 projektu umowy).</i> • <i>W związku z uwagą z pkt II.7. wnosimy również o usunięcie pkt f) z zapisu umowy.</i> <p>Ponadto zwracamy uwagę, że zgodnie z przepisem art. 483 § 1 k.c. kara umowna może być zastrzeżona jedynie na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego – a zatem przypadki wskazane powyżej, jako dotyczące wykonania zobowiązania pieniężnego, nie mogą być podstawą żądania zapłaty kary umownej.</p>	Nie akceptujemy tej proponycji												
44.	<p>Dot. § 10 ust 5:</p> <p>5. <i>Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym bez wypowiedzenia w przypadku:</i></p> <p>5.1. <i>gdy Wykonawca, pomimo pisemnego wezwania, nie wykonuje lub nienależyte wykonuje Umowę,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Wnosimy o uzależnienie prawa do odstąpienia od umowy od wcześniejszego wyznaczenia przez Zamawiającego dodatkowego, odpowiedniego terminu do podjęcia przez Wykonawcę odpowiednich działań.</i> 	Zamawiający zmodyfikował treść regulacji zgodnie z sugestią wykonawcy.												
45.	<p>Dot. formularz oferty, Załącznik nr 1 do SIWZ</p> <p>Zamawiający wymaga: (...) „</p> <p>II. Przedmiot oferty: Oferta dotyczy przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń medycznych w ramach realizacji zadania pn. "Utworzenie Ośrodka Udarowego w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie" ZP/2501/90/20</p> <p>III. Informacje dotyczące ceny oferty;</p> <table border="1" data-bbox="302 1284 1482 1460"> <thead> <tr> <th>Przedmiot zamówienia</th> <th>cena netto PLN</th> <th>cena brutto PLN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>dostawa angiografu</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>dostawa tomografu, wraz z adaptacją pomieszczeń. (suma wszystkich elementów ceny z załącznika nr 2)</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>dostawa aparatu EKG</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Przedmiot zamówienia	cena netto PLN	cena brutto PLN	dostawa angiografu			dostawa tomografu, wraz z adaptacją pomieszczeń. (suma wszystkich elementów ceny z załącznika nr 2)			dostawa aparatu EKG			
Przedmiot zamówienia	cena netto PLN	cena brutto PLN												
dostawa angiografu														
dostawa tomografu, wraz z adaptacją pomieszczeń. (suma wszystkich elementów ceny z załącznika nr 2)														
dostawa aparatu EKG														

	dostawa aparatu do znieczulania		
	dostawa wózka reanimacyjnego + DEF		
	dostawa cieplarki		
	dostawa chłodziarki		
	Z treści formularza oferty nie wynika, że postępowanie podzielone jest na pakiety.		
	<ul style="list-style-type: none"> W celu uniknięcia niejasności i ewentualnych problemów na etapie składania ofert, wnosimy o modyfikację formularza ofertowego, w sposób jasno wskazujący na podział na pakiety. 		
	Poniżej przedstawiamy propozycję modyfikacji:		
	Przedmiot zamówienia	cena netto PLN	cena brutto PLN
	Pakiet 1		
	dostawa angiografu		
	Pakiet 2		
	dostawa tomografu, wraz z adaptacją pomieszczeń. (suma wszystkich elementów ceny z załącznika nr 2)		
	Pakiet 3		
	dostawa aparatu EKG		
	dostawa aparatu do znieczulania		
	dostawa wózka reanimacyjnego + DEF		
	dostawa cieplarki		
	dostawa chłodziarki		
46.	Dot. Formularz asortymentowo cenowy , załącznik nr 2 do SIWZ., Pakiet 1 . Angiograf. Wnosimy o wykreślenie z formularza asortymentowo -cenowego w pakiecie nr 1 pozycji „Wielkość opakowania”. Na etapie ofertowania wielkość opakowania jest realnie trudna do oszacowania.		

Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia 30.10.2020 r. godz. 10:00. Otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godz. 10:30 (Sekcja ds. zamówień publicznych – pok. 20)

Podpisał Dyrektor SSzW w Ciechanowie:
Andrzej Kamasa


