

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki
w Ciechanowie

06-400 Ciechanów, ul. Powstańców Wielkopolskich 2
tel. 23 / 672 32 71/4; fax 23 / 672 27 67
tel. sek. 23 / 672 31 27

NIP 566-10-19-200; REGON 000311622

Ciechanów dnia 18.02.2021 r.

AT - ZP/2501/118/20

Uczestnicy postępowania
o zamówienie publiczne

dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę:

1. rezonansu magnetycznego, wraz z adaptacją pomieszczeń.

2. mammografu, wraz z adaptacją pomieszczeń

3. aparatu USG.

ZP/2501/118/20

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie przekazuje odpowiedzi na prośbę o wyjaśnienie treści siwz, skierowaną do zamawiającego przez wykonawców:

Cz. nr 1 – dostawa rezonansu															
1.	Pytanie nr 1. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia i zamontowania nowej klatki Faradaya, bez wykorzystywania elementów starej, będącej obecnie na wyposażeniu pracowni. Pytanie nr 2. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia i zamontowania nowej instalacji wody lodowej wraz z nowym agregatem, bez wykorzystywania elementów starej instalacji, będącej obecnie na wyposażeniu Zamawiającego.		Zamawiający potwierdza												
2.	Pytanie nr 2. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia i zamontowania nowej instalacji wody lodowej wraz z nowym agregatem, bez wykorzystywania elementów starej instalacji, będącej obecnie na wyposażeniu Zamawiającego.		Zamawiający potwierdza												
3.	<p>Pytania dotyczą pakietu nr 1 Dotyczy Załącznika nr 2b – formularz techniczny – zaktualizowany (rezonans) ZESTAWIENIE PARAMETRÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE PUNKTOWEJ (oceny przez Komisję w ramach punktu „Ocena techniczna”)</p> <p>Pytanie nr 1. Dot. punktów nr. 3-7 Załącznika 2b – formularz oceny technicznej – zaktualizowany (rezonans) Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający przywróci punktację z przed zmianą z dnia 16.02.2020 tj.:</p> <table border="1"><tbody><tr><td>3.</td><td>Gwarantowana jednorodność pola w objętości pomiarowej (wartość gwarantowana mierzona metodą VRMS 24 płaszczyznową, 24 punktów w płaszczyźnie) w warunkach statycznych – bez aktywnego shimmingu):</td><td>Patrz – ocena poniżej</td><td></td></tr><tr><td>4.</td><td>–sfera 50 x 50 x 45 cm</td><td>Wartość najniższa – 2pkt. Wartość wymagana – 0pkt. pozostałe proporcjonalnie</td><td></td></tr><tr><td>5.</td><td>–sfera 40 cm</td><td>Wartość najniższa – 2pkt. Wartość wymagana – 0pkt. pozostałe proporcjonalnie</td><td></td></tr></tbody></table>	3.	Gwarantowana jednorodność pola w objętości pomiarowej (wartość gwarantowana mierzona metodą VRMS 24 płaszczyznową, 24 punktów w płaszczyźnie) w warunkach statycznych – bez aktywnego shimmingu):	Patrz – ocena poniżej		4.	–sfera 50 x 50 x 45 cm	Wartość najniższa – 2pkt. Wartość wymagana – 0pkt. pozostałe proporcjonalnie		5.	–sfera 40 cm	Wartość najniższa – 2pkt. Wartość wymagana – 0pkt. pozostałe proporcjonalnie			Odpowiedź z dnia 16.02.2021 r. pozostaje bez zmian
3.	Gwarantowana jednorodność pola w objętości pomiarowej (wartość gwarantowana mierzona metodą VRMS 24 płaszczyznową, 24 punktów w płaszczyźnie) w warunkach statycznych – bez aktywnego shimmingu):	Patrz – ocena poniżej													
4.	–sfera 50 x 50 x 45 cm	Wartość najniższa – 2pkt. Wartość wymagana – 0pkt. pozostałe proporcjonalnie													
5.	–sfera 40 cm	Wartość najniższa – 2pkt. Wartość wymagana – 0pkt. pozostałe proporcjonalnie													

6.	~sfera 30 cm	Wartość najniższa – 2pkt. Wartość wymagana – 0pkt. pozostałe proporcjonalnie	
7.	Technologia umożliwiająca korektę homogeniczności pola w badanym obszarze, poprzez shimowanie każdej warstwy a nie objętości, poprawiająca jakość obrazowania oraz eliminująca artefakty m.in. tzw. artefakty połamanego kręgosłupa w obrazowaniu DWI oraz poprawiająca jakość badań TSE/FSE z saturacją tłuszczu (Slice Adjust) lub równoważne, zgodnie z nomenklaturą producenta.	Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.	
<p>Uzasadnienie:</p> <p>Zamawiający w poprzedniej zmianie Załącznika 2b usunął punktację, następnie po zadanych pytaniach jednego z oferentów przywrócił punktację za parametry syntetyczne, usuwając punktację za praktyczną funkcjonalność, wpływającą na poprawę jednorodności pola, a co za tym idzie lepszą jakość obrazów. Ma to znaczenie w szczególności w obszarach trudnych do obrazowania takich jak np. obrazowanie DWI całego kręgosłupa oraz umożliwia obrazowanie DWI całego ciała z doskonałą korelacją ze skanami anatomicznymi, co pozwala na prawidłową diagnozę. Ma to ogromne znaczenie w diagnostyce onkologicznej.</p> <p>Zamawiający z niezrozumiałych nam powodów powrócił do oceny i punktowania parametrów syntetycznych kosztem funkcjonalności umożliwiających lepszą diagnostykę pacjentów, szczególnie onkologicznych.</p> <p>Zdefiniowane w punktach Załącznika nr 2b (pkt.4,5,6) są to jedynie parametry syntetyczne, podawane przez producentów, zmierzone w warunkach laboratoryjnych, nie mające wpływu na jakość badań jak i funkcjonalność systemu MR. Opisane w powyższych punktach parametry są własnością magnesu, które nie przekładają się na praktyczne zastosowanie w przypadku bania pacjentów.</p> <p>Obecnie stosuje się wiele technik poprawiających jednorodność pola magnetycznego po wprowadzeniu pacjenta do skanera (do magnesu), które umożliwiają rzeczywistą poprawę homogeniczności pola magnetycznego w badanym obszarze, co bezpośrednio wpływa na dużo lepszą jakość obrazowania</p> <p>Opisana w punkcie 7 funkcjonalność umożliwi Zamawiającemu różnicowanie dostępnych na rynku rozwiązań, oraz premiowanie bardzo istotnego parametru, który znajduje praktyczne zastosowanie w codziennej pracy systemu w zakresie korekty homogeniczności pola. Technologia Slice Adjust poprawia znacznie jakość obrazowania i jest doskonałym uzupełnieniem sprzętowej korekty homogeniczności pola magnetycznego po wprowadzeniu pacjenta do magnesu.</p> <p>Dlatego w interesie Zamawiającego jest wprowadzenie powyższych zmian i przywrócenie punktacji z przed zmiany z dnia 16.02.2021 r.</p>			

Dot. punktu nr. 10 Załącznika 2b – formularz oceny technicznej – zaktualizowany (rezonans)

Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający przywróci opis parametru z dnia 03.02.2021.?:

10.	Maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych (odbiornika) z pełną ścieżką cyfrową (pojedynczy element cewki lub zestaw elementów = pojedynczy kanał cyfrowej transmisji) systemu MR, które mogą być używane w zaoferowanej konfiguracji cewek RF jednocześnie w pojedynczym skanie i pojedynczym statycznym FoV	≥ 64 lub system bez limitu kanałów pkt < 64 – 0 pkt
-----	--	---

W toku pytań i odpowiedzi Zamawiający wielokrotnie modyfikował ten parametr:

Odpowiedź z dnia 03.02.2021 r.:

Specjalistyczny Szpital Węgrowski w Ciechanowie informuje, że w wyjątkowych treściach nr 2 dnia 03.02.2021 r. zostało opublikowana odpowiedź na pytanie nr 5 zawierająca omyłkę pisarską:

Opis parametru/warunku	Sposób punktowania	Oferowane parametry/warunki
3. Pkt 3B - Zamawiający w punkcie 3B Załącznika nr 2a do SWZ stawia wymagania dotyczące liczby kanałów odbiorczych systemu MR. Zamawiający wymaga zaoferowania systemu MR o rzeczywistych niezależnych równoległych kanałach odbiorczych odbornika RF > 64, alternatywnie systemu MR z cyfrowym torem odbiorczym RF z cewkami posiadającymi indywidualne przetworniki analogowe cyfrowe, podłączane do systemu łączem światłowodowym. Jednocześnie w punkcie 6 Załącznika 2b ZESTAWIENIE PARAMETRÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE PUNKTOWEJ, zawierał promować Maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych (odbornika) z pełną ścieżką cyfrową (pojedynczy element cewki lub zestaw elementów = pojedynczy kanał cyfrowej transmisji) systemu MR, które mogą być używane w zaoferowanej konfiguracji cewek RF jednocześnie w pojedynczym skaniu i pojedynczym statycznym FoV. Oprócz tego, Zamawiający w punkcie 5b zamknął punkt 2 punkty za „system bez limitu kanałów”. Według nas, rozumowanie jest błądowe, w definicji Parametru/Warunku jest odwołanie do elementów/kanałów zaoferowanej konfiguracji cewek, natomiast w kolumnie Sposób punktowania, do promowania większej, niż liczby dodane jest promowanie sposobu transmisji sygnału odbieranego z pacjenta do rekonstruktora. Zgodnie z definicją przedstawioną przez Zamawiającego w kolumnie Parametru/Warunku, promowana wartość (czyli liczba elementów/kanałów cewek w zaoferowanej konfiguracji cewek) może być używana jednocześnie w pojedynczym skaniu i pojedynczym statycznym FoV) jest niezależna od rozwiązania sposobu transmisji sygnału odbieranego z pacjenta do rekonstruktora (czyli od tego, czy system oferuje światłowodowe podłączenie do cewek, czy nie). Dlatego też punktacja tego parametru oceniana była niezależnie od zaoferowanego rozwiązania transmisji sposobu transmisji sygnału odbieranego z pacjenta do rekonstruktora. Czy zatem, Zamawiający, skoryguje zapisy w punkcie 6 Załącznika 2b ZESTAWIENIE PARAMETRÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE PUNKTOWEJ, do następującej postaci:	Zamawiający wprowadza zmianę w Załączniku 2b: >64 lub system bez limitu kanałów – 2 pkt ≤64 – 0 pkt	Zamawiający wprowadza zmianę w Załączniku 2b: > 64 lub system bez limitu kanałów – 2 pkt ≤64 – 0 pkt
Opis parametru/warunku	Sposób punktowania	Oferowane parametry/warunki
6. Maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych (odbornika) z pełną ścieżką cyfrową (pojedynczy element cewki lub zestaw elementów = pojedynczy kanał cyfrowej transmisji) systemu MR, które mogą	> 64 elementów/kanały – 2 pkt < 64, > 50 elementów/kanały – 1 pkt	

4.

Odpowiedź z dnia 16.02.2021 r. :

1. Dotyczy Punktu nr 10 Załącznika nr 2b – formularz oceny technicznej-zaktualizowany (rezonans) Prosimy o skorygowanie omyłki pisarskiej polegającej na użyciu sprzecznych znaków w ocenie punktowej, tak aby punkty zostały przyznane za oferowanie systemu o ilości kanałów odbiorczych większej od 64.		
Punkt 10 Załącznika 2b – formularz oceny technicznej-zaktualizowany (rezonans)		
10. Maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych (odbornika) z pełną ścieżką cyfrową (pojedynczy element cewki lub zestaw elementów = pojedynczy kanał cyfrowej transmisji) systemu MR, które mogą być używane w zaoferowanej konfiguracji cewek RF jednocześnie w pojedynczym skaniu i pojedynczym statycznym FoV.	> 64 lub system bez limitu kanałów – 2 pkt ≤64 – 0 pkt	Zamawiający wprowadza zapis do załącznika 2b: > 64 lub system bez limitu kanałów – 2 pkt ≤64 – 0 pkt
Zatem uniknęła niejednoznaczności interpretacji zapisów brzmienia o ujednocznienie treści kolumny 2 z Załączników 2a i 2b, tak by w Punkcie nr 10 (Załącznik 2b – formularz oceny technicznej – zaktualizowany (rezonans)) brzmiał jednakoowo jak w Punkcie 3B (Załącznik 2a – formularz techniczny – zaktualizowany (rezonans)).		
3B. Maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych równoległych kanałów odbiorczych odbornika RF > 64 lub system z cyfrowym torem odbiorczym RF z cewkami posiadającymi indywidualne przetworniki analogowe	TAK, podobny typ rozwiązania	

W załączniku 2a w punkcie 39 zamawiający wymaga:

Maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych równoległych kanałów odbiorczych odbornika RF **≥ 64** lub system z cyfrowym torem odbiorczym RF z cewkami posiadającymi indywidualne przetworniki analogowe cyfrowe, podłączane do systemu łączem światłowodowym.

W związku z powyższym wprowadzenie punktacji w załączniku 2b o treści:

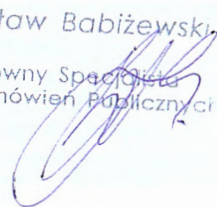
"≥ 64 lub system bez limitu kanałów – 2pkt
< 64 – 0 pkt"

jest błędne.

	<p>Uzasadnienie:</p> <p>W odpowiedziach z dnia 16.02.2021 pominięto zmianę załącznika z dnia 03.02.2021, w której usunięto omyłkę pisarską, która umożliwiała różnym oferentom złożenie ważnej oferty i była spójna z pozostałymi parametrami opisanymi w tym postępowaniu.</p> <p>W celu uniknięcia niejednoznacznych interpretacji tego parametru, prosimy o przywrócenie opisu parametru z dnia 03.02.2021 r. tak jak zaproponowano powyżej.</p>	
<p>Cz. nr 2 – dostawa mamografu</p>		
<p>5.</p>	<p>Dotyczy: Część nr 2, - dostawa mamografu, załącznik 2b.</p> <p>W związku z opublikowanymi w dniu 16 lutego wyjaśnieniami nr 32-35 i przywróceniem pierwotnych parametrów podlegających ocenie pkt.23, 24, 26 zał. Nr 2b oraz jednoczesnym podtrzymaniem uznania za równoważne rozwiązań proponowanych przez jednego z wykonawców (wyjaśnienia zamawiającego z dnia 03.02.2021 r poz. 100,101,102) prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż ocenie punktowej w zał. nr 2b (mamograf) w przywróconym brzmieniu podlegają wskazane w pkt 23,24,26 następujące parametry:</p> <p>pkt 23. Czy urządzenie do biopsji mammotomicznej posiada rotacyjny system noża tnącego?</p> <p>pkt.24. Czy urządzenie do biopsji mammotomicznej posiada zintegrowany z igłą system zarządzania próbkami składający się z minimum dwunastu komór na pobrane próbki?</p> <p>pkt 26. Czy urządzenie do biopsji mammotomicznej umożliwi natychmiastowe zatrzymanie noża tnącego w każdym momencie biopsji?</p> <p>nie zaś rozwiązania uznane przez Zamawiającego za równoważne wyżej wymienionym</p>	<p>Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 16.02.2020 r. (pozycja nr 32) rozwiązania zaproponowane w przez oferenta (poz. 100, 101 i 102 wyjaśnień nr 2 z 03.02.21 r.) nie zostały uznane za równoważne z funkcjonalnościami ustalonymi w treści załącznika nr 2b (poz. 23, 24 i 26).</p> <p>Rozwiązania zaproponowane zostały jedynie dopuszczone. Brak funkcjonalności (poz. 23, 24 i 26) w ofercie badanej oznaczać będzie brak punktów.</p>

Termin składania ofert do godz. 10:00 w dniu 05.03.2021 r. Otwarcie odbędzie się w tym samym dniu o godz. 10:30 w pok. nr 55 (Sekcja ds. zamówień publicznych.)

Wiesław Babiżewski,
Główny Specjalista
ds. Zamówień Publicznych



DYREKTOR
Andrzej Kamasa

