

Warszawa dnia 17.02.2021r.

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**K&P Medical Group Sp z o.o.**

02-511 Warszawa,  
ul. Belgijska 11 lok. 12

KRS:0000544575

NIP: 7010468872

REGON:360831340

dane kontaktowe: Piotr Michał Kister

email: [dzp@kpmedicalgroup.pl](mailto:dzp@kpmedicalgroup.pl)

tel.: 22 5929398

**Zamawiający:**

**Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie**

ul. Powstańców Wielkopolskich 2,

06-400 Ciechanów

Sekretariat - tel. 23 / 672 31 27, fax 672 27 64

Portal zamówień publicznych - <https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl>

Komunikacja w Postępowaniu odbywa się z wykorzystaniem ww. platformy zakupowej

Dokumentacja postępowania:

<https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl/procurement/263>

**Dotyczy:**           **Postępowania o udzielenie zamówienia pn.** Dostawa tomografu komputerowego w ramach realizacji zadania pn. "Utworzenie Ośrodka Udarowego w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie" Nr postępowania ZP/2501/111/20

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 18.12.2020r. nr 2020/S 247-610974

Wartość zamówienia powyżej progów art. 11 ust 8 Pzp.

## **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu i na rzecz K&P Medical Group Sp z o.o. na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w zw. z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Przepisy wprowadzające ustawę- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2020 ze zm.), niniejszym wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- **odrzuceniu oferty** K&P Medical Group Sp z o.o. pomimo, że zaoferowany asortyment spełnia wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ, a w konsekwencji treść oferty tego wykonawcy pozostaje zgodna z treścią SIWZ,

co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego, postanowień SIWZ oraz rankingu wykonawców, którzy złożyli w Postępowaniu oferty, będzie miało bezpośredni wpływ na wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

o czym Odwołujący dowiedział się z zawiadomienia o odrzuceniu oferty z dnia **10 lutego 2021 r.** otrzymanym wiadomością email.

Zaskarżonym czynności Zamawiającego **zarzucam naruszenie następujących przepisów Pzp:**

- **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z Postępowania pomimo, że treść oferty pozostaje zgodna z treścią SIWZ

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp **wnoszę o :**

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

1. **unieważnienie czynności odrzucenia** oferty Odwołującego jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
2. **dokonanie czynności oceny ofert** w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego

co spowoduje **wybór oferty Odwołującego** jako najkorzystniejszej.

#### **Termin na wniesienie odwołania.**

Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty w postępowaniu w informacji przekazanej w dniu 10.02.2021 r. wobec czego termin określony w art. 515 ust 1 pkt 1 lit a) Pzp został zachowany.

Zamawiający kwestionowaną odwołaniem czynnością nie dokonał równoczesnego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

#### **Interes prawny we wniesieniu odwołania.**

Oferta Odwołującego zgodnie z rankingiem ofert opublikowanym w informacji w trybie art. 86 ust. 5 Pzp z dnia 1.02.br. w świetle przyjętych kryteriów oceny byłaby ofertą najkorzystniejszą, jednocześnie mieszcząc się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia przez Zamawiającego.

W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, bowiem gdyby nie zaskarżone czynności i zaniechania Zamawiającego, to Odwołujący uzyskałby zamówienie, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot zamówienia.

Przedmiot zamówienia obejmuje zakup tomografu komputerowego, w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. "Utworzenie Ośrodka Udarowego w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie", o właściwościach oraz parametrach funkcjonalnych i technicznych, a także wyposażeniu, określonych w załączniku nr 2a do SIWZ – formularz ofertowy techniczny. Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę urządzenia, jego instalację w miejscu wskazanym przez zamawiającego, a także jego uruchomienie i konfigurację, przeszkolenie pracowników medycznych i technicznych w obsłudze i konserwacji urządzenia oraz modernizację pomieszczeń wskazanych przez zamawiającego w programie funkcjonalno-użytkowym (załącznik nr 7 do SIWZ.), w celu utworzenia Pracowni Tomografu Komputerowego.

### 2. Opis przedmiotu zamówienia.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w tym opis właściwości oraz parametrów funkcjonalnych i technicznych, a także wyposażenia aparatu zostały określone w załączniku nr 2a do SIWZ – formularz ofertowy techniczny.

Tabela opisu zawiera w szczególności następujące rodzaje informacji:

#### OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA TOMOGRAF KOMPUTEROWY

Producent .....

Kraj .....

Aparat /typ/ .....

Rok produkcji 2020.....

Lp.	Parametry, właściwości, funkcje i inne wymagania wobec urządzenia	Wymóg /wartość graniczna	Wymagany opis spełnienia wymogu
I.	TOMOGRAF KOMPUTEROWY		

Zatem obowiązkiem wykonawców było wyłącznie wypełnienie tabeli poprzez podanie opisu spełnienia wymogów Zamawiającego podanych w tabeli w kolumnie nr 1. Kolumna zawiera wskazanie parametrów, właściwości, funkcji i pozostałych wymagań względem urządzenia.

### 3. Procedura wyjaśniająca /modyfikacje SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający w trakcie postępowania dokonywał kilkakrotnych modyfikacji SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia jak również udzielał trzykrotnie wyjaśnień na zapytania wykonawców dotyczące SIWZ, w tym w zakresie opisu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert.

Żadne z wyjaśnień ani modyfikacji postanowień SIWZ nie dotyczyły parametru związanego z podstawą odrzucenia oferty przez Zamawiającego.

Także Odwołujący nie kwestionował brzmienia wymagania bowiem było ono dla niego klarowne a jednocześnie nie miał i nie ma wątpliwości, zarówno on jak i producent zaoferowanego przez niego w przetargu urządzenia, że zaoferowany w postępowaniu aparat spełnia wymagania zawarte w treści SIWZ, co wyklucza podstawę odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

#### 4. Wymaganie SIWZ związane z podstawą odrzucenia oferty Odwołującego.

Zgodnie z Załącznikiem 2a w następujący sposób opisano parametry wymagane:

Lp.	Parametry, właściwości, funkcje i inne wymagania wobec urządzenia	Wymóg /wartość graniczna	Wymagany opis spełnienia wymogu
I.	<b>TOMOGRAF KOMPUTEROWY</b>		
1.	Tomograf komputerowy umożliwiający akwizycję min. 64 nienakładających się warstw badanego obszaru w czasie jednego pełnego obrotu układu/układów lampa-detektor w polu widzenia min. 50 cm.	TAK/podać liczbę warstw	
2.	Tomograf komputerowy umożliwiający uzyskanie min. 128 warstw w czasie jednego pełnego obrotu układu/układów lampa-detektor w skanie spiralnym i sekwencyjnym w polu widzenia min. 50 cm.	TAK /podać liczbę warstw	
26.	Maksymalny zakres współczynnika pitch nie mniejszy niż 0,56-1,45.	TAK/podać	

#### 5. Treść oferty Odwołującego w parametrze poz. 26.

Zgodnie z ofertą złożoną w postępowaniu przez Odwołującego zaoferował on aparat i potwierdził spełnienie wymagania z poz. 26 w sposób w pełni zgodny z SIWZ. Wartości podane w ofercie potwierdzają, że zaoferowany aparat spełnia wymagania Zamawiającego.

Producent      **Siemens Healthcare GmbH**      Kraj      **Niemcy**  
 Aparat /typ/      **SOMATOM go.Top**      Rok produkcji      **2021**

Lp.	Parametry, właściwości, funkcje i inne wymagania wobec urządzenia	Wymóg /wartość graniczna	Wymagany opis spełnienia wymogu
I.	<b>TOMOGRAF KOMPUTEROWY</b>		
1.	Tomograf komputerowy umożliwiający akwizycję min. 64 nienakładających się warstw badanego obszaru w czasie jednego pełnego obrotu układu/układów lampa-detektor w polu widzenia min. 50 cm.	TAK/podać liczbę warstw	TAK, 64 warstwy
2.	Tomograf komputerowy umożliwiający uzyskanie min. 128 warstw w czasie jednego pełnego obrotu układu/układów lampa-detektor w skanie spiralnym i sekwencyjnym w polu widzenia min. 50 cm.	TAK /podać liczbę warstw	TAK, 128 warstw

26.	Maksymalny zakres współczynnika pitch nie mniejszy niż 0,56-1,45.	TAK/podać	TAK, 0,15-1,5
-----	---	-----------	---------------

## 6. Folder zaferowanego tomografu złożony wraz z ofertą.

W Postępowaniu Odwoławczy złożony wraz z ofertą folder zaferowanego aparatu - Arkusz danych SOMATOM go.Top Konfiguracja 128-warstwowa syngo CT VA30.

W zakresie dotyczącym podstawy odrzucenia oferty Odwoławczego podniesionej przez Zamawiającego w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu folder wskazuje:

s.11

### Rekonstrukcja obrazu

#### Wyświetlanie w czasie rzeczywistym

- Wyświetlanie obrazu (512 x 512) w czasie rzeczywistym podczas akwizycji spiralnej na stacji roboczej
- Bezprzewodowe przesyłanie zdjęć do podglądu na tablecie. Wysyłanie rozpoczyna się natychmiast po zakończeniu skanowania

#### Grubości warstw

0,6-10 mm

Szeroki zakres wybieranych ustawień grubości warstwy dla rekonstrukcji prospektywnej i/lub retrospektywnej

#### Pole rekonstrukcji<sup>1)</sup>

5–50 cm

5–70 cm z HD FOV<sup>2)</sup>

gdzie indeks 1) w pozycji „Pole rekonstrukcji” oznacza:

**1)** Pole obrazowania (FoV) 5–41,5 cm ze wsp. pitch do 1,5; FoV powyżej 41,5 cm, z wsp. pitch 0,8

s. 12

## Wielowarstwowa akwizycja spiralna

### Szerokości zrekonstruowanych warstw

0,6; 0,8; 1; 1,5; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 10 mm

### Rozdzielczość czasowa

- 165 ms<sup>1)</sup>
- do 83 ms<sup>1)</sup> (dwusegmentowa)

### Czasy pełnego skanowania (360°)

0,33<sup>1)</sup>; 0,5; 1,0 s

### Przyrost (inkrement) rekonstrukcji

min. 0,1 mm

### Współczynnik skoku (pitch)

- 0,15 – 1,5
  - nawet 0,03
- (opcjonalnie z funkcją Respiratory Motion Management)

## 7. Decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 10.02.2021r.

Zamawiający podjął w postępowaniu w dniu 10.02.br. decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp wskazując – cyt.:

W złożonym wraz z ofertą pliku *Materiały informacyjne CT.pdf* na stronie 12 w sekcji **wielowarstwowa akwizycja spiralna** współczynnik pitch ma wartość 0,15 – 1,5, natomiast na stronie 11 w sekcji **rekonstrukcja obrazu** pole rekonstrukcji podane jest w zakresie zgodnym z SIWZ oraz odniesieniem do umieszczonego w stopce przypisu o treści: **pole obrazowania (FoV) 5-41,5 cm ze wsp. pitch do 1,5; FoV powyżej 41,5 cm, z wsp. pitch 0,8.**

Z powyższego wynika, że dla pola 50 cm w układzie lampa-detektor oferta nie spełnia wymogu określonego w pkt 26 załącznika nr 2a do SIWZ.

Powyższy cytat oznacza, że dla Zamawiającego podstawą odrzucenia oferty ma być zestawienie ze sobą dwóch rozłącznych parametrów.

W przypadku poz. 2 tabeli jest określone wymaganie w zakresie ilości warstw jakie posiada oferowany aparat - tj. wymóg dotyczy konieczności zaoferowania tomografu umożliwiającego uzyskanie min. 128 warstw w czasie jednego pełnego obrotu układu/układów lampa-detektor w skanie spiralnym i sekwencyjnym w polu widzenia min. 50 cm.

Wymaganie to jest potwierdzone w ofercie jak również w oryginalnej dokumentacji produktowej złożonej przy ofercie przez Odwołującego i jego spełnienie nie jest kwestionowane przez Zamawiającego.

Natomiast parametr , o którym mowa w poz. 26 Załącznika dotyczy wyłącznie zaoferowania aparatu, w którym maksymalny zakres współczynnika pitch nie jest mniejszy niż 0,56-1,45. Inaczej mówiąc ma być to zakres wartości jednocześnie mniejszej od 0,56 i jednocześnie większy od 1,45.

Podkreślenia przy tym wymaga, że wymaganie z poz. 26 nie-musi być realizowane i nie jest ograniczone w powiązaniu z poz. 2 tj. w odniesieniu do podanej w poz. 2 wielkości pola obrazowania. Co więcej w poz. 26 nie znajdujemy odniesienia do jakiegokolwiek skonkretyzowanej wielkości pola obrazowania.

Zamawiający odrzucając ofertę odnosi się do treści rozdz. IV §18 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej (tj. Dz.U. 2017 poz. 884 ) [ Rozporządzenie ].

Zgodnie z powołanym Rozporządzeniem – cyt. :

2. Podczas dokonywania diagnostycznych badań za pomocą rentgenowskiego tomografu komputerowego, poza wymaganiami określonymi w ust. 1, należy:

- 1) w technice spiralnej z istniejących danych rekonstruować obraz warstw pośrednich zamiast wykonywania dodatkowych obrazów;
- 2) w technice spiralnej zapewnić, aby stosunek skoku spirali do szerokości wiązki był nie mniejszy od jedności;

Podkreślenia wymaga, że powołane Rozporządzenie w cyt. fragmencie wskazuje jedynie, że w technice spiralnej należy zapewnić, aby stosunek skoku spirali do szerokości wiązki był nie mniejszy od jedności.

Rozporządzenie nie wskazuje przy tym na ograniczenie odnoszące się do uzyskania powyższego parametru w konkretnej/ograniczonej wielkości pola obrazowania czy też, że parametr ma dotyczyć każdej wielkości pola obrazowania aparatu czy nawet warstwowości.

W szczególności Rozporządzenie nie wspomina o wymogu aby parametr musiał być stosowany przy określonej wielkości pola obrazowania np. wynoszącego min. 50cm. Konsekwentnie także w SIWZ Zamawiający w powołanej poz. 26 opisując treść wymagania nie wiąże wymogu z zapewnieniem uzyskania parametru w maksymalnej dostępnej dla aparatu wielkości pola obrazowania (50cm to wartość maksymalna takiego pola w polu skanowania).

Zamawiający nie zdefiniował w odrębny sposób i nie ograniczył oczekiwania związanego z wartością współczynnika wyłącznie do określonej wielkości pola obrazowania czy też do całego przedziału/wszystkich dostępnych wartości pola obrazowania aparatu.

W przedmiotowym postępowaniu podstawą oceny ofert jest bezpośrednio treść wymagań Zamawiającego zawartych w SIWZ.

Parametr oferowany przez Odwołującego jest zgodny z SIWZ – oświadczenie wiedzy Odwołującego w tym zakresie jest zawarte wprost w treści oferty i jego prawdziwość/rzetelność nie jest kwestionowana przez Zamawiającego ; nie jest podstawą wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp.



Co więcej, złożone przez Odwołującego wraz z ofertą oryginalne materiały informacyjne producenta oferowanego aparatu są spójne z treścią oferty Odwołującego. Powołana przez Zamawiającego w treści decyzji o odrzuceniu oferty s.12 folderu produktowego Siemens potwierdza wprost pełną zgodność treści oferty z treścią SIWZ. Dodatkowo także powołane przez Zamawiającego Rozporządzenie nie dowodzi niezgodności oferty z SIWZ – aparat spełnia wymagania zarówno zawarte w SIWZ jak i Rozporządzeniu.

Mając powyższe na względzie, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Załączniki:

- odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.