

Warszawa, dnia 26 lutego 2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie  
ul. Powstańców Wielkopolskich 2, 06-400 Ciechanów  
tel.: 23 / 6730543, fax: 23 6730274  
NIP: 5661019200  
e-mail: zp1@szpitalciechanow.com.pl

**Odwołujący:**

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.  
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa  
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83  
e-mail: [sekretariatwarszawa@ge.com](mailto:sekretariatwarszawa@ge.com)  
NIP: 5220019702, KRS: 0000040213

**ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej dalej „nową ustawą” lub „nowe Pzp”, działając w imieniu Odwołującego GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej również jako „Odwołujący”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, zwanej dalej „ustawą”, „Pzp”) na *Dostawę angiografu w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Utworzenie Ośrodka Udarowego w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie” nr referencyjny ZP/2501/119/20 ("Postępowanie")*, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 grudnia 2020 r. pod nr 2020/S 250-623798.

**Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:**

- I. dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Synektik S.A., Al. Witosa 31, 00-710 Warszawa (zwanej w dalszej części niniejszego odwołania „Synektik”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- II. zaniechaniu odrzucenia oferty Synektik,
- III. względnie dokonaniu wadliwej oceny oferty Synektik, polegającej na przyznaniu temu wykonawcy błędnej (zawyżonej) liczby punktów w kryterium „parametry techniczne (jakość)”, a w konsekwencji przyznaniu błędnej (zaniżonej) łącznej liczby punktów ofercie Odwołującego w ramach oceny końcowej oferty, od czego zależał wybór oferty najkorzystniejszej,

IV. zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że powyższe czynności zostały dokonane z naruszeniem:

- 1) **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Synektik, w sytuacji gdy treść oferty Synektik nie odpowiada treści SIWZ, a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) **art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie wadliwej oceny oferty Synektik, polegającej na przyznaniu temu wykonawcy błędnej (zawyżonej) liczby punktów częściowych w kryterium „parametry techniczne (jakość)”, a w konsekwencji niewłaściwej oceny oferty Odwołującego i przyznanie temu wykonawcy zaniżonej liczby punktów w kryterium parametry techniczne oraz ogólnej liczby wszystkich punktów w ramach oceny końcowej oferty, od czego zależał wybór oferty najkorzystniejszej.

Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego kontraktu.

**Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:**

- I. unieważnienia czynności wyboru oferty Synektik jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- II. odrzucenie oferty Synektik,
- III. względnie dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert i obniżenie oceny punktowej przyznanej ofercie Synektik w kryterium parametry techniczne do 24 Małych Punktów (zamiast 25 punktów), a w konsekwencji podwyższenie oceny oferty Odwołującego na podstawie wszystkich kryteriów oceny ofert do łącznej liczby 93,33 punktów (zamiast 90,40 punktów).
- IV. powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Informacja o wyniku Postępowania została przekazana Odwołującemu w dniu 16 lutego 2021 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

## **UZASADNIENIE**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa angiografu do Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie. Parametry funkcjonalne i techniczne, a także wyposażenie określone zostało w załączniku nr 2a do siwz – formularz ofertowy techniczny. Parametry techniczne oceniane zostały natomiast opisane w załączniku nr 2b do SIWZ – formularz oceny technicznej. W Postępowaniu swoje oferty złożyło dwóch wykonawców: Synektik oraz Odwołujący. Zamawiający w dniu 16 lutego 2021 r. poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty Synektik. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji.

Z powyższymi czynnościami Odwołujący nie może się zgodzić, gdyż treść oferty Synektik nie odpowiada treści SIWZ i jako taka powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Względnie Zamawiający dokonał także niewłaściwej oceny oferty Synektik i oferty Odwołującego i przyznał Odwołującemu zaniżoną liczbę punktów w kryterium ocena techniczna. Szczegółowe zarzuty Odwołujący przedstawia poniżej.

**Zarzut 1 – niespełnienie wymogu określonego w parametrze nr 40 Załącznika nr 2a do SIWZ**

Parametry Załącznika 2a do SIWZ należy traktować jako spójny dokument wyrażający jednoznacznie oczekiwania Zamawiającego co do całości Angiografu jako kompletnego systemu i nie mogą być one interpretowane wybiórczo. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia oczekiwał wzajemnego pełnego dopasowania elementów składowych w tym również Generatorsa i Lampy RTG, tak, aby żaden komponent nie ograniczał maksymalnych parametrów pracy pozostałych elementów.

W punkcie 40 Załącznika nr 2a do SIWZ spółka Synektik niezgodnie z prawdą potwierdziła pełne dopasowanie generatora i lampy RTG w zakresie obciążenia mocą ciągłą. Pełne dopasowanie pomiędzy generatorem a lampą oznacza, że parametry pracy generatora powinny być nie mniejsze niż parametry lampy. Treść wymogu w punkcie 40 jasno i bez wątpliwości określa, że parametry generatora mają być co najmniej takie, jak maksymalne parametry lampy RTG, ze szczególnym wskazaniem na obciążenie mocą ciągłą:

40.	Generator o parametrach <u>wystarczających dla uzyskania maksymalnych parametrów lampy RTG</u> (obciążenie lampy mocą ciągłą, prąd anodowy)	TAK	
-----	---	-----	--

Natomiast już w treści wypełnionego przez firmę Synektik Załącznika 2a widać niespójność parametrów lampy i generatora, która oznacza brak pełnego dopasowania pomiędzy tymi elementami.

Warto zwrócić w tym miejscu uwagę na punkt 50 Załącznika nr 2a do SIWZ, w którym firma Synektik deklaruje, że maksymalne obciążenie lampy mocą ciągłą wynosi 3,5 kW tj. 3500W:

50.	Max obciążenie lampy mocą ciągłą w czasie prześwietlania [kW] (bez ograniczeń czasowych)	≥ 2,0 kW, podać	3,5kW
-----	--	-----------------	-------

W konsekwencji, jeżeli zaoferowany przez Synektik aparat Azurion 7M20 spełniałby wcześniej wspomniany warunek opisany w punkcie 40, to moc ciągła dla generatora musiałaby również wynosić nie mniej niż 3500 W (3,5 kW).

Jednakże w punkcie 35 Załącznika nr 2a do SIWZ firma Synektik deklaruje, że moc ciągła generatora wynosi jedynie 2500W, co pokazuje, że generator angiografu Azurion 7M20 nie posiada wystarczających parametrów dla uzyskania maksymalnych parametrów lampy RTG wymaganych przez Zamawiającego:

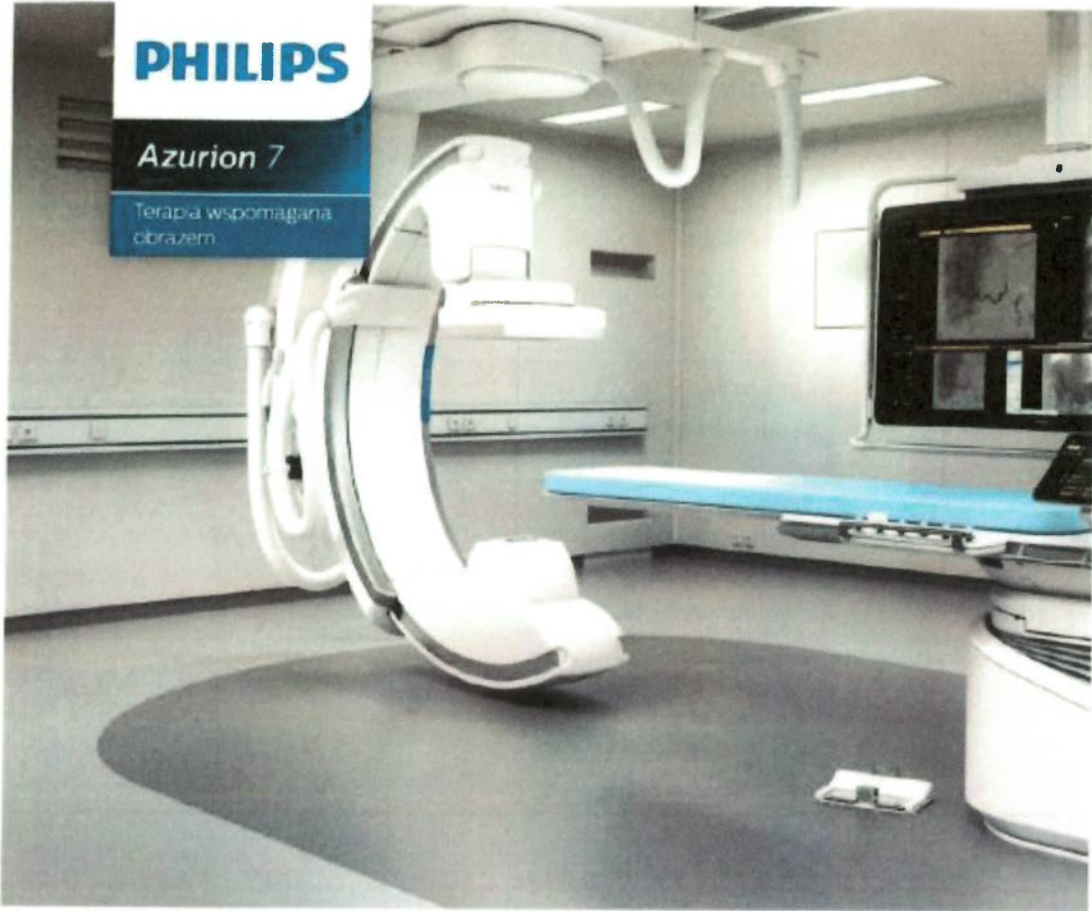
35.	Moc ciągła generatora (dla min. 10 minut)	Podać	2500W
-----	---	-------	-------

Powyżej opisany brak pełnego dopasowania generatora RTG i lampy RTG znajduje potwierdzenie, również w oficjalnych danych produktowych Philips Azurion 7 dostarczonych przez Synektik jako części złożonej oferty:

**PHILIPS**

**Azurion 7**

Terapia wspomagana obrazem



## System Azurion – **połączenie najwyższych parametrów i jakości opieki**

System Azurion 7 C20, Azurion 7 F20, Azurion 7 C20 z ramieniem FlexArm, Azurion 7 C20 z ramieniem FlexMove

System Azurion w wersji 21 nie ma możliwości użycia z ramieniem CC i nie jest dostępny w opcjach. Produkt nie jest dostępny w Stanach Zjednoczonych i krajach sąsiadujących. Nie należy się do dyspozycji na terenie tego kraju.

### 3.1 Generator promieni RTG

Generator Centeray zoptymalizowano pod kątem najwyższych wymagań w zakresie niezawrotności i niezawrotności podczas interwencji.

#### Dane techniczne

Generowana moc	Sterowany za pomocą mikroprocesora generator wysokoczęstotliwościowy 100 kW
Minimalny czas przełączania	Sterowany zegarem kwarcowym wysłonek (zawieszona o minimalnym czasie przełączania 3,0–10,0 ms)
Zakres napięcia	40–125 kV
Maksymalne natężenie	1000 mA przy 100 kV
Maksymalna moc ciągła	2,5 kW przez 0,25 godziny, 1,5 kW przez 8 godzin

Punkt 4 Zet 2b

### 3.2 Lampa RTG

System Azurion 7 został wyposażony w lampę RTG MRC 200- GS 0407 o wysokiej mocy, która zapewnia bardzo wysoki poziom rozpraszania ciepła. Umożliwia to filtrację SpectraBeam, która redukuje dawkę promieniowania otrzymaną przez pacjenta.

#### Dane techniczne

Wielkość ogniska i obciążenie	Wielkość nominalne ogniska 0,4 x 0,7 mm z maksymalnym obciążeniem wynosi 311 671 W przy mocy referencyjnej anody równej 250 W
Fluoroskopia impulsowa z przełączaniem statka	Tak
Moc fluoroskopii przez 30 minut	4500 W
Moc fluoroskopii przez 20 minut	4000 W
Maksymalny rozmiar pola RTG przy odległości SID = 100	35 cm x 35 cm
Maksymalny rozmiar pola RTG przy odległości SID = 120	42 cm x 42 cm
Maksymalny rozmiar pola RTG przy odległości SID = 70	24,5 cm x 24,5 cm
Maksymalna szybkość chłodzenia anody	1750 kWh/min
Maks. pojemność cieplna anody	6,4 MJ
Maks. pojemność cieplna zespołu kolpaka	2,4 MJ
Rozpraszanie ciepła anody	21 000 W
Ciągłe rozpraszanie ciepła anody	3500 W

Punkty 2, 5, 6 Zet 2b

Punkty 3, 4 Zet 2b



Ulepszona konstrukcja osłon ramienia FlexArm

Punkt 8 Zet 2b

Punkt 9 Zet 2b

Punkt 7 Zet 2b

Dodatkowe wstępne filtrowanie	Zainstalowane dwa filtry 210cm SpectraBeam odpowiadającym warstwie miedzi o grubości 0,2 0,5 i 1,0 mm
Chłodzenie	Lampa RTG z chłodzeniem olejem i termicznym wysłonekiem bezprzewodowym
Kąt ustawienia anody	10°
Metoda chłodzenia anody	System bezpośredniego obrotowego chłodzenia anody (średnica anody 20 cm)

#### Raport dotyczące dawki promieniowania w formacie DICOM

Zbiór parametrów i ustawień dotyczących dawki i możliwości eksportu do bazy danych zgodnej ze standardem DICOM (np. PACS, RIS). Na podstawie danych zawartych w raporcie można przeprowadzić analizę jakości na celu oceny skutku ograniczenia dawki promieniowania rentgenowskiego. Funkcja DICOM RDSP umożliwia zbiorcze i eksportowanie wyników i danych. Zarządzanie do udostępnienia danych DICOM do celów analitycznych i statystycznych odbywa się za pomocą funkcji raportu dawki w formacie Secondary Capture umożliwiającą przesłanie ręczne lub automatyczne raportu dawki pacjenta do systemu PACS w formacie DICOM Secondary Capture.

W pełni widać zatem, że Generator Centeray, w który wyposażony jest angiograf Azurion 7M20, oferowany przez firmę Synektik, nie posiada wystarczających parametrów – w tym przede wszystkim obciążalności mocą ciągłą – dla osiągnięcia przez lampę RTG maksymalnych parametrów obciążalności mocą ciągłą.

*Handwritten signature or mark.*

W instrukcji obsługi poniżej znajduje się również potwierdzenie wykorzystania w angiografie Azurion 7M20 właśnie lampy RTG MRC 200+ 0407-GS 1004:

Warto nadmienić, iż Zamawiający zwrócił się do wykonawcy Synektik o złożenie wyjaśnień treści oferty w powyższym zakresie.

W swoim piśmie z dnia 2 lutego 2021 r. Synektik właściwie unika odpowiedzi na zadane jej pytania, prezentując dane kompletnie nieistotne z punktu widzenia stwierdzonej sprzeczności. W odniesieniu do spełnienia parametrów maksymalnej mocy ciągłej wykonawca ten odpowiada wartością mocy szczytowej generatora. W kolejnych fragmentach, Synektik wybiórczo podaje dane dotyczące lampy, a nie generatora, którego dotyczy punkt 40. O ile sama lampa ma potwierdzoną obciążalność ciągłą równą 4000 W, to przyglądając się w pełni rozdziałowi instrukcji obsługi dotyczącego toru generacji promieniowania, na który powołuje się Synektik, widać, że ów tor posiada ograniczenie co do wartości mocy, którą możemy wykorzystać oraz co do czasu, w którym to obciążenie może być stosowane – odpowiednio nie więcej niż 2000W przez nie więcej niż 8 godzin. Poniższe potwierdza ograniczenie czasowe parametru mocy „ciągłej”. **Zatem deklaracje jakoby generator mógł pracować bez ograniczeń czasowych z mocą ciągłą 4000 W są bezpodstawne.**

W związku z niespełnieniem przez Synektik wymogów z punkt 40 Załącznika 2a do SIWZ, oferta firmy Synektik powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako niezgodna z treścią SIWZ.

### **Zarzut 2 – niewłaściwe przyznanie punktów w ocenie technicznej**

W punkcie 17 Załącznika 2b do SIWZ Zamawiający premiował następujący parametr:

„Zakres badania bez konieczności przemieszczania pacjenta na stole” Wartość najwyższa 1 pkt, wartość najniższa 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie.

Spółka Synektik podała nieprawdziwą informację, iż zakres badania bez konieczności przemieszczania pacjenta na stole wynosi w przypadku zaoferowanego przez nią angiografu Azurion 7M20 aż **316 cm**. W żadnym z oficjalnych dokumentów producenta angiografu Philips nie pojawia się wzmianka o zakresie badania pacjenta bez konieczności przemieszczania. Podana wartość jest zakresem sztucznym i może być osiągnięta jedynie poprzez wstępne wykonanie obrazowania na długości 198,2 (co też spółka Synektik wskazała w punkcie 21 Załącznika 2b jako zakres ruchu wzdłużnego płyty pacjenta), a następnie przerwanie obrazowania, obrót stołu o 180 stopni i wznowienie obrazowania. Zatem przy próbie uzyskania deklarowanego przez Synektik zakresu, niezbędne jest przerwanie badania przy osiągnięciu zakresu 198,2 cm w pozycji stołu 0°, zmiana aranżacji pola zabiegowego (zmiana pozycji operatorów, narzędzi i urządzeń peryferyjnych) i ponowne rozpoczęcie przerwanych obrazowania, co jest zaprzeczeniem znaczenia ciągłości prowadzenia badania. Spółka Synektik zatem sztucznie zawyża przedmiotową wartość. Takie rozumienie wymagania jest ewidentnie nieprawidłowe. Kierując się takim rozumowaniem, to również Odwołujący mógłby uzyskać nieskończenie długi zakres badania poprzez ciągłe obracanie stołem. Bezspornie zatem Synektik stara się nadać opisowi przedmiotu Zamówienia znaczenie sprzeczne z jego celem, interpretując przedmiotowe zapisy na swoją korzyść, w taki sposób aby uzyskać dodatkowe punkty, które bezspornie nie powinny być przyznane temu wykonawcy.

Tym samym, spółce Synektik powinien zostać odjęty jeden „mały” punkt za przedmiotowy parametr, a w konsekwencji Odwołującemu powinien zostać dodany jeden punkt, jako że to Odwołujący posiada najwyższą wartość w tym parametrze - 201cm

Zgodnie z rozdziałem XIII SIWZ suma „punktów małych” uzyskana przez ofertę badaną stanowić będzie podstawę do wyliczenia ilości punktów uzyskanych przez tę ofertę w kryterium oceny technicznej zgodnie z wzorem wcześniej określonym:

$$P_{job} = P_{ob}/P_{on} \times 40$$

gdzie:

P<sub>job</sub> – ilość punktów uzyskanych przez ofertę badaną w kryterium oceny użytkownika

P<sub>ob</sub> - ilość punktów „małych” przydzielonych ofercie badanej zgodnie z załącznikiem nr 2b,

P<sub>on</sub> - największa ilość punktów „małych” przydzielonych ofercie (spośród wszystkich ofert).

W związku z powyższym ostateczna punktacja powinna przedstawiać się następująco:

Odwołujący, uwzględniając dodatkowy punkt za poz. 17 zał. 2b (Zakres badania bez konieczności przemieszczania pacjenta na stole) powinien otrzymać łącznie 20 „Małych punktów”;

Synektik, uwzględniając odjęcie punktu za poz. 17 zał. 2b (Zakres badania bez konieczności przemieszczania pacjenta na stole) powinien otrzymać łącznie 24 „Małe punkty”.


Po przeliczeniu powyższego końcowa ocena powinna wyglądać: Odwołujący – 93,33 pkt, Synektik 91,60 pkt.

Błędna ocena punktowa godzi również w naczelną zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp, gdzie Zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Nie można bowiem mówić o równym traktowaniu wykonawców, w sytuacji gdy jednemu wykonawcy są niezasadne przyznawane punkty za parametr, który sztucznie został zawyżony, podczas gdy inni wykonawcy podają wartość danego parametru zgodnie z oficjalnymi danymi produktowymi.

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

#### Załączniki:

- 1) wydruk z KRS Odwołującego;
- 2) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

GE Medical Systems  
Polska Sp. z o.o.  
  
Marta Rosińska  
Prokurent

GE Medical Systems  
Polska Sp. z o.o.  
  
Grażyna Rubiś-Liolios  
Członek Zarządu

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.02.2021 godz. 10:23:25

Numer KRS: 0000040213

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	03.09.2001
Ostatni wpis	65
Numer wpisu	17.10.2020
Signatura akt	RD/265639/20/683
Oznaczenie sądu	SYSTEM

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010478403, NIP: 5220019702
3. Firma, pod którą spółka działa	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 39476 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. WOLOSKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-583, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1	1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki AKT NOTARIALNY-SPORZĄDZONY W K.M. DOKOTA RYKIEWICZ W DNIU 1994.01.06 REP. A-34/94
2	28.09.2001 - NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A 11820/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO, JEDYNOJTY TEKST UMOWY SPÓŁKI 23.11.2001 - NOTARIUSZ MAŁGORZATA BRYLEWSKA-TWAŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.ELEKTORALNA 11 M.7, REP. A 6320/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.1, PAR.3 - JEDYNOJTY TEKST UMOWY SPÓŁKI
3	26 CZERWCA 2015 ROKU, REPERTORIUM A NR 1399/2015, NOTARIUSZ MAREK RUDZIŃSKI, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZECZ UCHELENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI ORAZ ZASTĄPIENIE JEJ NOWYMI POSTANOWIENIAMI, OZNACZONYMI OD §1 DO §15, KTÓRE JEDNOCZEŚNIE STANOWIĄ TEKST JEDYNOJTY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-----
5. Czy obligatorycznie mają prawo do udziałów w zysku?	-----

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma GE HEALTHCARE BVBA
	2. Imiona *****
	3. Numer PESEL/REGION ---
	4. Numer KRS -----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały 14-421 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7.210.500 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	7 210 500,00 Zł
Podrubryka 1	



Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	2. 192 100,00 ZŁ
2.	1 000 000,00 ZŁ
3.	3 578 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy reprezentowania podmiotu	Brak wpisów
--	-------------

Rubryka 10 - Nie dotyczy reprezentowania podmiotu	Brak wpisów
---	-------------

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEWELI ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOSPÓBOWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE JEWELI ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DOWOLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.

Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŚPIEWAK
2. Imiona	ELŻBIETA ANNA
3. Numer PESEL/REGON	74052301525
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	RUBIŚ LIULIOS
2. Imiona	GRAŻYNA
3. Numer PESEL/REGON	65021804888
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KARP

3	2. Imiona	MARCIN PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	78020860052
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	Brak wpisów
---------------------------	-------------

Rubryka 3 - Prokurendi		
1	1. Nazwisko	KORCZENIEWSKI
	2. Imiona	ANDRZEJ MAREK
	3. Numer PESEL	57031464992
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
2	1. Nazwisko	TRZĄSKA
	2. Imiona	KRZYSZTOF EDWARD
	3. Numer PESEL	85091000777
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
3	1. Nazwisko	ROSIŃSKA
	2. Imiona	MARTA ANNA
	3. Numer PESEL	79051808585
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
4	1. Nazwisko	RA CZYŃSKI
	2. Imiona	MICHAŁ MARCIN
	3. Numer PESEL	81070100119
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
5	1. Nazwisko	ZAGAJEWSKA
	2. Imiona	IVONA MAŁGORZATA
	3. Numer PESEL	79010301221
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
6	1. Nazwisko	PIOTROWSKA
	2. Imiona	BOŻENA JANIŃNA
	3. Numer PESEL	72112309901
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.

PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.	
7	1.Nazwisko KULIK WASILEWSKA 2.Imiona EWELINA LIDIA 3.Numer PESEL 990705846 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
8	1.Nazwisko DOMORADZKI 2.Imiona LUKASZ 3.Numer PESEL 81072001517 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	46, 46, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZYNYCH
2	33, 12, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
3	33, 19, , NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTALEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
4	38, 31, Z. DEMONTAŻ WYROBÓW ŻYWIWYCH
5	82, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
6	46, 6, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
7	62, 02, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
8	63, 01, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	63, 1, , PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmiarki o złożonych dokumentach	
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu Data złożenia Za okres od do
1. Wzmiarka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1 24.09.2002 01.01.2001 - 31.12.2001 2 03.07.2003 01.01.2002 - 31.12.2002 3 15.04.2005 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R. 4 05.10.2005 1.01.2004 - 31.12.2004 5 26.07.2006 01.01.2005 - 31.12.2005 6 29.08.2007 01.01.2006 - 31.12.2006 7 07.10.2008 1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007 8 21.08.2009 01.01.2008 - 31.12.2008 9 19.07.2010 01.01.2009 - 31.12.2009 10 07.07.2011 01.01.2010 - 31.12.2010 11 13.07.2012 01.01.2011 - 31.12.2011 12 10.07.2013 01.01.2012 - 31.12.2012 13 14.07.2014 OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

14	01.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	14.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	09.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	17.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
2	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
3	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
5	*****	1. STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
6	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
7	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
8	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
14	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
15	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
16	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
5	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	OD 01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
1	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
		01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
		01.01.2004 - 31.12.2004
		01.01.2005 - 31.12.2005
		01.01.2006 - 31.12.2006
		1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
		01.01.2008 - 31.12.2008
		01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
		01.01.2010 - 31.12.2010
		01.01.2011 - 31.12.2011
		OD 01.01.2012 - 31.12.2012
		OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
		OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
		OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
		OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
		OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
		OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
		OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
		01.01.2001 - 31.12.2001
		01.01.2002 - 31.12.2002
		01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.

2. Wzmiarka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego

3. Wzmiarka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

4. Wzmiarka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji publicznej

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r.

Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 26.02.2021  
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

## Szczegółowy raport z transakcji

<b>Nazwa banku</b>	CITIBANK			
<b>Numer Klienta / Nazwa</b>	504293			GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPOLKA Z
<b>Numer Oddziału / Nazwa</b>	815			WARSAW CITIBANK
<b>Nazwa / numer rachunku</b>	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092			GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
<b>Numer IBAN</b>	PL10103015080000000504293092			
<b>Waluta / typ rachunku</b>	PLN			
<b>Referencje Banku</b>	4050068118			
<b>Referencja Klienta</b>	05010YJAI0Y			
<b>Data waluty</b>	<b>02/19/2021</b>			
<b>Data wyciągu</b>	02/19/2021			
<b>Wprowadzenie transakcji</b>	02/19/2021			
<b>Typ produktu</b>	<b>Przelew funduszy</b>			
<b>Opis transakcji</b>	OUTGOING CLEARING TR (Obciążyliśmy Twój rachunek)			
<b>Kod transakcji</b>	76			
<b>Kwota transakcji</b>	<b>15,000.00-</b>			
<b>Szczegóły płatności</b>	WPIS OD ODWOLANIA, NR SPRAWY ZP/2501/119/20			
<b>Rachunek beneficjenta/ identyfikator</b>	60101010100081362231000000			
<b>Nazwa/adres</b>	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH			
<b>Rachunek/ Identyfikator Banku Beneficjenta</b>				
<b>Nazwa/adres</b>	10101010 NBP O/OKR. W WARSZAWIE 60101010100081362231000000			
<b>Liczba uznań</b>	<b>0</b>	<b>Całkowita kwota uznań</b>	<b>0.00</b>	<b>Liczba obciążeń</b>
				<b>1</b>
				<b>Całkowita kwota obciążeń</b>
				<b>15,000.00</b>
				<b>Kwota netto</b>
				<b>15,000.00-</b>