

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki
w Ciechanowie

ul. Powstańców Wielkopolskich 2
16-400 Ciechanów, tel. 23 / 672 32 71/4; fax 23 / 672 27 67
tel. 23 / 672 31 27

tel. sek. 23 / 672 31 27
NIP 566-10-19-200; REGON 000311622

Ciechanów dnia 24.05.2

Uczestnicy postępowania
o zamówienie publiczne

dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę:

1. rezonansu magnetycznego, wraz z adaptacją pomieszczeń.

2. mammografu, wraz z adaptacją pomieszczeń

ZP/2501/47/21

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela poniżej wyjaśnień dotyczących treści SWZ:

Lp.	Treść zapytania wykonawcy	Wyjaśnienie zamawiającego
1.	<p>Część nr 1: Rezonans magnetyczny, wraz z adaptacją pomieszczeń.</p> <p>Pyt. 1. Dot. punktu nr. 119 zał. nr 2a do SIWZ Czy zamawiający wymaga, aby automatyczny wstrzykiwacz do współpracy z MRI posiadał hydrauliczny system zasilania tj. brak baterii i potrzeby ładowania czy wymiany akumulatora, brak zakłóceń skaner-strzykawką?</p>	Dopuszcza, nie wymaga
2.	<p>Pyt. 2. Dot. punktu nr. 119 zał. nr 2a do SIWZ Czy zamawiający wymaga dostarczenia fabrycznie nowego automatycznego wstrzykiwacza kontrastu do współpracy z MRI</p>	Tak.
3.	<p>Pytanie nr 1: Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia rezonansu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze. Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować. Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzeń. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz kodów serwisowych, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostęp do serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwaranią obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu. W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy rezonans w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany vendor</p>	Zgodnie z SIWZ



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska

WAZOWSZE.

serce Polski

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



lock-in, nie jest obcy rynekowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających[1], w której czytamy, że „przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiający nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia). Warto przy tym zaznaczyć, że

problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że: „nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym; wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z rezonansem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępu do serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej rezonansu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszty zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdują oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrosło.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem rezonansu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe. W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych[2]. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami i dostępnymi serwisowymi, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennej innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla rezonansu magnetycznego danego producenta.



<p>Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.</p> <p>Podsumowując: Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były hasel, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie hasel, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.</p> <p>Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis w SWZ, stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:</p> <p>Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § ... ust. ... jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności kodów serwisowych które po upływie gwarancji uniemożliwiłyby lub utrudniałyby Nabywcy dostęp do opcji serwisowych lub naprawę Sprzętu przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Nabywcę z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryziko Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Nabywcy wszelkie kody serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Nabywcy dostęp do opcji serwisowych i naprawę. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany kodów serwisowych.</p>	
<p>Część nr 2: Mammograf, wraz z adaptacją pomieszczeń.</p> <p>4. Pytanie nr 1 Dotyczy SWZ Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający bada również pod kątem wykluczenia z postępowania podwykonawcę na zasobach którego Wykonawca nie polega ?</p>	<p>Nie</p>
<p>5. Pytanie nr 2 Dotyczy wizji lokalnej i pytań złożonych po jej odbyciu Mając na uwadze, iż zgodnie z zapisami SWZ wizja lokalna jest obowiązkowa, wnosimy o dopuszczenie pytań Wykonawców złożonych po jej odbyciu, a jednocześnie po terminie ustawowym dla Wykonawców na zadawanie pytań tj. po 17.05.2021 r.</p>	<p>Tak, jeśli dotyczą modernizacji pomieszczeń (PFU) oraz instal urządzenia, ale w kontekście modernizacji pomieszczeń. Zamawiający będzie szczegółowo analizował treść pytań które wp do zamawiającego po 17.05.21 r.</p>
<p>6. Pytanie nr 3 Dotyczy umowy Prosimy o poprawę zapisów wzoru umowy w zakresie par 9 pkt 4. 4. „łączną; maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Zamawiający Strony ustala się w wysokości 5% wartości brutto Umowy.”</p>	<p>§9 ust 4 otrzymuje brzmienie: łączną; maksymalną wysokość umownych, których może dochodzić Zamawiający ustala w wysokości 5% wartości brutto Umowy</p>

W obecnym brzmieniu jest on niezgodny z zapisami ustawy art. 436 pkt 3 który brzmi „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”.

Pytanie nr 4

Dotyczy umowy
Z uwagi na fakt, iż zamówienie jest dostawą z elementami budowlanymi, czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości brutto urządzenia w zakresie par 9 pkt 1 d) ?
Jeśli dostawa przedmiotu umowy będzie w zdecydowanej mierze zrealizowana, to naliczanie kary umownej od całkowitej wartości umowy, będzie miało charakter rażąco zawyżony, umożliwiając Zamawiającemu wzbogacenie się, co jest sprzeczne z naturą kary umownej.

Pytanie nr 5

Prosimy o informację w obecnej sytuacji epidemiologicznej Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy z Wykonawcą w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie z art. 78 Kodeksu Cywilnego ? Lub też złożenie podpisu chociaż przez jedną ze stron podpisem kwalifikowanym.
Jeżeli Zamawiający nie zgadza się na takie rozwiązanie prosimy o wskazanie uzasadnionej potrzeby Zamawiającego.

Pytanie nr 6

Prosimy o potwierdzenie, że dobrze rozumiemy zapisy SWZ i pozostałych dokumentów zamówienia. W tym postępowaniu Zamawiający nie wymaga JEDZ od Podwykonawcy nie będącego podmiotem na zasoby którego powołuje się Wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu ?

Pytanie nr 7

Prosimy o wyjaśnienie, czy wszystkie dokumenty wymienione w pkt V SWZ tj. przedmiotowe środki dowodowe Wykonawca składa wraz z ofertą tj. na dzień złożenia ofert?

Pytanie nr 8

Z uwagi na wyjątkową mnogość parametrów, jakimi cechują się urządzenia będące przedmiotem zamówienia naturalnym jest, że nie wszystkie parametry wyspecyfikowane w wymaganiach Zamawiającego znajdują się w dokumentach wymienionych w zał. nr 2 a i 2b do SWZ (tj. formularz oceny i formularz oceny technicznej).
Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia złożenie oferty nie z powodu braku spełnienia wymagań technicznych, ale przez fakt braku wyszczególnienia parametrów technicznych w katalogach firmowych lub dokumentacji technicznej itp. oferowanego sprzętu. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie złożenia oświadczenia producenta lub dystrybutora (w zależności od tego czy ofertę składa producent, czy też jego umocowany dystrybutor na terenie kraju) potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych niewyszczególnionych w katalogach firmowych.

Pytanie nr 9

Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego ma przekazać dokumenty dopuszczenia do obrotu/użytkowania (rozdział V, SWZ) dotyczące samego urządzenia (Mammograf) czy też do jego części składowych takich jak detektor, konsola technika i inne wyspecyfikowanych w OPZ (ZESTAWIENIE PARAMETRÓW GRANICZNYCH)?

Treść pkt 1d) pozostaje bez zmian

Nie zgadzamy się na zawarcie umowy w formie elektronicznej

Potwierdzamy, nie wymagamy złożenia JEDZ przez takiego podwykonawcę.

Tak

Dopuszczamy złożenia oświadczenia producenta potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w katalogach firmowych.

Zamawiający wymaga złożenia dokumentów potwierdzających dla wszystkich wyrobów medycznych dostarczanych wraz z urządzeniem. (mammografem)



<p>13. Pytanie nr 10 Dotyczy załącznika nr 2a ZESTAWIENIE PARAMETRÓW GRANICZNYCH (ODCINAJĄCYCH), Przedmiot przetargu: MAMMOGRAF CYFROWY Dotyczy p. 109 załącznika nr 2a : Stacja diagnostyczna musi być wyposażona w interfejs sieciowy zgodnie z DICOM 3.0 z co najmniej następującymi klasami serwisowymi: - DICOM 3.0 Modality Worklist - DICOM Storage - DICOM Send / Receive - DICOM Query/Retrieve - DICOM Print” Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie aparatu ze stacją diagnostyczną bez funkcji "DICOM 3.0 Modality Worklist". W naszej ocenie jest ona niepotrzebna na stacji diagnostycznej, gdyż "worklista" która zawiera dane zleconej procedury medycznej i dane pacjenta nie jest wykorzystywana na konsoli lekarskiej a tylko na konsoli akwizycyjnej (konsoli technika), na której powstają obrazy z badania pacjenta. Tym samym wymóg ten dla konsoli diagnostycznej jest zbędny, gdyż klasa ta nie będzie na niej wykorzystywana. Zgoda Zamawiającego pozwoli nam na złożenie ważnej oferty.</p>	<p>Zamawiający modyfikuje punkt zał. 2a</p>			
<p>14. Pytanie nr 11 Dotyczy załącznika nr 2b, ZESTAWIENIE PARAMETRÓW GRANICZNYCH (Punktowanych), mammograf cyfrowy. Dotyczy punktu. nr 2</p> <table border="1" data-bbox="727 323 894 1528"> <tr> <td data-bbox="727 323 894 898">Oferowana odległość ognisko lampy rtg – cyfrowy detektor obrazu</td> <td data-bbox="727 898 894 1066">min. 65 cm</td> <td data-bbox="727 1066 894 1528">Wartość największa 10 pkt, wartość graniczna 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie</td> </tr> </table> <p>Zwracamy się o usunięcie tego parametru punktowanego, gdyż nie odnosi się on do jakości urządzenia, a dodatkowo sposób punktacji jest sprzeczny z wymaganiami radiologicznymi. Należy w tym miejscu zdecydowanie zaznaczyć, że naczelną zasadą przy konstruowaniu i wykorzystaniu urządzeń diagnostyki obrazowej działających w oparciu o promieniowanie RTG nie jest wygoda personelu, ale jest <i>Zasada Alara (As Low As Reasonably Achievable</i> – tak nisko jak jest to realnie możliwe). Jest to podstawowa zasada ochrony radiologicznej. Zasada ta mówi, że promieniowanie RTG wykorzystywane do utworzenia obrazu diagnostycznego na detektorze (ponieważ jest niekorzystne dla ciała człowieka) winno być ograniczone do niezbędnego podczas badania minimum. Dawka promieniowania RTG generowanego przez lampę RTG wzrasta w kwadracie odległości od detektora. Przykładowo dla dwóch konstrukcji 65 cm oraz 70 cm, gdzie różnica odległości między detektorem a lampą RTG wynosi 5 cm (70 cm – 65 cm) dawka promieniowania RTG generowanego przez lampę RTG wzrośnie o 15%. Nie znajdujemy uzasadnienia dla promowania zwiększania dawki generowanej przez lampę RTG, co wpływa na zwiększenie promieniowania rozproszonego pochłoniętego przez pacjenta i personel, skoro inne rozwiązania techniczne umożliwiają wykonanie takiego samego badania z odległością pomiędzy detektorem a lampą RTG wynoszącą 65, czy 66 cm. Ponadto należy wziąć również pod uwagę, że zwiększenie odległości między detektorem, a lampą RTG spowoduje mniejszą precyzję ustawienia blend kolimatora, co również będzie wpływało niekorzystnie na precyzję ograniczenia do minimum obszaru ciała pacjenta który pochłonie dawkę promieni RTG. Należy wspomnieć również, że rozwiązania technologiczne oferujące największą odległość pomiędzy lampą RTG a detektorem</p>	Oferowana odległość ognisko lampy rtg – cyfrowy detektor obrazu	min. 65 cm	Wartość największa 10 pkt, wartość graniczna 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie	<p>Zgodnie z SIWZ</p>
Oferowana odległość ognisko lampy rtg – cyfrowy detektor obrazu	min. 65 cm	Wartość największa 10 pkt, wartość graniczna 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie		

obrazowym wśród mammografów są przygotowane na rynek amerykański, gdzie dominują pacjentki o większych rozmiarach piersi, zaś producenci wytwarzający mammografy w Europie zapewnijają możliwość wykonania poprawnych badań pacjentkom w Europie urządzeniami o odległości lampy detektor 65 cm, czy 66 cm. Podczas badania tomosyntezy głowa pacjentki zabezpieczona jest specjalną osłoną. Odświeżenie lampy RTG od głowy pacjentki, kiedy lampa tym samym zostaje odsunięta dalej od detektora powoduje generowanie większej dawki promieniowania RTG, co nie znajduje uzasadnienia zgodnie ze wspomnianą zasadą ALARA. Ponadto należy zwrócić uwagę, że z wytycznych Ministerstwa Zdrowia dotyczących realizacji procedur mammograficznych wynika, iż minimalna odległość lampy detektor muni wynosić 65 cm.

W złożonych w poprzednim postępowaniu na dostawę mammografu cyfrowego Zamawiający otrzymał jednoznaczne potwierdzenie tego faktu, że większa odległość SID wiąże się z większą dawką. W punkcie 20 załącznika 2b Zamawiający Wymagał podania

Srednia dawka gruczolowa dla fantomu PMMA 40 mm w trybie 2D poniżej dawek granicznych EUREF dla skryningu, przy automatycznym doborze warunkow ekspozycji. Dane potwierdzone oswiadczeniem producenta aparatu.	Maksimum (poziom uzyskiwany) 1,6 mGy
--	--------------------------------------

Zamawiający otrzymał dwie oferty na dwa różne rozwiązania SID 65 cm i SID 70 cm. Wartości dawki: dla rozwiązania z SID 65 cm dawka wynosi 0,55 mGy, zaś dla mammografu z SID 70 cm dawka wynosi 1,05 mGy. Z tego porównania jednoznacznie widać, że pozostawiając ten parametr Zamawiający promuje rozwiązanie ze zwiększoną dawką promieniowania. Dlatego wnioskujemy o zmianę parametru na:

Oferowana odległość ognisko lampy rtg – cyfrowy detektor obrazu	maks. 70 cm	Wartość najmniejsza 10 pkt, wartość graniczna 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie
---	-------------	--

Pozostawienie tego parametru powoduje, że Zamawiający premiuje urządzenie oferujące jedną z najwyższych dawek jednostkowego badania, tj. firmę Hologic. Jest to jedyny producent oferujący tak dużą odległość ognisko-detektor.

Pytanie nr 12
Dotyczy załącznika nr 2b, ZESTAWIENIE PARAMETRÓW GRANICZNYCH (Punktowanych), mammograf cyfrowy.
Dotyczy punktu. nr 6

1	Oferowana wartość najniższego napięcia anodowego lampy rtg /kV/	maks. 22 kV	Wartość najmniejsza 10 pkt, wartość graniczna 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie
---	---	-------------	--

Zgodnie z SIWZ

Prosimy o rezygnację z tego wymogu. Najmniejszym napięciem wykorzystywanym w mammografii przy bardzo małych piersiach jest 24-25kV NIŻSZE NAPIĘCIA NIE SA WYKORZYSTYWANE W BADANIACH MAMMOGRAFICZNYCH. Pozostawienie tego parametru powoduje, że Zamawiający premiuje jednego producenta, firmę Hologic, nie uzyskując z tego tytułu żadnych korzyści. Diagnostycznie Zamawiający nie uzyska żadnej większej funkcjonalności urządzenia. Tym samym należy uznać, iż punktowanie tego parametru stanowi jedynie pozorne określenie kryterium jakościowego. Nie prowadzi bowiem do uzyskania lepszego urządzenia, a jedynie do wyboru urządzenia firmy Hologic, w sytuacji gdy jego cena będzie istotnie wyższa od ofert konkurencji.

16.

Pytanie nr 13
Dotyczy załącznika nr 2b, ZESTAWIENIE PARAMETRÓW GRANICZNYCH (Punktowanych), mammograf cyfrowy.

Dotyczy punktu. nr 13.

1. Czy stacja technika ma elektryczną regulację wysokości?	TAK, podać	Tak- 10 Nie- 0 pkt.
--	------------	---------------------

Proponujemy zmianę punktacji i ocenianie również pamięci elektrycznej regulacji ustawień, co ma korzyść dla techników i przyspiesza dostosowanie do ergonomicznej pozycji pracy. Proponujemy zapis:

Czy stacja technika ma elektryczną regulację wysokości?	TAK, podać	Tak, z pamięcią ustawień — 10 pkt. Tak, bez pamięci ustawień — 5 pkt Nie- 0 pkt.
---	------------	--

17.

Pytanie nr 14
Dotyczy załącznika nr 2b, ZESTAWIENIE PARAMETRÓW GRANICZNYCH (Punktowanych), mammograf cyfrowy.
Dotyczy punktu. nr 14

Oferowany czas wykonania skanu tomosyntezy (jeżeli aparat może zostać wyposażony w dwa tryby do 1. tomosyntezy o dwóch różnych kątach i czasach skanu, podać czas dla trybu umożliwiającego osiągnięcie mniejszego rozmiaru pikseli)	Maks 15s	Wartość najmniejsza 10 pkt, wartość graniczna 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie
--	----------	--

Prosimy Zamawiającego o zmianę tego zapisu. Zamawiający tym zapisem w sposób niezasadniony dyskryminuje rozwiązanie mammografu posiadającego dwa tryby tomosyntezy. Nie znajdujemy powodu, dla którego mamy podać w tym wymogu do porównania z analogicznymi parametrami innych mammografów czas wykonania skanu dla dłuższego trybu tomosyntezy, skoro oferowany przez nas mammograf posiada jako jedyny na rynku DWA TRYBY TOMOSYNTETY. Zarysłem producenta było, aby użytkownik miał możliwość wyboru rodzaju trybu tomosyntezy - szybszego do zrealizowania, z mniejszym kątem i mniejszą dawką, lub dłuższego z większą separacją struktur i większą dawką. Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, iż powyższy wymóg prowadzi do nierównego traktowania wykonawców. Zamawiający w ten sposób porównuje jeden wybrany parametr, który zależny jest od kilku innych elementów. Czas skanu tomosyntezy zależy zarówno od kąta skanu, jak i od ilości ekspozycji

Zamawiający nie zmienia zapis

Zgodnie z SIWZ

wykonywanych w celu uzyskania wyniku badania. Tym samym zamawiający będzie punktował urządzenie oferujące mniejszy kąskanu i wykonujące mniejszą ilość ekspozycji. Skutkuje to wynikiem badania o mniejszej dokładności, ale wykonywanym szybciej. Skoro zatem priorytetem zamawiającego jest uzyskanie skanu o najkrótszym czasie, winien postawić wymóg odnoszący się do czasu, a nie do rozmiaru piksela w takim badaniu. Ponadto należy zwrócić uwagę, że taki sposób punktowania dodatkowo premiuje urządzenia o większym rozmiarze piksela, co skutkuje oferowaniem mammografu o słabszych parametrach diagnostycznych.

Dlatego prosimy o zmianę tego parametru na:

Oferowany czas wykonania skanu tomosyntezy	Maks 15s	Wartość najmniejsza 10 pkt, wartość graniczna 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie
1. Maksymalna grubość piersi pod uciskiem podlegająca rekonstrukcji tomograficznej	min. 15 cm	Wartość największa 10 pkt, wartość graniczna 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie

Zamawiający zmienia zapis punktu 16 załącznika 2b.

Prosimy o ustalenie wartości granicznej na min. 8 cm. Należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający prowadził już postępowanie na zakup mammografu, które unieważnił. Niniejsze postępowanie stanowi niejako powtórkę. Biorąc pod uwagę, iż zamawiający zna już aspekty techniczne oferowanych urządzeń (na podstawie złożonych w poprzednim postępowaniu ofert), trudno nie odnieść wrażenia, iż powyższa zmiana ma na celu zwiększenie ilości punktów przyznanych w kryterium jakości urządzenia firmy Hologic. Wskazuje na to punktowanie parametrów nieistotnych albo wręcz niekorzystnych, w taki sposób by to urządzenie Hologic uzyskało jak najwyższą liczbę punktów w kryterium jakości, a oferty konkurencyjne uzyskały tych punktów jak najmniej.

Należy zwrócić uwagę, iż w naszej ofercie w poprzednim postępowaniu (p. 21 zał 2b) wpisaliśmy, że nasz mammograf może wykonać badania tomosyntezy dla maksymalnej grubości piersi 15 cm. W obecnym postępowaniu Zamawiający zmienił wartość graniczną właśnie na 15 cm, co powoduje, że za ten parametr otrzymamy wartość 0 pkt. W tej sytuacji wskazane wyżej urządzenie (preferowane przez zamawiającego) uzyska maksymalną liczbę punktów, czyli na tym jednym parametrze różnica punktowa ofert będzie wynosiła 10. Należy również wskazać, że ustalona grubość 15 cm pozwala na wykonanie badania każdej pacjentce. Tym samym uzyskanie parametru o większej wartości nie daje zamawiającemu żadnych wymiernych korzyści.

Prosimy o zmianę wartości granicznej według poniższej propozycji. Pozostawienie wartości 15 cm będzie wskazywało, że Zamawiający dysponując ofertami z unieważnionego postępowania, celowo ustala sposób punktacji deprecjonujący oferowane przez nas rozwiązanie i z premedytacją dąży do zakupu urządzenia Hologic, bez względu na koszty.

Proponujemy zmianę na:					
	Maksymalna grubość piersi pod uciskiem podlegająca rekonstrukcji tomograficznej	min. 8 cm			Wartość największa 10 pkt wartość graniczna 0 pkt, pozostałe proporcjonalnie

19. Pytanie nr 16
Dotyczy załącznika nr 2b, ZESTAWIENIE PARAMETRÓW GRANICZNYCH (Punktowanych), mammograf cyfrowy.
Dotyczy punktu. nr 17.

	Czy stacja opisowa umożliwi porównanie badania z tomosyntezą pochodzące od innych producentów w formatach BTO i SCO ?	TAK/NIE			TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt
--	---	---------	--	--	-----------------------------

Prosimy Zamawiającego o odstąpienie i rezygnację z punktowania tego parametru. Formatem dominującym w zapisywaniu i przesyłaniu obrazów tomosyntezy jest DICOM DBT. Spełniają i stosują go wszyscy producenci mammografów. Formaty BTO i SCO są promowane przez jednego producenta, firmę Hologic i tylko aparat tego jednego producenta – (Dystrybutor firma TIMKO) może spełnić ten wymóg. W naszej ocenie nie widzimy żadnej korzyści dla Zamawiającego z faktu, że obrazy z innych mammografów tego jednego producenta będą mogły być wyświetlane w formatach BTO i SCO, zamiast w formacie DICOM DBT, skoro obrazy ze wszystkich mammografów wszystkich producentów na pewno wyświetlią się w formacie DICOM DBT, bo format DICOM DBT jest standardem przyjętym przez wszystkich producentów mammografów i jest elementem jednego, obowiązującego wszystkich producentów sprzętu medycznej diagnostyki obrazowej standardu DICOM. De facto pozostawienie tego parametru będzie skutkowało przyznaniu punktów w tym wymogu tylko urządzeniu firmy Hologic, a Zamawiający nie skorzysta z tej funkcjonalności gdyż żaden inny producent mammografów nie posiada formatów BTO i SCO. ZATEM NIGDY ZAMAWIAJĄCY NIE BĘDZIE DOKONYWAŁ OCZEKIWANEGO PORÓWNIANIA badań z tomosyntezą z mammografów różnych producentów na stacji opisowej w formatach BTO i SCO.

20. Pytanie nr 17
Dotyczy załącznika nr 2b, ZESTAWIENIE PARAMETRÓW GRANICZNYCH (Punktowanych), mammograf cyfrowy.
Dotyczy punktu. nr 18.

	Czas rekonstrukcji potrzebny do uzyskania obrazu tomosyntezy dla trybu podanego w pkt. 14	Max. 12s			Wartość graniczna – 0 pkt Wartość najmniejsza – 10 pkt Reszta - proporcjonalnie
--	---	----------	--	--	---

Zgodnie z SIWZ

Prosimy Zamawiającego o rezygnację z tego wymogu. Jest to drugi parametr oceniany, w którym odnosimy wrażenie, że Zamawiający pozyskawszy wiedzę ze złożonych w poprzednim postępowaniu oferty, działa w kierunku obniżenia punktacji innych urządzeń niż firmy Hologic. W pierwszym postępowaniu parametr ten (p. 81) był wymagany w załączniku 2a. Złożyliśmy ofertę:

81	Wymagany czas rekonstrukcji tomosyntezy	max. 35 s	14 sec
----	---	-----------	--------

Firma Timko złożyła w tym samym postępowaniu ofertę

81	Wymagany czas rekonstrukcji tomosyntezy	max. 35 s	6 sec
----	---	-----------	-------

Zaskakujące jest dla nas, że obecnie Zamawiający przeniósł ten parametr do oceny – załącznik 2 b i wymaga wartości granicznej, która jest poniżej wartości przez nas oferowanej. Ponadto uważamy, że parametr ten nie ma żadnego przełożenia na wartości użytkowe. Różnica 8 sekund nie zmieni nic w obsłudze pacjenta, skoro badanie trwa kilka a czasami kilkanaście minut. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż wpływ na czas rekonstrukcji ma także ilość danych jakie system musi przetworzyć. Większa rozdzielczość detektora (mniejszy rozmiar piksela) wpływa na większą ilość danych dla jednego obrazu diagnostycznego (większy rozmiar pliku). Ponadto większa ilość ekspozycji wykonywanych w ramach jednego badania tomosyntezy powoduje, iż do rekonstrukcji używane jest więcej obrazów składowych. Tym samym dłuższy czas rekonstrukcji jest ściśle związany z jej jakością i parametrami jakości obrazu urządzenia. Porównanie wprost długości czasu rekonstrukcji dla poszczególnych aparatów prowadzi wprost do premiowania urządzenia o gorszych parametrach (niższa rozdzielczość, większy rozmiar piksela, mniej obrazów składowych).

Należy nadmienić, iż procedury diagnostyczne związane z badaniami mammograficznymi nie stanowią procedur związanych z ratowaniem życia, w których istotne są sekundy. W badaniach tych najistotniejsza jest jakość obrazu, pozwalająca na identyfikację najmniejszych zmian chorobowych. Przyjęty przez zamawiającego sposób oceny parametrów premiuje urządzenia o niższych parametrach jakości obrazu, ale za to działających szybko. Należy jednak wskazać, że skrócenie czasu rekonstrukcji nie wpływa na możliwość skrócenia czasu badania pacjenta. Ten zależny jest tylko od czasu samego badania (czas skanu).

Pytanie nr 18

Dotyczy załącznika nr 2b, ZESTAWIENIE PARAMETRÓW GRANICZNYCH (Punktowanych), mammograf cyfrowy.

Dotyczy punktu nr 19.

1.	Czy urządzenie posiada dwa zestawy powiększeń 1,5 oraz 1,8 x ?	Tak/Nie	TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt
----	--	---------	-----------------------------

Prosimy o rezygnację z tego wymogu, gdyż w mammografach cyfrowych bardzo rzadko stosuje się powiększenia tradycyjne z zastosowaniem stołki. a jeśli już to nie stosuje się na pewno różnych tylko jeden zestaw do powiększeń. Stosowanie dwóch

Zgodnie z SIWZ

powiększeń miało znaczenie w mammografii analogowej, gdzie wykonanie badania kontrolnego wymagało wykonania go w takim samym powiększeniu jak badanie wcześniejsze. Obecnie stosując diagnostykę cyfrową lekarz korzysta głównie z możliwości powiększenia obrazu na ekranie monitora. Ponadto jak wskazuje aktualna wiedza medyczna, wykonywanie zdjęć celowanego z powiększeniem jest zastępowane przez wykonanie badania tomosyntezy, gdyż daje ono większą precyzję i lepszą diagnostykę zmian chorobowych mikro. Oceniany jest więc parametr "szluczny", bez żadnej korzyści dla Zamawiającego, a ponownie premiujący urządzenie firmy Hologic, które posiada obydwa zestawy powiększeń.

22.

Pytanie nr 19
Dotyczy załącznika nr 2b, ZESTAWIENIE PARAMETRÓW GRANICZNYCH (Punktowanych), mammograf cyfrowy.

Dotyczy punktu nr 20.

1. Czy aparat umożliwia ręczną kolimację do min. 5 formatów?	Tak/Nie	TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt
--	---------	-----------------------------

Prosimy o rezygnację z tego wymogu, Zamawiający wymaga kolimacji automatycznej (zał 2a p. 32). Dysponując precyzyjną kolimacją automatyczną, dostosowującą wielkość nasświetlanego pola, technik nie ma potrzeb ręcznego jej ustawiania. Ponadto korzystanie z kolimacji ręcznej w takim przypadku skutkuje wydłużaniem badania, co tym bardziej powoduje, że użytkownik z niej rezygnuje. Kolimacja ręczna nie jest zatem potrzebna i nie istnieją żadne merytoryczne wskazania do jej używania.

Zgodnie z SIWZ

23.

Pytanie nr 20
Dotyczy załącznika nr 2b, ZESTAWIENIE PARAMETRÓW GRANICZNYCH (Punktowanych), mammograf cyfrowy.

Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie punktacji za dodatkowy tryb tomosyntezy:

Dodatkowy, drugi tryb o większym zakresie kątowym, minimum 40 stopni	TAK/NIE	TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt.
--	---------	------------------------------

Uzasadnienie:

Większość producentów oferuje jeden tryb tomosyntezy. Najczęściej występujący z przesunięciem kątowym 15-25 stopni, który dzięki niewielkiej dawce może być wykorzystywany w badaniach przesiewowych. Do badań o większej dokładności stosowane są przesunięcia kątowe 25-50 stopni.
Proponujemy punktowanie rozwiązania, w którym urządzenie posiada dwa tryby tomosyntezy, jeden o mniejszym kącie do badań przesiewowych (tryb podstawowy) i drugi o przesunięciu kątowym minimum 40 stopni, który umożliwia lepszą detekcję i jest wykorzystywany w diagnostyce pogłębionej i w przygotowaniu do operacji chirurgicznych.

Zgodnie z SIWZ

24.

Pytanie 1
Zestawienie parametrów granicznych (punktowanych) – punkt 3

Prosimy o potwierdzenie, że użytkownik musi mieć możliwość wyłączenia funkcji zmiennego kąta ucisku (np. do mierzenia siły kompresji podczas kontroli jakości)

Zamawiający potwierdza.

25.

Pytanie 2
Zestawienie parametrów granicznych (punktowanych) – punkt 13

Zamawiający poprawia omyłkę

Prosimy o poprawienie omyłki pisarskiej i w warunkach granicznych zmienić z „TAK, podać” na „TAK/NIE”

Pytanie 3

Zestawienie parametrów granicznych (punktowanych) – punkt 14

Prosimy o potwierdzenie, że przez zapis "osiągnięcie mniejszego rozmiaru piksela" Zamawiający rozumie "osiągnięcie większej rozdzielczości" tomosyntezy.

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 4

Zestawienie parametrów granicznych (punktowanych) – punkt 15

Prosimy o zmianę maksymalnych warunków granicznych z 1,6mGy na 2mGy, czyli taką wartość jaka jest dopuszczona przez EUREF dla opisanego fantomu.

Zamawiający zmienia punkt 15 załącznika 2b.

Pytanie 5

Zestawienie parametrów granicznych (punktowanych)

Prosimy o wprowadzenie punktacji dla systemu, który posiada generator zabudowany w statyw mammografu. Takie rozwiązanie zapewni lepszą ergonomii pracy w gabinecie.

Zgodnie z SIWZ

Zamawiający w obecnym postępowaniu oczekuje systemu wyposażonego w funkcję tomosyntezy oraz biopsji wraz z przystawką do biopsji z dodatkowym wyposażeniem. Zamawiający przewiduje również rozbudowę o badania z kontrastami gdzie wymagana jest strzykawką automatyczna. Generator w postaci osobnej skrzynki może znacząco utrudnić ergonomiczną pracę w małym gabinecie. Dodatkowo należy przewidzieć miejsce na meble medyczne m.in. szafki na ospizet, fantomy i igły do biopsji oraz stoli zabiegowy dla pielęgniarki. Proponujemy

Generator zabudowany w statyw mammografu	TAK/NIE	TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt
--	---------	-----------------------------

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 6

Zestawienie parametrów granicznych (odcinających)

Zamawiający w punkcie 103 Zestawienie parametrów granicznych (odcinających) wymaga:
„Musi być zapewniona możliwość przeglądania obrazów 3D na stacji diagnostycznej w formie płaszczyzn (do dokładnej oceny) oraz w formie umożliwiającej szybkie przeglądanie — warstw składających się z serii zrekonstruowanych płaszczyzn”

Prosimy o wprowadzenie punktacji dla stacji diagnostycznej, która umożliwia zmianę grubości warstw opisanych wyżej przez radiologa. Zapewni to lekarzowi opisującemu dobranie najbardziej dopasowanych parametrów w przypadku oceny tomosyntezy. Proponujemy:

Możliwość przeglądania obrazów 3D na stacji diagnostycznej w formie płaszczyzn (do dokładnej oceny) oraz w formie umożliwiającej szybkie przeglądanie — warstw składających się z serii zrekonstruowanych płaszczyzn – możliwość zmiany grubości warstw przez radiologa	TAK/NIE	TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt
---	---------	-----------------------------

Pytanie 7
Zestawienie parametrów granicznych (odcinających) – punkt 37
Zamawiający zmienia punkt 37 załącznika 2a.

	W celu ujednoczenia parametrów opisanych w Zestawieniu parametrów granicznych (odcinających) punkt 37 i Zestawienie parametrów granicznych (punktowanych) punkt 6, prosimy o zmianę zapisu w punkcie 37 na „22kV-35kV”	
31.	Pytanie 8 Zestawienie parametrów granicznych (odcinających) – punkt 58 W celu ujednoczenia parametrów opisanych w Zestawieniu parametrów granicznych (odcinających) punkt 58 i Zestawienie parametrów granicznych (punktowanych) punkt 12, prosimy o zmianę zapisu w punkcie 58 na „min. 65%”	Zamawiający zmienia punkt 58 załącznika 2a.
32.	Pytanie 9 Zestawienie parametrów granicznych (odcinających) – punkt 77 W celu ujednoczenia parametrów opisanych w Zestawieniu parametrów granicznych (odcinających) punkt 77 i Zestawienie parametrów granicznych (punktowanych) punkt 14, prosimy o zmianę zapisu w punkcie 77 na „max. 15 s”	Zamawiający zmienia punkt 77 załącznika 2a.
33.	Pytanie 10 Zestawienie parametrów granicznych (odcinających) – punkt 81 W celu ujednoczenia parametrów opisanych w Zestawieniu parametrów granicznych (odcinających) punkt 81 i Zestawienie parametrów granicznych (punktowanych) punkt 18, prosimy o zmianę zapisu w punkcie 81 na „Max. 12 s”	Zamawiający zmienia punkt 81 załącznika 2a.
34.	Pytanie 11 Zestawienie parametrów granicznych (odcinających) – punkt 85 W celu ujednoczenia parametrów opisanych w Zestawieniu parametrów granicznych (odcinających) punkt 85 i Zestawienie parametrów granicznych (punktowanych) punkt 16, prosimy o zmianę zapisu w punkcie 85 na „min. 15 cm”	Zamawiający dokonał korekty zgodnie ze wcześniejszym pytaniem (nr 18)
35.	Pytanie 12 Zestawienie parametrów granicznych (odcinających) – punkt 109 Prosimy o dopuszczenie stacji opisowej bez funkcjonalności DICOM Modality Worklist. Jest to funkcjonalność zbędna na konsoli radiologa ponieważ łączenie danych pacjenta ze zdjęciem odbywa się na konsoli technika. Pytania dotyczące SWZ i zał. do Umowy	Zamawiający dokonał korekty zgodnie ze wcześniejszym pytaniem (nr 13)
36.	Pytanie 1: Zwracamy się z prośbą o uwzględnienie w dniach roboczych zapisu tj. od pn - pt (w wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy). Wyjaśniamy, iż serwis Wykonawcy pracuje od poniedziałku do piątku (z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) w określonych godzinach, dlatego też prosimy o zaakceptowanie powyższej propozycji.	Nie widzimy potrzeby takiego doprecyzowania.
37.	Pytanie 2: Dotyczy pkt. 10 załącznika nr 2a Czy Zamawiający dopuści kontakt telefoniczny lub zdalny jako czas reakcji serwisu?	Tak
38.	Pytanie 3: Dotyczy pkt. 11, 12 i 13 załącznika nr 2a W związku z tym, że serwis pogwarancyjny jest świadczony oddzielnie na podstawie odrębnej umowy serwisowej i warunkach zaakceptowanych przez obie Strony, zwracamy się z prośbą o dodanie do słowa „odpłatny”.	Zgodnie z SIWZ
39.	Pytanie 4: W nawiązaniu do ust. 1. d) § 8 Projektu Umowy zwracamy się z prośbą o obniżenie kary za nieterminowe wykonanie zobowiązań wynikających z udzielonej gwarancji w wysokości 50,00 zł za każdy dzień zawinionego opóźnienia.	Nie



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska

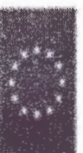


serce Polski

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



<p>Pytanie 5: W nawiązaniu do ust. 1. f) § 9 Projektu Umowy zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu wg poniższego: „za brak zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, realizującym roboty budowlane, będące przedmiotem Umowy, w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto określonego w umowie podwykonawczej”</p>	Nie akceptujemy propozycji
<p>Pytanie 6: Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne kary umowne Zamawiający będzie naliczał od wartości brutto części składowych przedmiotu zamówienia tj. mammografu cyfrowego, robót budowlanych, których będą ew. dotyczyły?</p>	Nie zmieniamy treści projektu umowy w zakresie kar.
<p>Pytanie 7: Mając na uwadze tzw. równe traktowanie Stron, a tym samym zabezpieczenie interesów także Wykonawcy, prosimy o określenie kary, dla Zamawiającego, w wysokości, jak dla Wykonawcy, za odstąpienie od umowy przez Stronę, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.</p>	Nie akceptujemy propozycji
<p>Pytanie 8: Zwracamy się z prośbą, aby kary naliczane były w dniach roboczych od pn-pt. z wykluczeniem dni wolnych od pracy. Zamawiający w treści SIWZ określił sposób naliczania kar umownych nie precyzując sytuacji, w których kary umowne nie powinny być naliczane, z uwagi na niezawinione przez Wykonawcę sytuacje (brak możliwości reakcji w sobotę). Wnosimy wobec tego o potwierdzenie, że kary umowne będą dotyczyły dni roboczych od pn-pt. (z wyłączeniem dni wolnych od pracy).</p>	Nie zmieniamy treści projektu umowy w zakresie kar.
<p>Pytanie 9: Dotyczy załącznika nr 2 zestawienie asortymentowo-wartościowe Prosimy o modyfikację w/w załącznika w punkcie 3. W załączonym formularzu cenowym Zamawiający dwukrotnie wpisał pkt 2 i który dotyczy rezonansu.</p>	Omyłka została skorygowana
<p>Pytanie 10: Z uwagi na to, że Zamawiający wymaga podania nazwy ew. Podwykonawcy, prosimy o modyfikację formularza oferty o dodatkowy wpis. W załączonym formularzu oferty brakuje takiego zapisu, natomiast dokument Jedz Wykonawca załącza na wezwanie Zamawiającego.</p>	Omyłka została skorygowana
<p>Pytania dotyczące PFU</p>	
<p>Pytanie 1 Czy Zamawiający potwierdza zapis z PFU, że w pomieszczeniu mammografu będzie wykonywana biopsja? Jeżeli tak to oznacza, że pomieszczenie mammografu będzie pełnił również funkcję pomieszczenia zabiegowego. Potencjalny wykonawca będzie musiał zaprojektować i wykonać pomieszczenie pracowni mammografu z funkcją pomieszczenia zabiegowego zgodnie z przepisami dla tego typu pomieszczeń (odpowiednia powierzchnia, odpowiednia ilość wymian systemu wentylacji, etc) W związku z powyższym czy Zamawiający będzie wymagał dokumentacji projektowej uzgodnionej przez Sanepid i Ppoż, oraz zgłoszenia lub pozwolenia na budowę?</p>	Zamawiający wymaga zgłoszenia budowy i uzgodnień z SANEPID i Straz
<p>Pytanie 2</p>	Tak



	Zgodnie z zaleceniami producenta w pracowni mammografii i dla optymalnych warunków pracy aparatu ma być zapewniona stała temperatura, tym samym zalecamy instalację klimatyzatora. Czy Zamawiający wymaga zamieszczenia klimatyzacji w pracowni mammografii jak również w pomieszczeniu rejestracji?	
48.	Pytanie 3 Prosimy o informacje na temat istniejącej instalacji PPOŻ w szpitalu. Prosimy o podanie producenta systemu i informacje czy wymagana będzie rozbudowa centrali w celu podłączenia zainstalowanych nowych elementów instalacji PPOŻ w ZDO?	Nie dotyczy
49.	Pytanie 4 Dotyczy pkt. 2.1 Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający posiada i udostępni ekspertyzę PPOŻ obejmującą m.in. pomieszczenia przeznaczone do adaptacji na pracownię mammografii oraz rejestrację.	Udostępnimy
50.	Pytanie nr 1 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny mammograf, pkt 24 Czy Zamawiający dopuści wysokiej klasy mammograf cyfrowy, którego zakres obrotu ramienia dla badań konwencjonalnych 2D wynosi 340°? Proponowany w naszym rozwiązaniu zakres w pełni zabezpiecza potrzeby diagnostyczne i umożliwia wykonanie każdej dostępnej ekspozycji w mammografii.	Zgodnie z SIWZ
51.	Pytanie nr 2 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny mammograf, pkt 55 Czy Zamawiający dopuści nowoczesny aparat mammograficzny, wyposażony w najnowocześniejszą technologię, detektor oparty na Mono Cristal-Si? MC-Si w porównaniu z konwencjonalnymi technologiami a-Si i a-Se może zmniejszyć dawkę o ponad 30%	Dopuszc.
52.	Pytanie nr 3 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny mammograf, pkt 67 Czy Zamawiający dopuści aparat wyposażony w stację technika, która zapisuje obrazy w standardzie DICOM i umożliwia eksport do DVD?	Zgodnie z SIWZ
53.	Pytanie nr 4 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny mammograf, pkt 68 Czy Zamawiający dopuści aparat wyposażony w konsolę, która zapewnia dostęp do danych DICOM z możliwością eksportu ich na zewnętrznych nośnikach Pen drive/DVD/ dysk USB?	Zgodnie z SIWZ
54.	Pytanie nr 5 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny mammograf, pkt 86 Czy Zamawiający dopuści system, który na obecną chwilę nie ma możliwości rozbudowy o funkcjonalność? Funkcjonalność w najbliższych kwartałach będzie dostępna.	Zgodnie z SIWZ
55.	Pytanie nr 6 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny mammograf, pkt 60 Czy Zamawiający dopuści aparat bez wymaganej funkcji? Wypalanie pikseli jest to domena detektorów starszej generacji opartych na a-Si oraz a-Se, proponowany przez nas detektor jest bardziej stabilny, trwały i dokładniejszy.	Zgodnie z SIWZ



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



serce polski



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne

<p>Pytanie nr 7 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny mammograf, pkt 62 Czy Zamawiający dopuści aparat wyposażony w mechanizm manualny wysuwania kratki z toru promieniowania podczas zdjęć z powiększeniem?</p>	<p>Zgodnie z SIWZ</p>
<p>Pytanie nr 8 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny mammograf, pkt 87 Czy Zamawiający dopuści aparat, na dzień składania ofert nie może zaferować przystawki biopsyjnej, ale w najbliższych kwartałach, gdy będzie Zobowiązujemy się do bezpłatnego upgrade'u systemu o w/w funkcjonalność.</p>	<p>Nie dopuści.</p>

DYREKTOR
Andrzej Kamasa

Wiesław Bobrowski
Wiesław Bobrowski
 Główny Specjalista
 ds. Zarządzeń Publicznych

Michał
Michał