

**Uczestnicy postępowania  
o zamówienie publiczne**

dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę:

- 1. rezonansu magnetycznego, wraz z adaptacją pomieszczeń.**
  - 2. mammografu, wraz z adaptacją pomieszczeń**
- ZP/2501/47/21

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela poniżej wyjaśnień dotyczących treści SWZ:

Lp.	Treść zapytania wykonawcy	Wyjaśnienie zamawiającego
<b>Część nr 1: Rezonans magnetyczny, wraz z adaptacją pomieszczeń.</b>		
1.	Zamawiający w rozdz. XVIII. pkt. 1 w tabeli w poz. 2 Ocena techniczna SWZ napisał: „(...) Wykonawca złoży wraz z ofertą dokumenty potwierdzające opis spełnienia parametru podlegającego ocenie. Dokumenty te (karty techniczne, wyciągi z instrukcji, foldery itp. (pochodzące od producenta urządzenia). Parametry podlegające ocenie winny być w tych dokumentach zaznaczone liczbą porządkową z załącznika nr 2b.” Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy w dokumentach (karty techniczne, wyciągi z instrukcji, foldery itp. (pochodzące od producenta urządzenia) któryś z parametrów nie będzie opisany, Zamawiający w tej wyjątkowej sytuacji dopuszcza złożenie stosownego oświadczenia autoryzowanego dystrybutora lub Wykonawcy potwierdzającego wymagany punkt. Biorąc pod uwagę bogate doświadczenie Zamawiającego jeżeli chodzi o zakup sprzętu medycznego, jak i naszą wiedzę, że żaden z producentów nie tworzy dokumentacji zawierającej wszystkie parametry, które w danym postępowaniu opisuje Zamawiający, w związku z czym bardzo często, jedynym rozwiązaniem jest przedstawienie stosownego oświadczenia potwierdzającego dany parametr czy funkcjonalność	Dopuszczamy złożenia oświadczenia producenta potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w katalogach firmowych.
<b>Pytania do SWZ i projektu umowy (Załącznik nr 3 do SWZ)</b>		
2.	<b>Pytanie nr 1 - Dotyczy SWZ - Pkt V. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych oraz</b> <b>2.</b> Czy z uwagi na to, że w kartach katalogowych, folderach zawarte są najważniejsze parametry sprzętu, a producent sprzętu przygotowuje jednakowy dla wszystkich krajów folder z parametrami technicznymi Zamawiający dopuści potwierdzenie parametrów technicznych, których brakuje w kartach katalogowych, folderach oświadczeniem Wykonawcy, producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta?	<b>Pkt XVIII ppkt 1 poz.</b> Dopuszczamy złożenia oświadczenia producenta potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w katalogach firmowych.
3.	<b>Pytanie nr 2 – Dotyczy projektu umowy - §9 ust. 2 (Załącznik nr 3 do SWZ)</b> Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie umowy nowym postanowieniem o następującej treści:	Nie akceptujemy propozycji

„Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu naruszenia warunków niniejszej Umowy jest ograniczona do szkody rzeczywistej (z całkowitym wyłączeniem szkód pośrednich, w tym wszelkich utraconych zysków) do kwoty nieprzekraczającej wynagrodzenia określonego w §4 ust 1 umowy.”  
Zaproponowana przez nas treść ma na celu zrównanie interesów przyszłych Stron kontraktu w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacanie się jednej Strony lecz usunięcie uszczerbku, który może powstać w wyniku ewentualnych, niezamierzonych zdarzeń.

**Pytanie nr 3 - Dotyczy projektu umowy - §7 (Załącznik nr 3 do SWZ):**  
Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne i prawne Przedmiotu Umowy?  
W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o wprowadzenie zapisu do wzoru umowy.

Nie

**Pytanie nr 4 - Dotyczy projektu umowy (Załącznik nr 3 do SWZ):**  
Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie poniżej zaproponowanych zmian w umowie odnośnie naruszenia praw własności intelektualnej?  
1. Wykonawca zobowiązuje się zwolnić z odpowiedzialności Zamawiającego wobec roszczeń, zarzucających, że urządzenia wchodzące w skład Przedmiotu umowy („Produkty”) bezpośrednio naruszają prawa własności intelektualnej osób trzecich pod warunkiem, że Zamawiający,  
(a) przekaże Wykonawcy bezzwłoczne zawiadomienie o roszczeniu, oraz  
(b) udzieli Wykonawcy pełnej i wyczerpującej informacji i pomocy niezbędnej Wykonawcy przy obronie przed roszczeniem, zawarciu ugody w przedmiocie roszczenia lub uniknięciu roszczenia, oraz  
(c) przekaże Wykonawcy wyłączną kontrolę nad obroną, ugodą lub uniknięciem roszczenia.  
2. Zamawiający zobowiązuje się nie zawierać jakiegokolwiek ugody w związku z roszczeniem ani ponosić kosztów lub wydatków na rachunek Wykonawcy bez uprzedniej pisemnej zgody Wykonawcy.  
3. Wykonawca nie będzie miał żadnego zobowiązania do zwolnienia z odpowiedzialności Zamawiającego z tytułu jakiegokolwiek roszczenia o naruszenie wynikającego w przypadku gdy takie roszczenie wynika z: (a) zachowania przez Wykonawcę zgodności z projektami, specyfikacjami lub instrukcjami Zamawiającego, (b) skorzystania przez Wykonawcę z informacji technicznych lub technologii dostarczonych przez Zamawiającego; (c) modyfikacji Produktów przez Zamawiającego lub jego przedstawicieli, niezatwierdzonych przez Wykonawcę; wykorzystania Produktów w sposób inny niż zgodnie ze specyfikacjami Produktów lub stosownymi pisemnymi instrukcjami Produktów; (d) wykorzystania Produktów wraz z jakimkolwiek innym produktem lub oprogramowaniem, jeśli naruszenia można było uniknąć poprzez użycie aktualnej niezmienionej wersji któregośkolwiek z Produktów, lub wykorzystania Produktów po tym, jak Wykonawca zalecił Zamawiającemu na piśmie zaprzestanie używania Produktów ze względu na zarzucane naruszenie; (e) niestosowania się przez Zamawiającego do zalecanych harmonogramów konserwacji oprogramowania i sprzętu komputerowego oraz instrukcji oraz/lub niewprowadzenia obowiązkowych działań (bezpieczeństwa).

Nie akceptujemy propozycji



	<p>4. W przypadku wniesienia roszczenia z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej Wykonawca będzie miał prawo, wedle własnego wyboru, do (a) zapewnienia Zamawiającemu prawa do dalszego korzystania z Produktów, (ii) zastąpienia lub zmodyfikowania Produktów w celu uniknięcia naruszenia lub (iii) zwrócenia Zamawiającemu proporcjonalnej części ceny nabycia Produktów z chwilą zwrócenia oryginalnych Produktów.</p> <p>5. Odpowiedzialność odszkodowawcza i zobowiązania Wykonawcy w niniejszym punkcie mają zastosowanie do oprogramowania osób trzecich jedynie w takim zakresie, w jakim Wykonawca, na podstawie umowy licencyjnej lub umowy nabycia zawartej z taką osobą trzecią, uprawniony jest do zwolnienia z roszczeń w przypadku takich naruszeń.</p> <p>6. Zamawiający zobowiązuje się nie dodawać, usuwać lub zmieniać jakichkolwiek oznaczeń na Produktach związanych z patentami, znakami towarowymi lub prawami autorskimi.</p> <p>7. Warunki niniejszego punktu określają całość zobowiązania Wykonawcy i odpowiedzialności za roszczenia o naruszenie praw własności intelektualnej, a także stanowią wyłączny środek jaki przysługuje Zamawiającemu w przypadku roszczenia o naruszenie praw własności intelektualnej.</p>	
6.	<p><b>Pytanie nr 5 - Dotyczy §9 ust. 1 lit. a) projektu umowy (Załącznik nr 3 do SWZ):</b>  Wnosimy o modyfikację postanowienia umownego poprzez obniżenie wysokości kary umownej z 0,2% do 0,1% wartości Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, ponad termin określony w §3 ust. 1, z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca.  Określona przez Zamawiającego wysokość kary umownej jest zbyt wygórowana.</p>	Nie
7.	<p><b>Pytanie nr 6 - Dotyczy §9 pkt 1 lit. d) projektu umowy (Załącznik nr 3 do SWZ):</b>  Wnosimy o obniżenie kary umownej z wysokości 100 zł do 50,00 zł za nieterminowe wykonanie zobowiązań wynikających z udzielonej na urządzenie gwarancji, za każdy dzień zawinonego opóźnienia.  Określona przez Zamawiającego wysokość kar jest niewspółmiernie wysoka w stosunku do ewentualnej szkody, jaką mógłby ponieść Zamawiający w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa we wzorze umowy.</p>	Nie
8.	<p><b>Pytanie nr 7 - Dotyczy §9 ust. 1 lit. f) projektu umowy (Załącznik nr 3 do SWZ):</b>  Wnosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej określonej w §9 ust. 1 lit. f) z 5% na 1% wynagrodzenia brutto określonego w §4 ust. 1 umowy.  Określona przez Zamawiającego wysokość kary umownej jest rażąco wygórowana.</p>	Nie
9.	<p><b>Pytanie nr 8 - Dotyczy §9 projektu umowy (Załącznik nr 3 do SWZ):</b>  Z uwagi na pandemię COVID-19 prosimy Zamawiającego o jednoznaczne potwierdzenie, że kary umowne i odszkodowania będą należne tylko w przypadku winy Wykonawcy z wyłączeniem przypadków opóźnień w dotrzymaniu terminów wynikających z umowy związanych z siłą wyższą, ograniczeniami eksportowymi lub importowymi dotyczącymi wyrobów medycznych, następczą niemożliwością wykonania umowy z powodu opóźnienia w dostawach, braku produktów, przerwania łańcucha dostaw, brakiem lub zmniejszeniem personelu, który może wykonać dostawę, instalację i/lub szkolenie, serwis itd.  W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uwzględnienie zmiany we wzorze umowy.</p>	Potwierdzamy

**Pytanie nr 9 - Dotyczy SWZ - Pkt VI. Termin wykonania zamówienia oraz §3 projektu umowy (Załącznik nr 3 do SWZ):**

Czy z uwagi na niemożliwość do przewidzenia sytuację związaną z pandemią COVID-19 Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o czas spowodowany niemożliwością wykonania umowy z powodu siły wyższej, ograniczeniami eksportowymi lub importowymi dotyczącymi wyrobów medycznych, opóźnień w dostawach, braku produktów, braku dostępu do miejsca instalacji przedmiotu zamówienia, przerwania łańcucha dostaw, brakiem lub zmniejszeniem personelu, który może wykonać dostawę, instalację i/lub szkolenie?

W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uwzględnienie zmiany we wzorze umowy.

Zamawiający informuje, że zmiana do umowy ze względu na Covid-19 będzie możliwa w oparciu o §3 ust 3 i 4 projektu umowy

**Pytania dotyczące Załącznika nr 2b do SWZ - zestawienia parametrów podlegających ocenie punktowej dla rezonansu magnetycznego.****Pytanie nr 1 - Dotyczy pkt nr 7 (Załącznik 2b do SWZ)**

7.	Rzeczywista moc wyjściowa nadajnika (zespołu nadajników)	Wartość najwyższa – 1pkt. Wartość najniższa - 0 pkt. pozostałe proporcjonalnie	
----	--	--	--

Dynamika odbiornika RF jest jednym z najważniejszych parametrów determinujących jakość i szybkość obrazowania. Pragniemy zauważyć, że wiodący producenci oferują systemy o bardzo dużej rozpiętości mocy wzmacniaczy RF. Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający zwiększy ilość punktów przyznawanych za najlepsze rozwiązanie do 2 punktów?

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie nr 2 - Dotyczy pkt nr 7 (Załącznik 2b do SWZ)**

7.	Rzeczywista moc wyjściowa nadajnika (zespołu nadajników)	Wartość najwyższa – 1pkt. Wartość najniższa - 0 pkt. pozostałe proporcjonalnie	
----	--	--	--

Prosimy o jednoczesne potwierdzenie, że Zamawiający będzie oceniał w tym punkcie moc nadajników RF będących częścią sekcji nadawczej RF, bez wliczania mocy nadajników w cewkach nadawczo-odbiorczych, które nie biorą udziału w obrazowaniu wszystkich oferowanych anatomii, tj. nadajnik wbudowany w cewkę do badania kolana nie będzie miał zastosowania w badaniach tułowia, głowy, kręgosłupa oraz innych stawów i nie powinien być tym samym wliczany do całościowej mocy układu RF

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

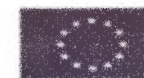
**Pytanie nr 3 - Dotyczy pkt nr 8 (Załącznik 2b do SWZ)**

8.	- Możliwość podłączenia cewki do badania głowy i szyi z obu końców stołu i wykonywania badań głowy i szyi niezależnie od kierunku ułożenia pacjenta na stole („head first” lub „feet first”)	TAK – 2 pkt. NIE – 0 pkt.	
----	--	------------------------------	--

Wnosimy o wykreślenie punktacji, jako niemającej zastosowania w badaniach MR. Z punktu widzenia pacjenta badanie głowy w pozycji „feet first” nie ma żadnej korzyści. Głowa tak samo jak w pozycji „head first” musi znaleźć się w izocentrum magnesu. Wydłuży się jedynie zakres przesuwu pacjenta, wydłużając czas niezbędny do przygotowania badania i tym samym pogarszając komfort pacjenta.

Pacjent obserwuje środowisko zewnętrzne przy pomocy lustra, które może być ustawione w różnych kierunkach (przód/tył), pozwalając na obserwację wybranej strony pracowni, badanie w kierunku „feet first” nie ma tu żadnego znaczenia.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ



	<p>Jest to stronicza punktacja premiująca niefunkcjonalne i niestosowane w praktyce rozwiązanie firmy GE. Jedynym argumentem podnoszonym przez firmę GE (na podstawie pytań zadawanych w innych postępowaniach ZP) jest ułatwiony dostęp do głowy pacjenta w czasie badania.</p> <p>Pragniemy zauważyć, że w sytuacji konieczności dostępu do głowy pacjenta w badaniu wykonywanym tradycyjnie mamy niczym nieograniczony dostęp od tyłu magnesu.</p>						
14.	<p><b>Pytanie nr 4 - Ddotyczy pkt nr 9 (Zał. 2b do SWZ)</b></p> <table border="1"> <tr> <td>9.</td> <td>Cewka wielokanałowa sztywne, posiadająca min. 16 kanałów lub elementów obrazujących, przeznaczona do badań stawu kolanowego, nadawczo-odbiorcza</td> <td>TAK – 2 pkt. NIE – 0 pkt.</td> <td></td> </tr> </table> <p>Cewki nadawczo-odbiorcze nie gwarantują przewagi funkcjonalno-diagnostycznej i przyznawanie aż 2 punktów za takie rozwiązanie nie ma uzasadnienia. Wnosimy o wykreślenie punktacji za oferowanie cewki nadawczo-odbiorczej, alternatywnie zmniejszenie ilości przyznawanych punktów do 1 punktu.</p>		9.	Cewka wielokanałowa sztywne, posiadająca min. 16 kanałów lub elementów obrazujących, przeznaczona do badań stawu kolanowego, nadawczo-odbiorcza	TAK – 2 pkt. NIE – 0 pkt.		Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
9.	Cewka wielokanałowa sztywne, posiadająca min. 16 kanałów lub elementów obrazujących, przeznaczona do badań stawu kolanowego, nadawczo-odbiorcza	TAK – 2 pkt. NIE – 0 pkt.					
15.	<p><b>Pytanie nr 5 - Dotyczy pkt nr 12 (Zał. 2b do SWZ)</b></p> <table border="1"> <tr> <td>12.</td> <td>Odłączany stół pozwalający na przygotowanie pacjenta do badania i podłączenia cewek do odłączalnego stołu poza pomieszczeniem MR oraz na ewakuację pacjenta w sytuacji zagrożenia. Czas ewakuacji do podjęcia akcji reanimacyjnej nie dłuższy niż 30 sekund</td> <td>TAK – 1 pkt. NIE – 0 pkt.</td> <td></td> </tr> </table> <p>Zamawiający dokonuje stroniczej oceny rozwiązań gwarantujących tą samą funkcjonalność, w sposób krzywdzący dla rozwiązania stosowanego przez firmę Philips. Pragniemy podkreślić, że system z odłączanym blatem stołu pozwala na równie szybką ewakuację pacjenta, a dodatkowo jest lżejszy i łatwiejszy w manewrowaniu. Odłączanie blatu jest również mniej kłopotliwe i w mniejszym stopniu naraża system MR na uszkodzenia. W szczególności należy tu zwrócić uwagę na analogowe konektory pomiędzy stołem a magnesem rezonansu, których zbyt częste rozłączanie może doprowadzić do pogorszenia jakości obrazowania, a w skrajnym przypadku do uszkodzenia wymagającego interwencji serwisu.</p> <p>W związku z tym wnosimy o wykreślenie punktacji jako niezgodnej z zasadami równego traktowania wykonawców.</p>		12.	Odłączany stół pozwalający na przygotowanie pacjenta do badania i podłączenia cewek do odłączalnego stołu poza pomieszczeniem MR oraz na ewakuację pacjenta w sytuacji zagrożenia. Czas ewakuacji do podjęcia akcji reanimacyjnej nie dłuższy niż 30 sekund	TAK – 1 pkt. NIE – 0 pkt.		Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ jednocześnie Zamawiający wprowadza korektę punktowania w punkcie 12 Załącznika nr 2b.
12.	Odłączany stół pozwalający na przygotowanie pacjenta do badania i podłączenia cewek do odłączalnego stołu poza pomieszczeniem MR oraz na ewakuację pacjenta w sytuacji zagrożenia. Czas ewakuacji do podjęcia akcji reanimacyjnej nie dłuższy niż 30 sekund	TAK – 1 pkt. NIE – 0 pkt.					
16.	<p><b>Pytanie nr 6 - Dotyczy pkt. nr 16 (Zał. 2b do SWZ)</b></p> <table border="1"> <tr> <td>16.</td> <td>Materace pozwalające na immobilizację <u>pacjenta</u>, <u>redukcje</u> artefaktów ruchowych i poprawę komfortu pacjenta w czasie badania (z pamięcią kształtu lub/i o zróżnicowanej gęstości i ze specjalnymi <u>wyprofilowaniami</u> pozwalającymi na wygodne ułożenia pacjenta, niezależnie od jego rozmiarów)</td> <td>TAK – 1 pkt. NIE – 0 pkt.</td> <td></td> </tr> </table> <p>W obecnym brzmieniu zapisy punktu 16 spełniane są przez wszystkie, nawet najbardziej proste/prymitywne systemy MR na rynku. Wnosimy o modyfikację zapisów, które rzeczywiście gwarantują poprawę komfortu badania pacjenta, zgodnie z poniższą propozycją:</p>		16.	Materace pozwalające na immobilizację <u>pacjenta</u> , <u>redukcje</u> artefaktów ruchowych i poprawę komfortu pacjenta w czasie badania (z pamięcią kształtu lub/i o zróżnicowanej gęstości i ze specjalnymi <u>wyprofilowaniami</u> pozwalającymi na wygodne ułożenia pacjenta, niezależnie od jego rozmiarów)	TAK – 1 pkt. NIE – 0 pkt.		Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ
16.	Materace pozwalające na immobilizację <u>pacjenta</u> , <u>redukcje</u> artefaktów ruchowych i poprawę komfortu pacjenta w czasie badania (z pamięcią kształtu lub/i o zróżnicowanej gęstości i ze specjalnymi <u>wyprofilowaniami</u> pozwalającymi na wygodne ułożenia pacjenta, niezależnie od jego rozmiarów)	TAK – 1 pkt. NIE – 0 pkt.					

Materace o grubości min. 6 cm z pamięcią kształtu, pozwalające na immobilizację pacjenta w celu redukcji artefaktów ruchowych i poprawę komfortu pacjenta w czasie badania	TAK – 1 pkt. NIE – 0 pkt.
--	------------------------------

Bez zastosowania specjalistycznych materacy nie można mówić o immobilizacji pacjenta i poprawie komfortu, gdyż ze względu na znaczne zróżnicowanie fizjonomii pacjentów (wzrost, waga, budowa ciała) nie jest możliwe wyprofilowanie materacy w sposób gwarantujący komfort wszystkim pacjentom. Tylko materace z pamięcią kształtu są w stanie dostosować się do każdego pacjenta.

**Pytanie nr 7 - Dotyczy pkt. nr 20 (Załącznik 2b do SWZ)**

20.	Badanie tensora dyfuzji (traktografia) z minimalną ilością 32-óch kierunków	Wartość najwyższa – 2 pkt. Wartość najniższa – 0 pkt. pozostałe proporcjonalnie
-----	---	---

Wykonywanie badań DTI z większą niż 32 liczbą kierunków dyfuzji obarczone jest koniecznością wydłużenia czasu skanowania i późniejszej rekonstrukcji danych. Z tego powodu większa niż 32 liczba kierunków wykorzystywana jest nadzwyczaj rzadko i to przeważnie w celach naukowych.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie punktacji za ilość kierunków dyfuzji, alternatywnie o zmniejszenie ilości przyznawanych punktów do 1 punktu.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**Pytanie nr 8 - Dotyczy pkt. nr 34 (Załącznik 2b do SWZ)**

34.	Specjalna sekwencja 3D pracująca z parametrem $TE \leq 20 \mu s$ , widocznym w parametrach sekwencji, możliwa do wykonania co najmniej na jednej z zaoferowanych cewek wielokanałowych.	TAK – 2 pkt NIE – 0pkt
-----	---	---------------------------

Zamawiający przyznaje bardzo wysoką ilość punktów dla opcji stosowanej w domyśle dla jednej oferowanej cewki, wg naszej wiedzy do tego z ograniczonymi możliwościami zastosowania, typowo dla jednej spośród kilku (czasem nawet 10) sekwencji składających się na całe badanie.

W związku z limitowanymi możliwościami wykorzystania tej funkcjonalności wnosimy o wykreślenie punktacji, alternatywnie o ograniczenie ilości przyznawanych punktów do 0,5 punktu.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**Pytanie nr 9 - Dotyczy pkt. nr 36 (Załącznik 2b do SWZ)**

36.	Oferowana ilość obrazów zapamiętanych w macierzy 256 x 256 pixeli, bez kompresji	Wartość najwyższa – 2 pkt. Wartość najniższa - 0 pkt. pozostałe proporcjonalnie
-----	--	---

Od momentu wprowadzenia systemów centralnej archiwizacji PACS, pojemność konsol systemów obrazowania ma zanikające znaczenie. Po pierwsze obrazy wysyłane są natychmiast do archiwizacji i na właściwe stacje lekarskie (zgodnie z zasadami określonymi w opcji auto-routing), a stacje lekarskie pobierają dodatkowe obrazy zgodnie z opcją pre-fetching (jeśli jest używana) z serwerów PACS. Dodatkowo PACS dzieli pamięć na krótko-terminową (szybko dostępną) i długoterminową. Tym samym pojemność konsoli operatora nie ma żadnego funkcjonalnego znaczenia.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie punktacji, alternatywnie o ograniczenie ilości przyznawanych punktów do 0,5 punktu.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

**Pytanie nr 10 – Dotyczy Załącznik 2b do SWZ.**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ



	<p>Czy ze względu na kluczowe znaczenie dla jakości i szybkości obrazowania Zamawiający wprowadzi ocenę punktową za zaoferowanie systemu o najwyższej dynamice w odbiorniku RF, zgodnie z poniższą propozycją:</p> <table border="1" data-bbox="168 259 1428 365"> <tr> <td data-bbox="168 259 840 365">Dynamika sygnału (SNR) sekcji odbiorczej modułu RF, mierzona w odbiorniku RF nie mniej niż 157 dB</td> <td data-bbox="840 259 1428 365">Wartość najwyższa – 2 pkt. Wartość graniczna – 0 pkt. pozostałe proporcjonalnie</td> </tr> </table>	Dynamika sygnału (SNR) sekcji odbiorczej modułu RF, mierzona w odbiorniku RF nie mniej niż 157 dB	Wartość najwyższa – 2 pkt. Wartość graniczna – 0 pkt. pozostałe proporcjonalnie	
Dynamika sygnału (SNR) sekcji odbiorczej modułu RF, mierzona w odbiorniku RF nie mniej niż 157 dB	Wartość najwyższa – 2 pkt. Wartość graniczna – 0 pkt. pozostałe proporcjonalnie			
21.	<p>Pytanie nr 1 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 24 W punkcie 24 Załącznika 2a do SWZ Zamawiający określa maksymalne wartości jednorodności pola w poszczególnych objętościach pomiarowych. Pragniemy poinformować, że w naszym systemie MR dwie wartości przekraczają wymagane minimum. Dla sfery o średnicy 20 cm, wartość gwarantowana wynosi 0,24 ppm, zaś dla sfery 30 cm 0,42 ppm. Jednocześnie pragniemy podkreślić, że wartość typowa, realnie występująca w naszych systemach dla takiej sfery to 0,013 ppm a więc prawie 20 razy mniej niż wartość gwarantowana. Podobnie dla sfery 30 cm wartość typowa, występująca w rzeczywistości to 0,033 ppm, a więc ok. 15 razy mniej. Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że jednorodność pola w naszych systemach, dla sfer o większej średnicy, przekracza znacząco wymagania Zamawiającego. Wobec powyższego prosimy o dopuszczenie aparatu z wyżej opisanymi parametrami, tzn. z gwarantowaną jednorodnością pola w sferze 20 cm wynoszącą 0,24 ppm oraz gwarantowaną jednorodnością pola w sferze 30 cm wynoszącą 0,42 ppm.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ		
22.	<p>Pytanie nr 2 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 37 W punkcie 37 Załącznika nr 2a, Zamawiający wymaga, aby tor odbiorczy sygnału MR był zbudowany w optycznej technologii cyfrowej. Korzyści wypływające z faktu, że odebrany sygnał MR jest transmitowany technologią optyczną są mocno dyskusyjne i takie rozwiązanie poprawia jakość sygnału w bardzo niewielkim stopniu. Czy Zamawiający dopuści nowoczesny rezonans 1,5T, w którym tor odbiorczy jest zbudowany w technologii tradycyjnej?</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ jednocześnie Zamawiający wprowadza korektę punktowania w punktach 4, 5, 6 Załącznika nr 2b.		
23.	<p>Pytanie nr 3 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 39 W punkcie 39 Załącznika nr 2a, Zamawiający wymaga, aby maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych kanałów odbiorczych RF wynosiła co najmniej 64. Warto podkreślić, że maksymalna liczba rzeczywistych kanałów odbiorczych wcale nie mówi o tym, ile kanałów będziemy w rzeczywistości w stanie wykorzystać. Może się bowiem zdarzyć tak, że w maksymalnym polu widzenia, przy zastosowaniu określonych cewek odbiorczych, ilość elementów obrazujących w cewkach będzie znacznie mniejsza niż maksymalna ilość kanałów i duża część kanałów pozostanie niewykorzystana (i na ogół tak się dzieje, gdyż nie ma praktycznie cewek 64 kanałowych). Wobec powyższego, w praktyce, nie ma możliwości wykorzystania 64 kanałów w statycznym FOV. Już liczba 48 kanałów jest praktycznie niemożliwa do wykorzystania w statycznym FOV. Wobec powyższego uważamy, że wymóg 64 kanałów jest sztucznym ograniczaniem konkurencyjności i prosimy o dopuszczenie systemu posiadającego 48 kanałów.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ		
24.	<p>Pytanie nr 4 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 45 W punkcie 45 Załącznika nr 2a, Zamawiający wymaga cewki wielokanałowej, do badań głowy i szyi posiadającej w badanym obszarze minimum 20 elementów i pozwalającej na akwizycje równoległe. Pragniemy poinformować, że nasza cewka do badań</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ		

<p>głowy i szyi posiada 16 kanałów. Czy Zamawiający dopuści cewkę do badania głowy i szyi, posiadającą 16 niezależnych kanałów, pozwalającą na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta?</p>	
<p>Pytanie nr 5 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 46 W punkcie 46 Załącznika 2a, Zamawiający oczekuje możliwości podłączenia cewki do badań głowy z obu końców stołu, co naszym zdaniem nie ma żadnego uzasadnienia w praktyce szpitalnej. Żadna, znana nam procedura diagnostyczna nie przewiduje konieczności transportu pacjenta przez całą długość gantry w celu badania głowy. Wobec powyższego proponujemy usunięcie punktu 46 z Załącznika 2a i nie premiowanie tej bezużytecznej cechy w Załączniku 2b (punkt 8).</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ</p>
<p>Pytanie nr 6 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 47 W punkcie 47 Załącznika 2a, Zamawiający wymaga regulacji kąta pochylenia cewki do badania głowy i szyi. W naszych systemach rozwiązanie to jest realizowane przy pomocy dodatkowej, zewnętrznej przystawki do zmiany kąta nachylenia cewki. Czy Zamawiający dopuści takie rozwiązanie?</p>	<p>Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.</p>
<p>Pytanie nr 7 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 48 W punkcie 48 Załącznika nr 2a, Zamawiający wymaga cewki wielokanałowej (lub zestawu cewek) o min. 32 kanałach lub elementach obrazujących, przeznaczonych do badań całego kręgosłupa. Pragniemy poinformować, że nasza cewka przeznaczona do badań kręgosłupa posiada 24 kanały, co tylko nieznacznie wpływa na jakość obrazowania. Czy Zamawiający dopuści cewkę do badania kręgosłupa, posiadającą 16 niezależnych kanałów, pozwalającą na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta?</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ</p>
<p>Pytanie nr 8 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 49 Ze względu na wymaganą zmianę punktów 46 i 48, dotyczącą ilości kanałów w cewkach do badań głowy i szyi oraz do badań kręgosłupa, w konsekwencji prosimy też o zmianę wymaganej ilości kanałów w zestawie cewek przeznaczonych do badania centralnego układu nerwowego. Są to te same cewki, wymienione w punktach 46 i 48, połączone w jedną matrycę. W związku z tym, prosimy o zmianę treści punktu 49, będącą konsekwencją zmian w punktach 46 i 48. Czy Zamawiający dopuści zestaw cewek do badania centralnego układu nerwowego, posiadający 40 niezależnych kanałów, pozwalający na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta?</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ</p>
<p>Pytanie nr 9 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 51 W punkcie 51 Załącznika nr 2a, Zamawiający wymaga cewki wielokanałowej dedykowanej sztywnej, nadawczo-odbiorczej, do badań stawu kolanowego, posiadającej w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie. Pragniemy poinformować, że w naszym portfolio możemy zaoferować doskonałą dedykowaną cewkę do badań stawu kolanowego, posiadającą 12 kanałów odbiorczych i pozwalającą na akwizycje równoległe. Czy Zamawiający dopuści cewkę do badania stawu kolanowego, posiadającą 12 niezależnych kanałów, pozwalającą na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta?</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ</p>
<p>Pytanie nr 10 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 53</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ</p>



	<p>W punkcie 53 Załącznika nr 2a, Zamawiający wymaga cewki wielokanałowej dedykowanej sztywnej lub elastycznej z pozycjonerem, do badań barku, posiadającej w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie. Pragniemy poinformować, że w naszym portfolio możemy zaoferować doskonałą dedykowaną cewkę do badań barku, posiadającą 12 kanałów odbiorczych i pozwalającą na akwizycje równoległe. Czy Zamawiający dopuści cewkę do badania barku, posiadającą 12 niezależnych kanałów, pozwalającą na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta?</p>	
31.	<p>Pytanie nr 11 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 54, 55 W punktach 54 oraz 55 Zamawiający wymaga cewek typu flex w dwóch rozmiarach, o minimum 8 kanałach każda. Pragniemy poinformować, że nasze systemy wyposażone są w cewki typu flex, posiadające 4 kanały każda. Czy Zamawiający dopuści komplet cewek typu flex w dwóch rozmiarach, posiadających 4 kanały każda, pozwalające na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta?</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ
32.	<p>Pytanie nr 12 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 65 W punkcie 65 Załącznika 2a, Zamawiający wymaga możliwości pauzowania sekwencji skanowania bez utraty zgromadzonych danych. Pragniemy poinformować, że oferowany przez nas aparat posiada technologię umożliwiającą super szybkie badania MR w oparciu o autorską technologię uCS. Jednocześnie zatrzymanie badania pacjenta ma drastyczny wpływ na możliwość pojawienia się artefaktów ruchowych i nie jest zalecane w praktyce diagnostycznej. Wziąwszy pod uwagę oba wcześniej wymienione czynniki, prosimy o dopuszczenie aparatu bez tej funkcjonalności.</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ
33.	<p>Pytanie nr 13 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 81 W punkcie 81 Załącznika nr 2a, Zamawiający wymaga technologii obrazowania równoległego w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji obrazów (SENSE). Pragniemy poinformować, że nasza technologia oparta jest o autorską kombinację algorytmów typu SENSE i typu GRAPPA, łącząc w sobie zalety obu technik. Jednak z formalnego punktu widzenia nasz algorytm został zakwalifikowany do grupy algorytmów GRAPPA (premiowany punkt 82), co skutkuje nie spełnianiem warunków punktu 81. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuści aparat, którego unikalny algorytm rekonstrukcji oparty jest wyłącznie o technologię GRAPPA?</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ
34.	<p>Pytanie nr 14 Dotyczy Załącznika 2a do SWZ – formularz techniczny rezonans, pkt 84 W punkcie 84 Załącznika nr 2a, Zamawiający wymaga techniki umożliwiającej wykonywanie szybkich badań DWI oraz DTI głowy na bazie pobudzania oraz akwizycji danych kilku oddzielnych warstw jednocześnie (HyperBand, Simultaneous Multi-Slice, lub odpowiednio do nomenklatury producenta). Pragniemy poinformować, że oferowany przez nas aparat posiada technologię umożliwiającą super szybkie badania MR w oparciu o autorską technologię uCS, w związku z tym nie musimy przyspieszać naszych badań przy pomocy technik SMS (HyperBand, Simultaneous Multi-Slice, lub odpowiednio do nomenklatury producenta). W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie aparatu, formalnie nie posiadającego technologii SMS (HyperBand, Simultaneous Multi-Slice, lub odpowiednio do nomenklatury producenta).</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ
35.	<p>Pytanie nr 15 Dotyczy Załącznika 2b do SWZ – formularz oceny technicznej rezonans</p>	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

W punkcie 84 Załącznika nr 2a, Zamawiający wymaga techniki umożliwiającej przeprowadzenie wysokorozdzielczego obrazowania na bazie akwizycji ograniczonej liczby danych (próbek) oraz odpowiedniej kalkulacji danych koniecznych do utworzenia obrazu (HyperSense, Compressed Sensing, lub odpowiednio do nomenklatury producenta). Sekcja ta jest sekcją punktowaną na co wskazuje warunek graniczny: TAK/NIE. Jednak w załączniku nr 2b sekcja ta została pominięta wśród parametrów ocenianych. Prosimy o uzupełnienie tej omyłki pisarskiej i dodanie do dokumentu 2b punktu o poniższej treści:

84	Technika umożliwiająca wysokorozdzielcze obrazowanie na bazie akwizycji ograniczonej liczby danych (próbek) oraz odpowiedniej kalkulacji danych koniecznych do	TAK/NIE	TAK w oparciu o dedykowana platformę hardware'ową i specjalistyczne komputery rekonstrukcyjne- 5 pkt TAK: bez dedykowanej
----	--	---------	--

DYREKTOR

Andrzej Kamasa

Wiesław Bobiżewski  
Główny Specjalista  
ds. Zamówień Publicznych

Udział Michał

