



Kancelaria Radcy Prawnego  
Radca Prawny Paweł Welenc

Płock, dnia 26 lipca 2021 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17A**  
**02 - 676 Warszawa**

**Odwołujący:**

**Paweł Robert Soldański**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

**Usługi Remontowo-Budowlane**

**Paweł Soldański**

ul. Targowa 37, 09 - 200 Sierpc  
(NIP: 776-12-35-157)

*Adres do korespondencji:*

ul. Targowa 37,09 - 200 Sierpc

Tel.: 728-863-971

Tel./Fax.: 24-275-79-84

e-mail: solbet@wp.pl

**reprezentowany przez:**

**radcę prawnego Pawła Welenc**

Kancelaria Radcy Prawnego

Radca Prawny Paweł Welenc

ul. Synagogałna 4 lok. 8, 09 - 400 Płock

Tel.: 513-184-775

e-mail: welenc@kancelariakw.pl

**Zamawiający:**

**Specjalistyczny Szpital Wojewódzki  
w Ciechanowie**

ul. Powstańców Wielkopolskich 2

06 - 400 Ciechanów

(KRS: 0000008892)

(NIP: 566-101-92-00)

Tel.: 23 / 672 31 27

Fax: 23 / 672 27 64

e-mail: zp3@szpitalciechanow.com.pl

### Odwołanie

**od czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego  
pn.: „Zakup, dostawa i montaż trzech  
dźwigów towarowo-osobowych w Budynku Kuchni i Pralni”,**



**prowadzonym w trybie podstawowym, o wartości mniejszej niż progi unijne**

Działając w imieniu i na rzecz **Odwolującego – Pawła Sołdańskiego**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Usługi Remontowo-Budowlane Paweł Sołdański** w Sierpcu, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo (którego kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz wydrukiem informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG) dotyczącej działalności gospodarczej Odwołującego – przedkładam w załączeniu), niniejszym na podstawie art. 505 ust. 1, 513 pkt 1 i art. 514 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - *Prawo zamówień publicznych*, (tekst jednolity z dnia 18 maja 2021 r., Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), (zwanej dalej: *ustawą p.z.p.*), **składam odwołanie od czynności Zamawiającego – Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie, w postaci odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o numerze referencyjnym ZP/2501/73/21, pn. „Zakup, dostawa i montaż trzech dźwigów towarowo-osobowych w Budynku Kuchni i Pralni” (ogłoszonego w BZP w dniu 01 lipca 2021 r., nr ogłoszenia: 2021/BZP 00101272/01), prowadzonym w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy p.z.p., o wartości mniejszej niż progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy p.z.p.**

**Stosownie do dyspozycji art. 516 ust. 1 pkt 8 ustawy p.z.p. wskazanej powyżej, zaskarżanej czynnościom Zamawiającego, Odwołujący zarzuca:**

- 1) **Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p. w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy p.z.p.** poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego – Pawła Sołdańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Remontowo-Budowlane Paweł Sołdański w Sierpcu, z powodu rzekomej niezgodności przedmiotowej oferty z warunkami zamówienia, wynikającej z faktu, że Odwołujący w formularzu ofertowym, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, nie uzupełnił pól z danymi dotyczącymi oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „*Indeksu urzędzeń u dostawców*”, „*Nazwy urzędzeń u dostawców – pełnych nazw handlowych*” oraz „*Nazw producenta urzędzenia*” (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli), w konsekwencji czego w ocenie Zamawiającego (w wyniku nie podania ww. danych) brak było możliwości ustalenia jakie urzędzenia dźwigowe są przedmiotem oferty Odwołującego, podczas gdy:
  - a) na etapie składania ofert nie było możliwym podanie w sposób rzeczywisty (zgodny z prawdą) ww. danych urzędzeń dźwigowych, gdyż wpisując w formularzu ofertowym, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, dane dotyczące oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „*Indeksu urzędzeń u dostawców*”, „*Nazwy urzędzeń u dostawców – pełnych nazw handlowych*” oraz „*Nazw producenta urzędzenia*” (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli) Odwołujący powoływałby nierzeczywiste dane (tj. dane urzędzeń nieistniejących na dzień składania oferty);
  - b) Zamawiający nie wskazał w SWZ, że uzupełnienie pól w formularzu ofertowym, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, dotyczących danych oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „*Indeksu urzędzeń u dostawców*”, „*Nazwy urzędzeń u dostawców – pełnych nazw handlowych*” oraz „*Nazw producenta urzędzenia*” (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli), stanowi konieczny wymóg dla uznania złożonej oferty za zgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ oraz że nie podanie





## Kancelaria Radcy Prawnego Radca Prawny Paweł Welenc

przedmiotowych danych (nie uzupełnienie ww. pól) stanowi podstawę do odrzucenia złożonej oferty;

- c) nie uzupełnienie przez Odwołującego pól w formularzu ofertowym, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, dotyczących danych oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „*Indeksu urządzeń u dostawców*”, „*Nazwy urządzeń u dostawców – pełnych nazw handlowych*” oraz „*Nazw producenta urządzenia*” (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli), nie może stanowić o niezgodności złożonej przez Odwołującego oferty z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ, ponieważ nie uzupełnienie przedmiotowych pól nie może być poczytywane jako materialna niezgodność zobowiązania Odwołującego wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem opisanym przez Zamawiającego w warunkach zamówienia;

co tym samym stanowiło o tym, iż oferta złożona przez Odwołującego winna być uznana za zgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, a co za tym idzie brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

**Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnosi o uwzględnienie przedmiotowego odwołania, równocześnie (stosownie do dyspozycji art. 516 ust. 1 pkt 9 ustawy p.z.p.) wnosząc o:**

- 1. Unieważnienie czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu;**
- 2. Zobowiązanie Zamawiającego do powtórzenia czynności oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu;**

**Ponadto Odwołujący wnosi o:**

- 3. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania poprzez zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego przez Krajową Izbą Odwoławczą w postaci kosztów poniesionych tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika (zgodnie z dokumentem księgowym, który zostanie złożony na rozprawie), kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz kosztów poniesionych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;**
- 4. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania, na poczet wykazania okoliczności w związku z którymi dowody te zostały powołane w treści uzasadnienia;**

**Odwołujący wskazuje także, że:**

- Ogłoszenie o ww. zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01 lipca 2021 r., pod numerem ogłoszenia: **2021/BZP 00101272/01** (numer planu postępowań w BZP: 2021/BZP 00000354/15/P).



- Odwołujący otrzymał dokument od Zamawiającego pt.: *Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert* – przesłany przez Zamawiającego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (korespondencji e-mail) w dniu 21 lipca 2021 r. – tym samym termin na wniesienie niniejszego odwołania określony w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy p.z.p. został dochowany – w załączeniu dowód doręczenia ww. dokumentu;
- Odwołujący posiada interes w złożeniu przedmiotowego odwołania ponieważ odrzucenie oferty Odwołującego w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wobec informacji o treści jego oferty i treści oferty innego podmiotu (złożonej w przedmiotowym postępowaniu), pozbawiło Odwołującego możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą, wyboru jego oferty, a tym samym zawarcia umowy i realizacji przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego, pozbawiając tym samym Odwołującego możliwości uzyskania środków finansowych z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia;
- Wpis od niniejszego odwołania w wysokości 10.000,00 zł został wniesiony w dniu 26 lipca 2021 r. na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych nr 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 – w załączeniu dowód uiszczenia wpisu;
- Zamawiający stosownie do dyspozycji art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. otrzymał kopię przedmiotowego odwołania w dniu 26 lipca 2021 r. (doręczona mu osobiście oraz przesłaną przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) – w załączeniu potwierdzenie doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu.

### Uzasadnienie

I. Odwołujący – Paweł Soldański prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Remontowo-Budowlane Paweł Soldański w Sierpcu, złożył ofertę jako Wykonawca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o numerze referencyjnym ZP/2501/73/21, pn. „*Zakup, dostawa i montaż trzech dźwigów towarowo-osobowych w Budynku Kuchni i Pralni*” (ogłoszonego w BZP w dniu 01 lipca 2021 r., nr ogłoszenia: 2021/BZP 00101272/01), prowadzonym w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy p.z.p., o wartości mniejszej niż progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy p.z.p.

Zgodnie z treścią SWZ (pkt V ppkt 1 SWZ) przedmiotem zamówienia objętego ww. postępowaniem jest wykonanie robót budowlanych w ramach realizacji zadania pn. „*Zakup, dostawa i montaż trzech dźwigów towarowo-osobowych w Budynku Kuchni i Pralni*”. Zakres rzeczowy robót oraz inne wymagania (w tym techniczne co do dostarczanych urządzeń dźwigowych) zostały określone w Załączniku nr 1b do SWZ. Samo zamówienie natomiast ma być realizowane w formule zaprojektuj i wybuduj.

Zgodnie zaś z pkt XII (*Opis sposobu przygotowania oferty*) SWZ ofertę należało sporządzić w języku polskim, zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy p.z.p. pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej (opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym), w postaci plików elektronicznych zawierających katalog pn. *Formularze ofertowe* (zawierający: *Formularz ofertowy* – Załącznik nr 1 do SWZ i *Formularz*





## Kancelaria Radcy Prawnego Radca Prawny Paweł Welenc

cenowy – zestawienie asortymentowo-wartościowe Załącznik nr 2 do SWZ) oraz katalog pn. *Dokumenty podmiotowe* (zawierający: stosowne pełnomocnictwa, oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu z postępowania – zgodnie z Załącznikiem nr 1a do SWZ oraz inne oświadczenia i wnioski wnioskodawcy).

W zakresie *Formularza cenowego* – zestawienia asortymentowo-wartościowego, który miał być sporządzony według Załącznika nr 2 do SWZ, Zamawiający wskazał w SWZ, że wymaga, aby arkusz Excel (Załącznik nr 2 do SWZ) bez uprzedniej zgody Zamawiającego, nie były przez wykonawców samodzielnie modyfikowany, tj. aby nie zmieniano w nim kolejności pozycji, nie usuwano wierszy lub kolumn, łączono arkuszy, usuwano lub modyfikowano formuły, itd. Wykonawca miał uzupełnić przedmiotowe zestawienie o wymagane dane.

W ramach rzeczonoego Załącznika nr 2 do SWZ, w zakresie odnoszącym się do wiersza nr 3 pn. „Zakup, dostawa i montaż 3 dźwigów towarowo-osobowych” Zamawiający zawarł kolumny dotyczące: „Indeksu urządzeń u dostawców”, „Nazwy urządzeń u dostawców – pełnych nazw handlowych”, „Nazw producenta urządzenia” (kol. Nr 5, 6 i 7 tabeli) oraz „Ceny jednostk. netto [zł]”, „Ceny jednostk. brutto [zł]”, „Wartości netto [zł]”, „VAT %” i „Wartości brutto [zł]” (kol. Nr 11, 12, 13, 14 i 15 tabeli).

**Dowód:** Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze referencyjnym ZP/2501/73/21, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, SWZ, Załącznik nr 1 do SWZ – formularz ofertowy, Załącznik nr 2 do SWZ – zestawienie asortymentowo-wartościowe;

Odwołujący w złożonej ofercie, w *Formularzu cenowym – zestawieniu asortymentowo-wartościowym* sporządzonym według Załącznik nr 2 do SWZ, w zakresie wiersza nr 3 pn. „Zakup, dostawa i montaż 3 dźwigów towarowo-osobowych” wypełnił kolumny nr 11, 12, 13, 14 i 15 tabeli, podając w odpowiednich polach cenę jednostkową netto w złotych, cenę jednostkową brutto w złotych, wartość netto w złotych, wartość VAT w procentach i wartość brutto w złotych – urządzeń dźwigowych objętych ww. ofertą. Nie wypełniając jednocześnie kolumn nr 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego* w zakresie wskazania danych dotyczących: „Indeksu urządzeń u dostawców”, „Nazwy urządzeń u dostawców – pełnych nazw handlowych”, „Nazw producenta urządzenia”.

Brak wypełniania przedmiotowych pól (wiersza nr 3, kol. nr 5, 6 i 7 tabeli) przez Odwołującego wynikał przy tym z faktu, iż objęte przedmiotem zamówienia urządzenia dźwigowe (windy) miały być dobrane i wytworzone pod to konkretne zamówienia (takie urządzenia nie są bowiem dostępne u producentów w ramach bieżącego asortymentu przeznaczonego do sprzedaży). O konieczności wyprodukowania przedmiotowych wind pod konkretne zamówienia świadczył zresztą także fakt, iż tak jak wskazano w SWZ realizacja ww. zamówienia przez Wykonawcę miała nastąpić w formule zaprojektuj i wybuduj. Z tego też względu dopiero na etapie produkcji takiego urządzenia dźwigowego (a w przypadku niektórych jego podzespołów po wyprodukowaniu) zostałyby mu nadany numer porządkowy, seryjny czy też inaczej mówiąc: urządzenie to otrzyma indeks. Powyższe oznacza, że w trakcie procesu ofertowego Odwołujący nie miał możliwości podania indeksu ww. urządzenia dźwigowego u producenta oraz podania pozostałych danych ujętych w przywołanych polach tabeli *Formularza cenowego*, gdyż dane te nie miałyby rzeczywistego charakteru (bowiem urządzenie dźwigowe jeszcze nie istnieje). Odwołujący nie miał przy tym możliwości wcześniejszego (przed wyprodukowaniem urządzenia dźwigowego) uzyskania ww. danych, gdyż wcześniejsze nadawanie przez producenta numeru dla niewyprodukowanego urządzenia może powodować poważne



reperkusje związane z późniejszą ciągłością numeracji seryjnej bowiem niektóre z podzespołów urządzeń dźwigowych są wytwarzane dla konkretnego przypadku, posiadając indeksy korelujące z indeksem urządzenia dźwigowego. Z tego też względu brak było możliwości podania przez Oferującego ww. danych na etapie składania oferty, dlatego też tak jak wskazano powyżej Odwołujący nie wypełnił w Formularzu cenowym kolumn nr 5, 6 i 7 w wierszu nr 3 w tabeli.

**Dowód:** Oferta złożona przez Odwołującego, w tym w szczególności: *Formularz cenowy – zestawienie asortymentowo-wartościowe*;

W dniu 21 lipca 2021 r. Zamawiający przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (w drodze korespondencji e-mail) doręczył Odwołującemu pismo pt. *Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert* datowanym na dzień 19 lipca 2021 r., informując nim Odwołującego, że w toku prowadzonego postępowania Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p. odrzucił ofertę Odwołującego z powodu jej (rzekomej) niezgodności z warunkami zamówienia. Przedmiotowa niezgodność, wedle Zamawiającego wynikać miała z faktu, iż Odwołujący w *Formularzu ofertowym* (konkretnie *Formularzu cenowym*), sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, nie uzupełnił pól z danymi dotyczącymi oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „*Indeksu urządzeń u dostawców*”, „*Nazwy urządzeń u dostawców – pełnych nazw handlowych*” oraz „*Nazw producenta urządzenia*” (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli), w konsekwencji czego w ocenie Zamawiającego (w wyniku nie podania ww. danych) brak było możliwości ustalenia jakie urządzenia dźwigowe są przedmiotem oferty Odwołującego.

**Dowód:** Wiadomość e-mail od Zamawiającego z dnia 21 lipca 2021 r. z załączonym pismem pt. *Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert* datowanym na dzień 19 lipca 2021 r.;

II. Czynność Zamawiającego, polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego – Pawła Soldańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Remontowo-Budowlane Paweł Soldański w Sierpcu, jest w ocenie Odwołującego wadliwa, gdyż w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiły powoływane przez Zamawiającego okoliczności stanowiące podstawę do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego. Złożona przez Odwołującego oferta w istocie jest bowiem zgodna z warunkami zamówienia, gdyż pomimo nie wskazania w ofercie ww. danych (o których mowa w wierszu 3 – kolumnach 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego*) przedmiot zamówienia wynikający z oferty Odwołującego odpowiadał w pełni przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.

W powyższym zakresie, w pierwszej kolejności podnieść należy, że wadliwość ww. czynności Zamawiającego wynika z faktu, iż tak jak powyżej wskazano w istocie na etapie składania ofert nie było możliwym podanie w sposób rzeczywisty (zgodny z prawdą) danych urządzeń dźwigowych objętych ofertą, w zakresie wskazania: „*Indeksu urządzeń u dostawców*”, „*Nazwy urządzeń u dostawców – pełnych nazw handlowych*” oraz „*Nazw producenta urządzenia*” (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli), gdyż wypełnienie tych pól w *Formularzu cenowym*, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, byłoby możliwym jedynie poprzez podanie nierzeczywistych danych (tj. danych urządzeń dźwigowych jeszcze nie wyprodukowanych, a zatem urządzeń nie istniejących na dzień składania oferty).





## Kancelaria Radcy Prawnego Radca Prawny Paweł Welenc

W tym względzie ponownie zaznaczenia wymaga fakt, iż zgodnie z opisaniem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ, realizacja zamówienia przez wybranego Wykonawcę miała nastąpić w formule zaprojektuj i wybuduj. Z powyższego wynikało więc, iż w celu prawidłowej realizacji zamówienia wybrany Wykonawca przed przystąpieniem do prac budowlanych oraz zakupem, dostawą i montażem urządzeń dźwigowych winien sporządzić projekt odnoszący się zarówno do wykonania szybów dźwigowych, jak i do samych urządzeń dźwigowych. Projekt ten winien przy tym uwzględniać (zarówno w odniesieniu do zakresu rzeczowego wymaganych do realizacji robót budowlanych, jak i do wymagań technicznych i parametrów technologicznych dostarczanych urządzeń dźwigowych) wymagania, które zostały określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1b do SWZ – *Program funkcjonalno-użytkowy*.

Tym samym wobec konieczności sporządzenia projektu odnoszącego się zarówno do wykonania szybów dźwigowych, jak i urządzeń dźwigowych (spełniających parametry techniczne wskazane w Załączniku 1b do SWZ), rzeczywiste (tj. zgodne z prawdą w zakresie realizacji zamówienia przez Wykonawcę) określenie danych dotyczących Indeksu ww. urządzeń u dostawców, pełnych nazw handlowych tych urządzeń oraz nazw tych urządzeń u producenta będzie możliwe najwcześniej po sporządzeniu dokumentacji projektowej w tym zakresie, zatwierdzeniu jej przez Zamawiającego oraz zleceniu przez Wykonawcę produkcji ww. urządzeń dźwigowych i ich wyprodukowaniu przez danego producenta. Wtedy też, tak jak wskazano powyżej przedmiotowym urządzeniom nadane zostaną dopiero indeksy (urządzenia dźwigowe po ich wykonaniu otrzymają numery porządkowe i seryjne u producenta). Tak jak bowiem wskazano powyżej, urządzenia dźwigowe (w tym tak jak w przypadku przedmiotowego zamówienia – realizowanego w formule zaprojektuj i wybuduj) są dobierane i wytwarzane pod konkretne zamówienie, nie będąc dostępnymi u producentów jako gotowy asortyment.

### **Dowód:**

- 1) Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze referencyjnym ZP/2501/73/21, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, SWZ, Załącznik nr 1 do SWZ – formularz ofertowy; Załączniku nr 1b do SWZ – *Program funkcjonalno-użytkowy*; Załącznik nr 2 do SWZ – zestawienie asortymentowo-wartościowe;
- 2) Oferta złożona przez Odwołującego, w tym w szczególności: *Formularz cenowy – zestawienie asortymentowo-wartościowe*;

Tym samym dopiero po zamówieniu urządzeń dźwigowych u konkretnego producenta i ich wyprodukowaniu zgodnie z treścią projektu (uwzględniającą wskazania co do parametrów technicznych urządzeń dźwigowych zawarte w Załączniku 1b do SWZ), możliwym będzie rzeczywiste pozyskanie danych wskazanych w wierszu 3 kolumnach 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego*.

Z uwagi na powyższe, skoro ww. dane urządzeń dźwigowych (o których mowa w wierszu nr 3 – kolumnach nr 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego*) możliwe będą do uzyskania dopiero po wyprodukowaniu tych urządzeń, a tym samym nie są możliwe do podania na etapie ofertowym, Zamawiający nie może z powodu nie wskazania w ofercie tych danych (nie istniejących w chwili składania oferty) czynić Odwołującemu zarzutów o rzekomej niezgodności oferty z warunkami zamówienia, stanowiących podstawę od odrzucenia jego oferty.



## Kancelaria Radcy Prawnego Radca Prawny Paweł Welenc

W odniesieniu do ww. kwestii, w ocenie Odwołującego wartym przywołania jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 lutego 2021 r. (sygn. akt: KIO 3530/20, *Legalis*), wydany wprawdzie jeszcze na gruncie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* i odnoszący się w swej treści do obowiązków Zamawiającego w zakresie określenia warunków zamówienia (nie mniej w ocenie Odwołującego – w zakresie przywołanego tam stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej dotyczącego regulacji art. 89 ust. 1 pkt 2 dawnej ustawy *Prawo zamówień publicznych*, zbieżnej co do zasady z regulacją art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy p.z.p.) przedmiotowy wyrok zachowuje aktualność również obecnie, a zawarte w nim stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej można odnieść również do Wykonawcy w zakresie dotyczącym składanej przez niego oferty.

W rzeczonym wyroku Krajowa Izba Odwoławcza wskazała bowiem, że „ze względu na szczegółowe i/lub niestandardowe wymagania zamawiających, często szablonowe produkty nie spełniają opisanych oczekiwań i produkty te muszą być przez producentów produkowane na specjalne zamówienie. Nie jest to niczym niezwykłym. Dlatego też w takim przypadku w odniesieniu do formularzy ofert przyjęła się praktyka że jeśli zamawiający wymaga podania symbolu/modelu lub innego oznaczenia produktu, a producent nie nadał owego modelu/symbolu lub innego powszechnie używanego oznaczenia, wystarczające jest wskazanie typu: „brak modelu”, „na zamówienie” lub podobnego. Potwierdzeniem takiej praktyki jest wskazywanie przez innych zamawiających w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia podobnych instrukcji, na co powoływał się Odwołujący podczas rozprawy.

*Nie oznacza to jednak, że skoro inni zamawiający wskazują w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia wprost, co należy wpisać, a niniejszy Zamawiający tego nie uczynił, jest to niedozwolone. Wynika to z prostych zasad logiki i praktyki - wykonawcy muszą bowiem odnieść się do istniejącego stanu faktycznego i rzeczywistości. Zatem jeśli producent nie ma oznaczenia modelu, to go nie ma – i tym samym wykonawca nie wpisze go w przeznaczoną do tego kolumnie”.*

Tym samym przenosząc powyższe na grunt przedmiotowego postępowania o udzieleni zamówienia publicznego, Odwołujący wskazuje, że skoro Zamawiający w SWZ nie wskazał (do czego zgodnie z powołanym wyrokiem miał prawo) w jaki sposób podmiot składający ofertę ma wypełnić pola w *Formularzu cenowym* (podane w wierszu nr 3 – kolumnach nr 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego*) w przypadku, w którym ich uzupełnienie nie jest możliwe z uwagi na brak rzeczywistych (tj. zgodnych z prawdą) danych w tym zakresie, to tym samym Wykonawca składający ofertę ma prawo (bez ponoszenia z tego powodu negatywnych konsekwencji) nie wpisywać danych w takich polach. W konsekwencji tak złożona oferta nie może być więc uznana za niezgodną z warunkami zamówienia.

W dalszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż czynność Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego z powodu jej rzekomej niezgodności z warunkami zamówienia winna być uznana za naruszającą przepisy ustawy *Prawo zamówień publicznych* również z uwagi na fakt, iż Zamawiający w SWZ nie wskazał dla jakich celów żąda podania w ofercie danych dotyczących oferowanych dźwigów w zakresie: „*Indeksu urządzeń u dostawców*”, „*Nazwy urządzeń u dostawców – pełnych nazw handlowych*” oraz „*Nazw producenta urządzenia*” (o których mowa w wierszu 3 – kolumnach 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego*). Nie wskazując również jakie informacje z tego zakresu spełnią wymagania Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nie określił w SWZ, że uzupełnienie pól w *Formularzu cenowym*, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, dotyczących danych oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „*Indeksu urządzeń u dostawców*”, „*Nazwy urządzeń u dostawców – pełnych nazw handlowych*” oraz „*Nazw producenta urządzenia*”





## Kancelaria Radcy Prawnego Radca Prawny Paweł Welenc

(wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego*), stanowi konieczny wymóg dla uznania złożonej oferty za zgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ oraz że nie podanie przedmiotowych danych (nie uzupełnienie ww. pól) stanowi podstawę do odrzucenia złożonej oferty.

**Dowód:** Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze referencyjnym ZP/2501/73/21, w tym w szczególności: SWZ oraz Załącznik nr 2 do SWZ – zestawienie asortymentowo-wartościowe;

Wobec powyższego, skoro Zamawiający w SWZ nie wskazał, w jakim celu domaga się od podmiotów składających oferty podania w ofercie danych o których w wierszu 3 – kolumnach 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego*, ani też jakie informacje spełniają jego oczekiwania (skoro tak jak wyżej podano przywołanie rzeczywistych danych w tym zakresie w chwili składania oferty było w istocie niemożliwe), zaś składając ofertę Odwołujący złożył wobec Zamawiającego oświadczenie w przedmiocie oferowania zakupu, dostawy i montażu urządzeń dźwigowych o parametrach technicznych odpowiadających parametrom wskazanym w Załączniku nr 1b do SWZ, uznać należy, iż Zamawiający żądał w tym zakresie jedynie jakichś informacji stanowiących uszczegółowienie odnoszące się do cen i wartości podanych w *Formularzu cenowym*, stanowiących w tym kontekście informacje zbędne dla prawidłowej oceny ofert. Zbędna informacja nie może natomiast być traktowana jako element treści oferty w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p., Zamawiający musi bowiem stosować się do własnej specyfikacji i jednakowo traktować wykonawców (tak Sąd Okręgowy w Krakowie, w wyroku z dnia 23 kwietnia 2009 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: XII Ga 117/09, odnoszącym się do regulacji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*, ale zachowującym aktualność również na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.).

Zamawiający w istocie bowiem dopiero w doręczonym Odwołującemu w dniu 21 lipca 2021 r. piśmie pt. *Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert* wskazał, że ww. dane zawarte w wierszu 3 – kolumnach 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego* mają służyć Zamawiającemu do weryfikacji zgodności oferowanych urządzeń dźwigowych z przedmiotem zamówienia. Pomijając w tym miejscu fakt, iż wątpliwym jest aby ww. dane posiadały w rzeczywistości wskazywane przez Zamawiającego znaczenie dla oceny ofert pod względem ustalenia czy oferowane urządzenia dźwigowe są zgodne z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w SWZ (*kwestia ta zostanie szczegółowo omówiona poniżej*), w tym miejscu podnieść należy, iż wobec opisanego powyżej faktu nie wskazania przez Zamawiającego wprost w SWZ dla jakich celów żąda on podania w ofercie ww. danych, powoływanie się przez Zamawiającego na ww. okoliczność dopiero w ww. piśmie pt. *Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert* winno być uznane za niedopuszczalną zmianę wymagań wprowadzoną przez Zamawiającego po upływie terminu składania ofert. Zamawiający musi bowiem stosować się do własnej specyfikacji i jednakowo traktować wszystkie podmioty składające oferty.

Jak wskazano bowiem w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2021 r. (sygn. akt: KIO 260/21, *Legalis* – zachowującym swą aktualność również na gruncie regulacji art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.) „dokonywanie przez zamawiającego oceny złożonych ofert pod kątem spełniania wymagań co do jakości, ilości, terminów i innych istotnych cech oferowanego świadczenia na podstawie wymagań, które nie zostały w siwz zapisane, nie wynikają z brzmienia siwz, lecz jedynie hipotetycznie, mogłyby być z niej wyinterpretowane, jest niezgodne nie tylko z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*, ale również stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówienie publicznych wyrażonych w art. 7 ust. 1 tej ustawy - przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Siwz, jako oświadczenie



## Kancelaria Radcy Prawnego Radca Prawny Paweł Welenc

*zamawiającego, zawierające w sobie elementy oświadczenia woli i elementy oświadczenia wiedzy, podlega bowiem wykładni, jednak rezultatem tej wykładni nie może być uzupełnienie treści siwz o wymagania, które nie zostały w niej zapisane, a są jedynie domniemywane”.*

Z tego też względu, również z uwagi na powyższe okoliczności czynność Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego winna być uznana za niezgodną przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wskazuje także, iż nie uzupełnienie przez niego pól w *Formularzu cenowym*, sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, dotyczących danych oferowanych dźwigów w zakresie wskazania: „*Indeksu urzędzeń u dostawców*”, „*Nazwy urzędzeń u dostawców – pełnych nazw handlowych*” oraz „*Nazw producenta urzędzenia*” (wiersz 3, kol. 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego*), w istocie nie może stanowić o niezgodności złożonej przez Odwołującego oferty z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ, ponieważ nie uzupełnienie przedmiotowych pól nie będzie stanowiło materialnej niezgodności zobowiązania Odwołującego wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem opisanym przez Zamawiającego w warunkach zamówienia.

Jak wskazuje bowiem M Jaworska w Komentarzu do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p. niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.) polegać może wyłącznie na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia. Zamawiający, badając wystąpienie omawianej przesłanki, weryfikuje zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (*Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, rok 2021, wyd. 2, Legalis*).

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2021 r. (sygn. akt: KIO 3458/20, *Legalis* – zachowującym swą aktualność również na gruncie regulacji art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.) wskazano, że „*podstawą faktyczną odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z SIWZ może być tylko rzeczywista treść oferty, o ile nie odpowiada wymogom jasno określonym w dokumentacji postępowania. Przy czym, jeśli mówimy o niezgodności, nie mamy na myśli jakichkolwiek wymagań, które zamawiający opisze w dokumentacji (SIWZ) ale takich, które odnoszą się do ukształtowania przyszłego świadczenia - przedmiotu umowy. Stąd każdorazowo należy oceniać jakie wymagania postawił zamawiający w dokumentacji postępowania, które nie zostały przez wykonawcę spełnione w zakresie, w jakim zakres oferowanego przedmiotu zamówienia nie odpowiada wymaganiom opisanym przez zamawiającego w SIWZ.*” (podobnie KIO w wyroku z 15 października 2020 r., sygn. akt: KIO 2061/20; *Legalis*).

Z kolei w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 08 stycznia 2021 r. (sygn. akt: KIO 3219/20, *Legalis* – również zachowującym swą aktualność na gruncie regulacji art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.) wskazano, że „*dla stwierdzenia, że wystąpiła przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych konieczne jest ustalenie, że zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu*





## Kancelaria Radcy Prawnego Radca Prawny Paweł Welenc

jego wykonania wymaganiom określonym w SIWZ, przy czym musi być to być ustalenie jednoznaczne. Zamawiający nie może w tym zakresie czynić założeń, lecz musi opierać się na oświadczeniach wykonawcy. W sytuacji, gdy oświadczenia składane przez wykonawcę nie są jasne, zastosowanie znajduje przepis art. 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym: *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert.*"

Wartym przywołania jest również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 stycznia 2021 r. (sygn. akt: KIO 3503/20, *Legalis* – także aktualny na gruncie regulacji art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.), w którym w zakresie niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.”

Powyższa sytuacja z całą pewnością nie zachodzi w odniesieniu do oferty złożonej przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tak jak bowiem wskazano powyżej przedmiot świadczenia oferowany przez Odwołującego (w ramach złożonej przez niego oferty) obejmował zobowiązanie zakupu, dostawy i montażu urządzeń dźwigowych za cenę wskazaną w *Formularzu cenowym* sporządzonym według wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, które to urządzenia dźwigowe posiadać mają parametry techniczne odpowiadające parametrom wskazanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1b do SWZ.

Z tego też względu wskazywanie w *Formularzu cenowym* indeksu urządzenia dźwigowego, nazwy handlowej ww. urządzenia oraz nazwy producenta ww. urządzenia nie mogło mieć znaczenia dla oceny i określenia czy oferowane przez Odwołującego urządzenia dźwigowe są zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie bowiem z przedstawionymi powyżej argumentami urządzenia dźwigowe (windy) objęte przedmiotem zamówienia miały być dobrane i wytworzone pod to konkretne zamówienia, tym samym dopiero na etapie produkcji takiego urządzenia dźwigowego (a w przypadku niektórych jego podzespołów po wyprodukowaniu) zostałyby mu nadany numer porządkowy, seryjny czy też inaczej mówiąc: urządzenie to otrzyma indeks. Tym samym więc wskazanie w ofercie hipotetycznego (nie rzeczywistego) indeksu ww. urządzenia dźwigowe, które w chwili składania oferty jeszcze nie istniało oraz wskazanie innych danych, o których mowa w wierszu 3 – kolumnach 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego*, nie dawało Zamawiającemu (wbrew jego twierdzeniom z pisma pt. *Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert*) jakiegokolwiek możliwości weryfikacji jakie urządzenia oferuje podmiot składający ofertę. Zwłaszcza weryfikacji czynionej (na co zdaje się wskazywać Zamawiający w piśmie pt. *Informacja o dokonanej ocenie złożonych ofert*) w izolacji, tj. wyłącznie w oparciu o te dane, bez jednoczesnego wymogu złożenia wraz z ofertą innych informacji, danych czy dokumentów dotyczących oferowanych urządzeń dźwigowych, których dane zostały wskazane w wierszu 3 – kolumnach 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego* (choćby dokumentów katalogowych producentów tych urządzeń).

Przeprowadzenie przez Zamawiającego oceny zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego w oparciu o ww. dane nie jest bowiem możliwe. Same dane w zakresie oznaczenia indeksu ww. urządzenia, czy też nazwy urządzenia u dostawcy lub producenta nie pozwalają bowiem na zweryfikowanie parametrów technicznych tych urządzeń, skoro tak jak wskazano powyżej, urządzenia te w istocie będą zamawiane, wytwarzane i dostarczone do Zamawiającego dopiero



po sporządzeniu projektu przez wybranego Wykonawcę (w ramach realizacji zamówienia w formule zaprojektuj i wybuduj). Tym samym, jeśli Zamawiający planował dokonywanie oceny zgodności oferowanych urządzeń dźwigowych w oparciu o wskazanie *Indeksu urządzeń u dostawców*, *Nazwy urządzeń u dostawców – pełnych nazw handlowych* oraz *Nazw producenta urządzenia* winien przedmiotową okoliczność określić wprost w SWZ oraz winien niewątpliwie określić w SWZ wymóg złożenia wraz z ofertami chociażby dokumentacji katalogowej producenta, pozwalającej na weryfikację parametrów technicznych, które posiadać będą wyprodukowane przez producenta urządzenia dźwigowe. W przeciwnym wypadku, tak jak wskazano powyżej, w oparciu o samo podanie ww. danych brak jest możliwości realnego określenia parametrów technicznych oferowanych urządzeń dźwigowych (które w chwili składania oferty jeszcze nie istnieją).

Jednocześnie skoro Zamawiający w Załączniku nr 1b do SWZ – *Program funkcjonalno-użytkowy* określił wymagane parametry techniczne, które winny spełniać urządzenia dźwigowe objęte złożonymi ofertami, to tym samym złożenie przez Odwołującego oferty zgodnej w swej treści wskazaniom zawartym w Załączniku nr 1b do SWZ, świadczyć musi o tym, że Odwołujący w ramach złożonej oferty oferuje urządzenia dźwigowe o parametrach odpowiadających parametrom wskazanym w rzeczonym Załączniku nr 1b do SWZ, za cenę określoną w *Formularzu cenowym*, sporządzonym wg. wzoru z Załącznika nr 2 do SWZ, niezależnie od wskazania w nim indeksu ww. urządzeń, nazwy handlowej ww. urządzeń oraz nazwy producenta ww. urządzeń.

**Dowód:**

- 1) Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze referencyjnym ZP/2501/73/21, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, SWZ, Załącznik nr 1 do SWZ – formularz ofertowy; Załączniku nr 1b do SWZ – *Program funkcjonalno-użytkowy*; Załącznik nr 2 do SWZ – zestawienie asortymentowo-wartościowe;
- 2) Oferta złożona przez Odwołującego, w tym w szczególności: *Formularz cenowy – zestawienie asortymentowo-wartościowe*;

W tym też względzie Odwołujący podnosi, iż nie podanie przez niego w złożonej ofercie danych dotyczących: *Indeksu urządzeń u dostawców*, *Nazwy urządzeń u dostawców – pełnych nazw handlowych* oraz *Nazw producenta urządzenia* (o których mowa w wierszu nr 3 - kolumnach nr 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego*), nie może stanowić podstawy do odrzucenia jego oferty w oparciu o regulację art. w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, bowiem złożona przez Odwołującego oferta (wobec treści i wymagań zawartych w SWZ) jest możliwa do merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności przedmiotu świadczenia oferowanego przez Odwołującego z przedmiotem zamówienia oczekiwanym przez Zamawiającego.

W związku powyższym brak wskazania w ofercie Odwołującego danych, o których mowa w wierszu nr 3 - kolumnach nr 5, 6 i 7 tabeli *Formularza cenowego* (które tak jak wyżej podano nie będą służyć merytorycznej weryfikacji oferty), nie może mieć wpływu na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. *Treścią oferty jest bowiem skonkretyzowany w oparciu o informacje przedstawione przez zamawiającego w SWZ zakres zobowiązania jakie przyjmuje na siebie wykonawca* (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 09 lipca 2020 r., sygn. akt: KIO 947/20, *Legalis*). Zgodnie zaś z wymaganiami SWZ określonymi przez Zamawiającego oraz treścią złożonej oferty Odwołujący zobowiązał się w niej do zakupu, dostarczenia i montażu u Zamawiającego trzech urządzeń





## Kancelaria Radcy Prawnego Radca Prawny Paweł Welenc

dźwigowych o parametrach technicznych odpowiadających parametrom opisanym w Załączniku nr 1b do SWZ:

III. Wobec powyższego, uwzględniając wszystkie przedstawione okoliczności faktyczne niniejszej sprawy, wskazane naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy p.z.p. oraz przedstawioną na ich poparcie argumentację, w ocenie Odwołującego niniejsze odwołanie winno zostać uwzględnione w całości, a zaskarżona czynność Zamawiającego unieważniona.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

*Paweł Welenc*  
  
Radca Prawny  
Wa - 12637

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- wydruk informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG) dotyczącej działalności gospodarczej Odwołującego;
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania, w kwocie 10.000,00 zł;
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
- dokumenty wskazane w pozwie jako dowody.

Sierpc, dnia 26 lipca 2021 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisany:

**Paweł Robert Sołdański**, zamieszkały w Sierpcu (09-200), przy ul. Targowej 37, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Sołdański Paweł Usługi Remontowo Budowlane**, pod adresem: ul. Targowa 37, 09-200 Sierpc, posiadający numer NIP: **776-123-51-57** oraz REGON: **611341768**;

niniejszym ustanawiam moim pełnomocnikiem:

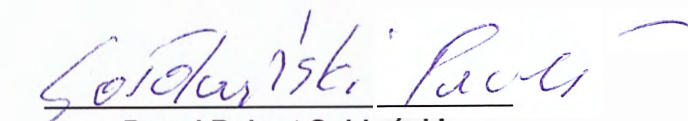
**radcę prawnego Pawła Welenc**

wpisanego na listę Radców Prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie – nr wpisu **Wa-12637**, wykonującego zawód w ramach kancelarii: Kancelaria Radcy Prawnego Radca Prawny Paweł Welenc, pod adresem: ul. Synagogałna 4 lok. 8, 09-400 Płock

pełnomocnictwo niniejsze upoważnia do reprezentowania Mocodawcy przed sądami powszechnymi wszystkich instancji, sądami administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym, przed sądami polubownymi, przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed organami administracji publicznej, jak również przed osobami fizycznymi oraz osobami prawnymi we wszystkich sprawach związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, w tym również we wszystkich sprawach związanych z prawem pracy..

Pełnomocnik może ustanawiać dla Mocodawcy innych pełnomocników (substytutów).

Niniejsze pełnomocnictwo ogólne może być w każdym czasie odwołane przez Mocodawcę.

  
**Paweł Robert Sołdański**