

Ciechanów, dnia 14.01.2022r.

ZP/2501/95.1/21

**Informacja o dokonanej
ocenie złożonych ofert
(ranking ofert)**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa i modernizacja pomieszczeń Budynku Zakaźnego - roboty budowlane (znak referencyjny: ZP/2501/95.1/21, ogłoszonego w DUUE w dniu 13.12.2021 r. poz. 2021/S 241-634301). Dokumenty zamówienia zostały przez zamawiającego opublikowane w portalu zakupowym <https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl> w dniu 13.12.2021 r.*

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie informuje, że w wyniku przeprowadzonej czynności badania i oceny ofert złożonych w powołanym postępowaniu zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami), zwanej dalej Pzp **odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. Sierakowice Prawe141D, 96-100 Skierniewice, gdyż:**

1. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
2. Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. złożyła ofertę na formularzu cenowym wg załącznika nr 2 do SWZ wskazując w wierszu nr 3 arkusza EXCEL pozycję/element oferty, który nie był przedmiotem zamówienia w tym postępowaniu, a tym samym nie powinien być przez wykonawców uwzględniany w kalkulacji ceny oferty.
wzór załącznika nr 2 do SWZ

zestawienie cenowe														
IP.	Nazwa wykonawcy	Indeks produktu	Przedmiot zamówienia	Indeksy urządzeń u dostawców	Nazwa urządzeń u dostawców - pełne nazwy handlowe	Nazwa producenta urządzenia	Jednostka miary	Wielkość opakowania	Ilość zamówiona	Cena jednostk. netto [zł]	Cena jednostk. brutto [zł]	Wartość netto [zł]	VAT %	Wartość brutto [zł]
1		080-00	roboty budowlane (naależy w tym miejscu wskazać jaki zakres robót jest tą stawką Vat opodatkowany)	x	x	x	szt.	x	1,00	0,00	0,00	8,00		0,00
2		080-00	roboty budowlane	x	x	x	szt.	x	1,00	0,00	0,00	23,00		0,00
3			dostawa wyposażenia (naależy w tym miejscu wskazać jaki zakres robót jest tą stawką Vat opodatkowany)	x	x	x	komplet						8,00	
4		080-01	dostawa wyposażenia	x	x	x	komplet	x	1,00	0,00	0,00	23,00		0,00
Razem												0,00		0,00

formularz cenowy oferty sporządzony przez Wykonawcę

zestawienie cenowe														
IP.	Nazwa wykonawcy	Indeks produktu	Przedmiot zamówienia	Indeksy urządzeń u dostawców	Nazwa urządzeń u dostawców - pełne nazwy handlowe	Nazwa producenta urządzenia	Jednostka miary	Wielkość opakowania	Ilość zamówiona	Cena jednostk. netto [zł]	Cena jednostk. brutto [zł]	Wartość netto [zł]	VAT %	Wartość brutto [zł]
1		080-00	roboty budowlane (Dostawa i montaż instalacji Gazów Medycznych wraz Certyfikacją CE)	x	x	x	szt.	x	1,00	746 315,32	806 020,55	746 315,32	8,00	806 020,55
2		080-00	roboty budowlane	x	x	x	szt.	x	1,00	23 667 744,71	29 111 325,99	23 667 744,71	23,00	29 111 325,99
3			dostawa wyposażenia (Myjnia - Dezynfektor)	x	x	x	komplet		1,00	203 481,87	219 760,42	203 481,87	8,00	219 760,42
4		080-01	dostawa wyposażenia	x	x	x	komplet	x	1,00	892 820,19	1 098 168,83	892 820,19	23,00	1 098 168,83
Razem												25 510 362,09		31 235 275,79

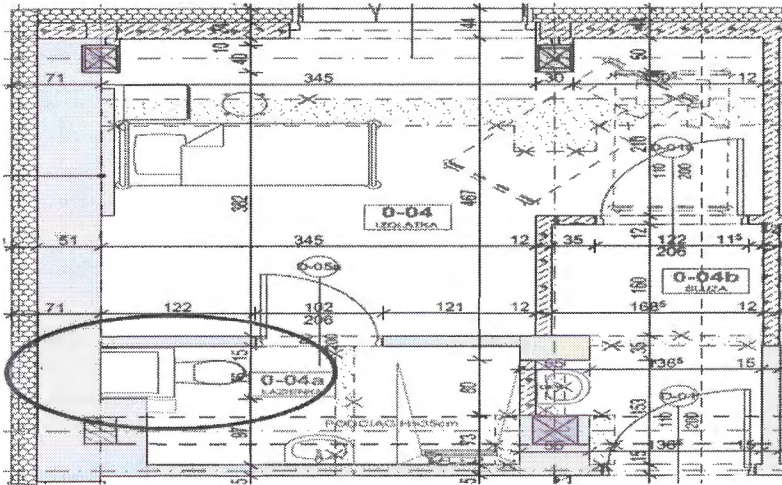
Dokonanie przez Wykonawcę wpisu określającego, że przedmiotem oferowanej dostawy wyposażenia opodatkowanego stawką VAT w wysokości 8% będzie Myjnia-Dezynfektor nie znajduje uzasadnienia w dokumentach zamówienia opublikowanych w dniu 13.12.2021 r., czy np. w wyjaśnieniach zamawiającego udzielonych w trakcie trwania postępowania.

Pismem z dnia 04.01.2022 r. zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w aspekcie zasadności i celowości wyceny wyposażenia „Myjnia – Dezynfektor” i wskazania miejsca w dokumentach zamówienia opublikowanych w portalu zakupowym zamawiającego dla postępowania ZP/2501/95.1/21, z którego wynika obowiązek wyceny tego urządzenia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał następujące fragmenty dokumentacji projektowej:

Załącznik nr 7-architektura (2) - Plik pdf pn. „OPIS wykonawczy.pdf”

Pomieszczenie 0-04a - ŁAZIENKA – powierzchnia 5,00 m²
Podłoga: Podłoga powinna być wykonana z materiałów trwałych o powierzchniach gładkich, antypoślizgowych, zmywalnych, nienasiąkliwe i odporne na działanie środków myjąco-dezynfekcyjnych – płytki gresowe.
Ściany: Okładzina ceramiczna do wys. 2.05, powyżej farba emulsyjna
Sufit: Podwieszany, modułowy, np. typu Armstrong.
Drzwi: Zmywalne, z kratką nawiewu dołem
Ogrzewanie: Grzejniki powinny być gładkie, umożliwiające ich mycie i utrzymanie w czystości.
Temp. pom.: 24°C
Oświetlenie: 300 lx, miejscowe hermetyczne nad umywalkami
Wentylacja: mechaniczna 50m³/h,
Instalacja wod-kan: do umywarek, miski ustępowej, natrysku
Instalacja ciepłej wody: do umywarek, natrysku
Wymagania dodatkowe: Łazienkę należy wyposażyc w: umywalkę z baterią uruchamianą bez kontaktu z dłońmi i dodatkowo w dozownik ze środkiem dezynfekcyjnym uruchamiany bez kontaktu z dłońmi, natrysk oraz myjnie-dezynfektor basenów z miską toaletową, pojemnik z ręcznikami jednorazowego użycia oraz pojemnik na zużyte ręczniki.

Załącznik nr 7-architektura (1) - Plik pdf pn. „AR_02_00_kolor.pdf”



Po przeprowadzeniu analizy treści wyjaśnień oraz zawartości kosztorysów ofertowych złożonych przez Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. zamawiający stwierdził, że Wykonawca przy sporządzeniu kosztorysów ofertowych dla postępowania ZP/2501/95.1/21 posłużył się wzorami przedmiarów udostępnionych przez zamawiającego w „historycznym”, gdyż zakończonym unieważnieniem, postępowaniu oznaczonym sygnaturą ZP/2501/95/21, prowadzonym dla wyłonienia wykonawcy tego samego zadania inwestycyjnego tj. Przebudowa i modernizacja pomieszczeń Budynku Zakaźnego. Najjaskrawszym tego przykładem jest kosztorys ofertowy pn. Pozostałe wyposażenie kosztorys, złożony w postępowaniu ZP/2501/5.1/21.

I tak np. pod pozycją nr 38 tego kosztorysu Wykonawca dokonał następującego wpisu:

38	kalkulacja indywidualna	Wyposażenie: Zestaw Z Automatem Myjąco - Dezynfekującym 90x70x85 Zestaw Z Automatem Myjąco - Dezynfekującym 90x70x85 "Automat myjąco-dezynfekujący G 7882; dwa zestawy operacyjne; biała obudowa; komora i prowadzenie wody ze stali nierdzewnej; sterowanie - Multitro- nic Novo z 10 programami myjącymi; 2 ramiona myjące; zmiękcacz wody Pro- fi-Monobloc https://www.medipment.pl/resources/3/110562?fileName=Myjnie_dezynfektory_G7882_G7835CD_G7836CD_G7892.pdf	szt	3,000	67 827,29	203 481,87
----	-------------------------	--	-----	-------	-----------	------------

Zamawiający podkreśla w tym miejscu:

- **Tej pozycji nie zawierał wzór kosztorysu przedmiarowego udostępnionego dla tego postępowania**, a do jej wyceny wykonawcy nie byli zobowiązani dokumentami zamówienia.
- Wartość tej pozycji odpowiada wartości poz. nr 3 formularza cenowego, co nie jest okolicznością potwierdzającą prawdziwość wyjaśnień wykonawcy, że w poz. nr 3 formularza cenowego wycenił „myjnię-dezynfektor basenów z miską klozetową”. Wyjaśnienia wykonawcy nie można uznać za wiarygodne także z innego powodu. **Wspomniane „myjnie-dezynfektory basenów” z miską klozetową” w ilości 10 szt. zostały przez wykonawcę wycenione w kosztorysie sanitarnym, w poz. nr 21, 86, 143. Wskazać także należy, iż urządzenia pod nazwą: „myjnie-dezynfektory basenów z miską toaletową” wymagane w pomieszczeniach łazienek są całkowicie i zupełnie innymi urządzeniami niż urządzenia określane jako: „Zestaw z automatem myjąco – dezynfekującym 90x70x85 Automat [...], sterowanie Multitronic Novo z 10 programami myjącymi” (zestaw 3 szt.), którego dostawy Zamawiający nie wymagał w nowym postępowaniu.**
- Zakres wyposażenia dodatkowego dla modernizowanych pomieszczeń, określony w opublikowanym dla przetargu ZP/2501/95.1/21 w przedmiarze pn. #CIECH_SZPITAL_Przed_Pozostałe_Wyposażenie został zmniejszony, w porównaniu do przedmiaru z przetargu unieważnionego, z którego **usunięto pozycje nr 6, 8, 9, 10, 11, 20, 37, 38, 63, 64, 66, 68, 71** (wspomniany wcześniej zestaw z automatem myjąco dezynfekującym, meble i urządzenia medyczne, meble biurowe, elektronika, sprzęt AGD itp.)
- Pomimo usunięcia wskazanych pozycji, Wykonawca w nowym postępowaniu uwzględnił je w swoim kosztorysie i pozycje te wskazał jako element oferty i składnik ceny.

Jak wcześniej wspomniano, postępowanie na przedmiot zamówienia, oznaczone sygnaturą ZP/2501/95/21 zostało unieważnione. Podstawą tej decyzji był art.255 pkt. 3 ustawy Pzp, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższyła kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia. Najtańszą ofertę złożył w tym postępowaniu wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., który zaoferował cenę 35 397 196,27 zł, podczas gdy zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 32 943 504,54 zł. Powyższa okoliczność zmusiła zamawiającego do modyfikacji zakresu zamówienia i aktualizacji wartości zamówienia, w szczególności w zakresie wspomnianego wcześniej przedmiaru dotyczącego *Pozostałego Wyposażenia* (usunięte pozycje nr 6, 8, 9, 10, 11, 20, 37, 38, 63, 64, 66, 68, 71.)

W piśmie z dnia 15.12.2021 r. zamawiający poinformował uczestników postępowania ZP/2501/95.1/21 o dokonanej aktualizacji dokumentów zamówienia:

„Zamawiający wyjaśnia, że dokumenty zamówienia, w tym dokumentacja projektowa, opublikowane dla postępowania ZP/2501/95.1/21 w dniu 13.12.2021 r. zostały zaktualizowane w stosunku do dokumentów postępowania oznaczonego syg. ZP/2501/95/21. Aktualizacja dotyczyła w szczególności tych zagadnień i obszarów, które były przedmiotem zapytań i wątpliwości zgłaszanych przez wykonawców w postępowaniu unieważnionym: ZP/2501/95/21. W związku z powyższym, zamawiający wymaga, aby w przypadku korzystania z uprawnień nadanych wykonawcy przepisem art. 135. ust. 1 ustawy Pzp (wniosek o wyjaśnienie treści SWZ), odnosili się w swoich zapytaniach do dokumentów zamówienia opublikowanych dla postępowania ZP/2501/95.1/21.”

Reasumując, wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. dokonała wyceny swojej oferty na podstawie niewłaściwych danych wyjściowych, zawierających niezgodny z treścią dokumentów zamówienia jego zakres dotyczący wyposażenia pozostałego, co w konsekwencji spowodowało że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

„Jak podnosi się konsekwentnie w orzecznictwie, niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez

Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom.

Niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, ze względu na zastrzeżenie obowiązku zamawiającego polegającego na poprawieniu oferty, zgodnie z brzmieniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp” (wyrok KIO 222/20 z dnia 18.02.2020 r.)

Zamawiający wykazał na czym konkretnie niezgodność oferty z postanowieniami SWZ polega i tym samym potwierdził zasadność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 (por. wyroki KIO z 26.07.2017 r. syg. akt. 1402/17).

Użyte w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z 11 września 2019 r. pojęcie „niezgodna” przesądza w zasadzie o sprzeczności oferty z warunkami zamówienia, poprzez zaoferowanie innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego. Zamawiający podziela w tej kwestii stanowisko Zespołu Orzekającego KIO wyrażonego w wyroku z dnia 29.03.2012 r. syg. akt. KIO/12.

Z powyższego wynika także, że oferta wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. zawiera błąd w obliczeniu ceny, która opiera się na błędnie przyjętych do kalkulacji ceny ryczałtowej elementów kosztotwórczych.

Ponieważ przepisy Pzp nie zawierają definicji legalnej błędu, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp błąd należy rozpatrywać jako wadę oświadczenia woli w rozumieniu kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 84 § 2 k.c. można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Chodzi tu o błąd co do faktu, polegający na niezgodnym z rzeczywistością wyobrażeniu o istniejącym stanie rzeczy lub o treści czynności prawnej.

Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. W uchwale z dnia 6 marca 2012 r., KIO/KD 25/12 zwrócono uwagę, że „O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji.

Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w dokumentach zamówienia i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nieznajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego.

Oznacza to, że wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze SWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje zamawiający.”

Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie:

1. oczywiste omyłki pisarskie,
2. oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
3. inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

Poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek:

- 1) **po pierwsze, zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki**, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści. Obowiązek zamawiającego poprawienia omyłek nieoczywistych wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp., lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu

„omyłki”.

2) po drugie, poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.

Zamawiający nie znajduje w ofercie wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. przesłanek upoważniających go do poprawienia złożonej oferty. Nie można bowiem nadać nieprawidłowościom w ofercie statusu omyłki, gdyż nieprawidłowość wynika w sposób oczywisty w niedochowana przez wykonawcę należytej staranności przy analizie dokumentów zamówienia, w szczególności w odniesieniu do zakresu zamówienia, wymaganych formularzy itp., a także w konsekwencji przy sporządzeniu oferty. Nie sposób także uznać tych błędów za niezamierzone, bowiem w treści wyjaśnień złożonych na wezwanie z dnia 04.01.2022 r., wykonawca przedstawił zasadność i celowość wyceny jednego z istotnych elementów oferty. W złożonych wyjaśnieniach, wykonawca wskazał nie na błąd a swoje celowe działanie.

Należy także wskazać, iż najbardziej aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej uznaje, iż za oczywistą uznaje się omyłkę, która jest wyraźnie zauważalna, nie budzi wątpliwości i jest możliwa do poprawy w jeden sposób, bez potrzeby dokonywania przez zamawiającego dodatkowych ustaleń, czy pozyskiwania wyjaśnień od wykonawcy. Oczywista omyłka pisarska dotyczy zatem takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a oczywistość omyłki, rozumianej jako określona niedokładność, nasuwa się każdemu. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się każdemu, a przez dokonanie poprawy tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. Poprawa omyłki polega na wprowadzeniu zmian skutkujących przywróceniem zamierzonego brzmienia, w miejsce omyłkowego, nie może przy tym prowadzić do doprowadzenia do zaoferowania innego przedmiotu zamówienia, do zmiany oświadczenia woli wykonawcy (wyrok KIO z 29.07.2021r.; KIO 1716/21).

W tej sytuacji odrzucenie oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. jest uzasadnione.

W postępowaniu zostały ustalone następujące kryteria ceny ofert:

kryterium	-	maksymalna wartość punktowa
Cena	-	60,00
Termin realizacji zamówienia	-	20,00
Okres gwarancji na zamontowany sprzęt i urządzenia	-	10,00
Okres gwarancji na roboty budowlane	-	10,00

Oferta nieodrzucona została oceniona w sposób następujący:

Wykonawca	Punkty przyznane ofertom za:				
	Cena	Termin realizacji zamówienia	Okres gwarancji na zamontowany sprzęt i urządzenia	Okres gwarancji na roboty budowlane	Razem
Soldański Paweł Usługi Remontowo Budowlane Targowa 37 09-200 Sierpc	60,00	20,00	10,00	10,00	100,00

Działając w oparciu o art. 126 ust. 1, w związku z art. 139 ust 1 i 2 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia, w terminie 10 dni od otrzymania niniejszego zawiadomienia, aktualnych na dzień złożenia następujących dokumentów:

1. Oświadczenia o niepodleganiu na dzień składania ofert wykluczeniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego (sporządzony zgodnie z formularzem JEDZ udostępnionym przez zamawiającego)
2. Podmiotowych środków dowodowych:
 - 2.1. Oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art 108 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp (wg. wzoru załącznika nr 8 do SWZ)
 - 2.2. Zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 Ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z

opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

- 2.3. Zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 Ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;
- 2.4. Odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;

DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa

Wiesław Kubiński
Kierownik
Sekcji ds. zamówień publicznych

RADCA PRAWNY
Wojciech Góswiecki