

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa i modernizacja pomieszczeń Budynku Zakaźnego - roboty budowlane (znak referencyjny: ZP/2501/95.1/21, ogłoszonego w DUUE w dniu 13.12.2021 r. poz. 2021/S 241-634301). Dokumenty zamówienia zostały przez zamawiającego opublikowane w portalu zakupowym <https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl> w dniu 13.12.2021 r.*

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie informuje, że w powołanym postępowaniu wybrano ofertę złożoną przez:

Soldański Paweł Usługi Remontowo Budowlane, Targowa 37 09-200 Sierpc, NIP: 7761235157

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 04.01.2022 r. godz. 10:00 złożono 2 oferty:

Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. Sierakowice Prawe141D, 96-100 Skierniewice, NIP: 8361777984

Soldański Paweł Usługi Remontowo Budowlane, Targowa 37 09-200 Sierpc, NIP: 7761235157

W wyniku przeprowadzonej czynności badania i oceny ofert złożonych w powołanym postępowaniu zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami), zwanej dalej Pzp **odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. Sierakowice Prawe141D, 96-100 Skierniewice, gdyż:**

1. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
2. Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. złożyła ofertę na formularzu cenowym wg. załącznika nr 2 do SWZ wskazując w wierszu nr 3 arkusza EXCEL pozycję/element oferty, który nie był przedmiotem zamówienia w tym postępowaniu, a tym samym nie powinien być przez wykonawców uwzględniany w kalkulacji ceny oferty.

wzór załącznika nr 2 do SWZ

zestawienie cenowe																
LP.	Nazwa wykonawcy	Indeks produktu	Przedmiot zamówienia	Indeksy urządzeń u dostawców	Nazwa urządzeń u dostawców - pełne nazwy handlowe	Nazwa producenta urządzenia	Jednostka miary	Wielkość opakowania	Ilość zamawiana	Cena jednostk. netto [zł]	Cena jednostk. brutto [zł]	Wartość netto [zł]	VAT %	Wartość brutto [zł]		
1		080-00	roboty budowlane (Dostawa i montaż Instalacji Gazów Medycznych wraz z Certyfikacją CE)	x	x	x	szt.	x	1,00	746 315,32	806 020,55	746 315,32	8,00	806 020,55		
2		080-00	roboty budowlane	x	x	x	szt.	x	1,00	23 667 744,71	29 111 325,99	23 667 744,71	23,00	29 111 325,99		
3		080-01	dostawa wyposażenia (Myjnia - Dezynfektor)	x	x	x	komplet		1,00	203 481,87	219 760,42	203 481,87	8,00	219 760,42		
4		080-01	dostawa wyposażenia	x	x	x	komplet	x	1,00	892 820,19	1 098 168,83	892 820,19	23,00	1 098 168,83		
Razem														25 510 362,09		31 235 275,75

Formularz cenowy oferty sporządzony przez Wykonawcę

zestawienie cenowe																
LP.	Nazwa wykonawcy	Indeks produktu	Przedmiot zamówienia	Indeksy urządzeń u dostawców	Nazwa urządzeń u dostawców - pełne nazwy handlowe	Nazwa producenta urządzenia	Jednostka miary	Wielkość opakowania	Ilość zamawiana	Cena jednostk. netto [zł]	Cena jednostk. brutto [zł]	Wartość netto [zł]	VAT %	Wartość brutto [zł]		
1		080-00	roboty budowlane (należy w tym miejscu wskazać jaki zakres robót jest tą stawką Vat opodatkowany)	x	x	x	szt.	x	1,00	0,00	0,00	0,00	8,00	0,00		
2		080-00	roboty budowlane	x	x	x	szt.	x	1,00	0,00	0,00	0,00	23,00	0,00		
3		080-01	dostawa wyposażenia (należy w tym miejscu wskazać jaki zakres robót jest tą stawką Vat opodatkowany)	x	x	x	komplet		1,00	0,00	0,00	0,00	8,00	0,00		
4		080-01	dostawa wyposażenia	x	x	x	komplet	x	1,00	0,00	0,00	0,00	23,00	0,00		
Razem														0,00		0,00

Dokonanie przez Wykonawcę wpisu określającego, że przedmiotem oferowanej dostawy wyposażenia opodatkowanego stawką VAT w wysokości 8% będzie Myjnia-Dezynfektor nie znajduje uzasadnienia w dokumentach zamówienia opublikowanych w dniu 13.12.2021 r., czy np. w wyjaśnieniach zamawiającego udzielonych w trakcie trwania postępowania.

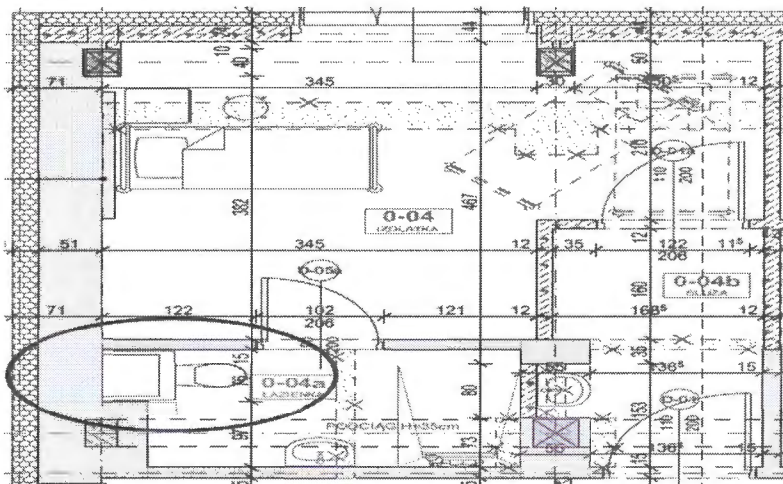
Pismem z dnia 04.01.2022 r. zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w aspekcie zasadności i celowości wyceny wyposażenia „Myjnia – Dezynfektor” i wskazania miejsca w

dokumentach zamówienia opublikowanych w portalu zakupowym zamawiającego dla postępowania ZP/2501/95.1/21, z którego wynika obowiązek wyceny tego urządzenia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał następujące fragmenty dokumentacji projektowej:

Załącznik nr 7-architektura (2) - Plik pdf pn. „OPIS wykonawczy.pdf”

Pomieszczenie 0-04a - ŁAZIENKA – powierzchnia 5,00 m²
Podłoga: Podłoga powinna być wykonana z materiałów trwałych o powierzchniach gładkich, antypoślizgowych, zmywalnych, nienasiąkliwych i odpornych na działanie środków myjąco-dezynfekcyjnych/dezynfekcyjnych – płytki gresowe.
Ściany: Okładzina ceramiczna do wys. 2,05, powyżej farba emulsyjna
Sufit: Podwieszany, modułowy, np. typu Armstrong.
Drzwi: Zmywalne, z kratką nawiewu dołem
Ogrzewanie: Grzejniki powinny być gładkie, umożliwiające ich mycie i utrzymanie w czystości.
Temp. pom.: 24°C
Oświetlenie: 300 lx, miejscowe hermetyczne nad umywalkami
Wentylacja: mechaniczna 50m³/h,
Instalacja wod-kan.: do umywalk, miski ustępowej, natrysku
Instalacja ciepłej wody: do umywalk, natrysku
Wymagania dodatkowe: Łazienkę należy wyposażić w: umywalkę z baterią uruchamianą bez kontaktu z dłonią i dodatkowo w dozownik ze środkiem dezynfekcyjnym uruchamiany bez kontaktu z dłonią, natrysk oraz ~~myjnię-dezynfektor basenów z miską toaletową~~ pojemnik z ręcznikami jednorazowego użycia oraz pojemnik na zużyte ręczniki.

Załącznik nr 7-architektura (1) - Plik pdf pn. „AR_02_00_kolor.pdf”



Po przeprowadzeniu analizy treści wyjaśnień oraz zawartości kosztorysów ofertowych złożonych przez Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. zamawiający stwierdził, że **Wykonawca przy sporządzeniu kosztorysów ofertowych dla postępowania ZP/2501/95.1/21 posłużył się wzorami przedmiarów udostępnionych przez zamawiającego w „historycznym”, gdyż zakończonym unieważnieniem, postępowaniu oznaczonym sygnaturą ZP/2501/95/21, prowadzonym dla wyłonienia wykonawcy tego samego zadania inwestycyjnego tj. Przebudowa i modernizacja pomieszczeń Budynku Zakaźnego.**

Najjaskrawszym tego przykładem jest kosztorys ofertowy pn. Pozostałe wyposażenie kosztorys, złożony w postępowaniu ZP/2501/5.1/21.

I tak np. pod pozycją nr 38 tego kosztorysu Wykonawca dokonał następującego wpisu:

38 d.1.1	kalkulacja indywidualna	Wyposażenie: Zestaw Z Automatem Myjąco-Dezynfekującym 90x70x85 Zestaw Z Automatem Myjąco-Dezynfekującym 90x70x85 "Automat myjąco-dezynfekujący G 7882; dwa zestawy operacyjne; biała obu- dowa; komora i prowadzenie wody ze stali nierdzewnej; sterowanie - Multitro- nic Novo z 10 programami myjącymi; 2 ramiona myjące; zmiękcacz wody Pro- fi-Monobloc https://www.medipment.pl/resources/3/110562?fileName=Myjnię_dezynfektory_G7882_G7835CD_G7836CD_G7892.pdf	szt	3,000	67 827,29	203 481,87
-------------	-------------------------	--	-----	-------	-----------	------------

Zamawiający podkreśla w tym miejscu:

- **Tej pozycji nie zawierał wzór kosztorysu przedmiarowego udostępnionego dla tego postępowania**, a do jej wyceny wykonawcy nie byli zobowiązani dokumentami zamówienia.
- Wartość tej pozycji odpowiada wartości poz. nr 3 formularza cenowego, co nie jest okolicznością potwierdzającą prawdziwość wyjaśnień wykonawcy, że w poz. nr 3 formularza cenowego wycenił „myjnię-dezynfektor basenów z miską klozetową”. Wyjaśnienia wykonawcy nie można uznać za

wiarygodne także z innego powodu. Wspomniane „myjnie-dezynfekторы basenów” z miską klozetową” w ilości 10 szt. zostały przez wykonawcę wycenione w kosztorysie sanitarnym, w poz. nr 21, 86, 143. Wskazać także należy, iż urządzenia pod nazwą: „myjnie-dezynfekторы basenów z miską toaletową” wymagane w pomieszczeniach łazienek są całkowicie i zupełnie innymi urządzeniami niż urządzenia określane jako: „Zestaw z automatem myjąco – dezynfekującym 90x70x85 Automat [...], sterowanie Multitro nic Novo z 10 programami myjącymi” (zestaw 3 szt.), którego dostawy Zamawiający nie wymagał w nowym postępowaniu.

- Zakres wyposażenia dodatkowego dla modernizowanych pomieszczeń, określony w opublikowanym dla przetargu ZP/2501/95.1/21 w przedmiarze pn. #CIECH_SZPITAL_Przed_Pozostałe_Wyposażenie został zmniejszony, w porównaniu do przedmiaru z przetargu unieważnionego, z którego **usunięto pozycje nr 6, 8, 9, 10, 11, 20, 37, 38, 63, 64, 66, 68, 71** (wspomniany wcześniej zestaw z automatem myjąco dezynfekującym, meble i urządzenia medyczne, meble biurowe, elektronika, sprzęt AGD itp.)
- Pomimo usunięcia wskazanych pozycji, Wykonawca w nowym postępowaniu uwzględnił je w swoim kosztorysie i pozycje te wskazał jako element oferty i składnik ceny.

Jak wcześniej wspomniano, postępowanie na przedmiot zamówienia, oznaczone sygnaturą ZP/2501/95/21 zostało unieważnione. Podstawą tej decyzji był art.255 pkt. 3 ustawy Pzp, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższyła kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia. Najtańszą ofertę złożył w tym postępowaniu wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., który zaoferował cenę 35 397 196,27 zł, podczas gdy zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 32 943 504,54 zł.

Powyższa okoliczność zmusiła zamawiającego do modyfikacji zakresu zamówienia i aktualizacji wartości zamówienia w szczególności w zakresie wspomnianego wcześniej przedmiaru dotyczącego *Pozostałego Wyposażenia* (usunięte pozycje nr 6, 8, 9, 10, 11, 20, 37, 38, 63, 64, 66, 68, 71.)

W piśmie z dnia 15.12.2021 r. zamawiający poinformował uczestników postępowania ZP/2501/95.1/21 o dokonanej aktualizacji dokumentów zamówienia:

„Zamawiający wyjaśnia, że dokumenty zamówienia, w tym dokumentacja projektowa, opublikowane dla postępowania ZP/2501/95.1/21 w dniu 13.12.2021 r. zostały zaktualizowane w stosunku do dokumentów postępowania oznaczonego syg. ZP/2501/95/21. Aktualizacja dotyczyła w szczególności tych zagadnień i obszarów, które były przedmiotem zapytań i wątpliwości zgłaszanych przez wykonawców w postępowaniu unieważnionym: ZP/2501/95/21.

W związku z powyższym, zamawiający wymaga, aby w przypadku korzystania z uprawnień nadanych wykonawcy przepisem art. 135. ust. 1 ustawy Pzp (wniosek o wyjaśnienie treści SWZ), odnosili się w swoich zapytaniach do dokumentów zamówienia opublikowanych dla postępowania ZP/2501/95.1/21.”

Reasumując, wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. dokonała wyceny swojej oferty na podstawie niewłaściwych danych wyjściowych, zawierających niezgodny z treścią dokumentów zamówienia jego zakres dotyczący wyposażenia pozostałego, co w konsekwencji spowodowało że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

„Jak podnosi się konsekwentnie w orzecznictwie, niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom.

Niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, ze względu na zastrzeżenie obowiązku zamawiającego polegającego na poprawieniu oferty, zgodnie z brzmieniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp” (wyrok KIO 222/20 z dnia 18.02.2020 r.)

Zamawiający wykazał na czym konkretnie niezgodność oferty z postanowieniami SWZ polega i tym samym potwierdził zasadność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 (por. wyroki KIO z 26.07.2017 r. syg. akt. 1402/17).

Użyte w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z 11 września 2019 r. pojęcie „niezgodna” przesądza w zasadzie o sprzeczności oferty z warunkami zamówienia, poprzez zaoferowanie innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego. Zamawiający podziela w tej kwestii stanowisko Zespołu Orzekającego KIO wyrażonego w wyroku z dnia 29.03.2012 r. syg. akt. KIO/12.

Z powyższego wynika także, że oferta wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. zawiera błąd w obliczeniu ceny, która opiera się na błędnie przyjętych do kalkulacji ceny ryczałtowej elementów kosztotwórczych. Ponieważ przepisy Pzp nie zawierają definicji legalnej błędu, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp błąd należy rozpatrywać jako wadę oświadczenia woli w rozumieniu kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 84 § 2 k.c. można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Chodzi tu o błąd co do faktu, polegający na niezgodnym z rzeczywistością wyobrażeniu o istniejącym stanie rzeczy lub o treści czynności prawnej.

Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. W uchwale z dnia 6 marca 2012 r., KIO/KD 25/12 zwrócono uwagę, że „O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji.

Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w dokumentach zamówienia i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nieznanujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego.

Oznacza to, że wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze SWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje zamawiający.”

Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie:

1. oczywiste omyłki pisarskie,
2. oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
3. inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

Poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek:

1) **po pierwsze, zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki**, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści. Obowiązek zamawiającego poprawienia omyłek nieoczywistych wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp., lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu „omyłki”.

2) **po drugie, poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.**

Zamawiający nie znajduje w ofercie wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. przesłanek upoważniających go do poprawienia złożonej oferty. Nie można bowiem nadać nieprawidłowościom w ofercie statusu omyłki, gdyż nieprawidłowość wynika w sposób oczywisty w niedochowana przez wykonawcę należytej staranności przy analizie dokumentów zamówienia, w szczególności w odniesieniu do zakresu zamówienia, wymaganych formularzy itp., a także w konsekwencji przy sporządzeniu oferty. Nie sposób także uznać tych błędów za niezamierzone, bowiem w treści wyjaśnień złożonych na wezwanie z dnia 04.01.2022 r., wykonawca przedstawił zasadność i celowość wyceny jednego z istotnych elementów oferty. W złożonych wyjaśnieniach, wykonawca wskazał nie na błąd a swoje celowe działanie.

Należy także wskazać, iż najbardziej aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej uznaje, iż za oczywistą uznaje się omyłkę, która jest wyraźnie zauważalna, nie budzi wątpliwości i jest możliwa do poprawy w jeden sposób, bez potrzeby dokonywania przez zamawiającego dodatkowych ustaleń, czy pozyskiwania wyjaśnień od wykonawcy. Oczywista omyłka pisarska dotyczy zatem takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a oczywistość omyłki, rozumianej jako określona niedokładność, nasuwa się każdemu. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się każdemu, a przez dokonanie poprawy tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. Poprawa omyłki polega na wprowadzeniu zmian skutkujących przywróceniem zamierzonego brzmienia, w miejsce omyłkowego, nie może przy tym prowadzić do doprowadzenia do zaoferowania innego przedmiotu zamówienia, do zmiany oświadczenia woli wykonawcy (wyrok KIO z 29.07.2021r.; KIO 1716/21).

W tej sytuacji odrzucenie oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. jest uzasadnione.

W postępowaniu zostały ustalone następujące kryteria ceny ofert:

kryterium	-	maksymalna wartość punktowa
Cena	-	60,00
Termin realizacji zamówienia	-	20,00
Okres gwarancji na zamontowany sprzęt i urządzenia	-	10,00
Okres gwarancji na roboty budowlane	-	10,00

Oferta nieodrzucona została oceniona w sposób następujący:

Wykonawca	Punkty przyznane ofertom za:				
	Cena	Termin realizacji zamówienia	Okres gwarancji na zamontowany sprzęt i urządzenia	Okres gwarancji na roboty budowlane	Razem
Soldański Paweł Usługi Remontowo Budowlane Targowa 37 09-200 Sierpc	60,00	20,00	10,00	10,00	100,00

Działając w oparciu o art. 126 ust. 1, w związku z art. 139 ust 1 i 2 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia, w terminie 10 dni od otrzymania niniejszego zawiadomienia, aktualnych na dzień złożenia następujących dokumentów:

- Oświadczenia o niepodleganiu na dzień składania ofert wykluczeniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego (sporządzony zgodnie z formularzem JEDZ udostępnionym przez zamawiającego)
- Podmiotowych środków dowodowych:
 - Oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art 108 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp (wg. wzoru załącznika nr 8 do SWZ)
 - Zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 Ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;
 - Zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 Ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;
 - Odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 Ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust.1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednostronnie podpisaną przez zamawiającego umowę prześlemy wybranemu Wykonawcy pocztą.

Wiesław Bobiżewski
Kierownik
Sekcji ds. zamówień publicznych

DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa