

Ciechanów, dnia 25.02.2022r.

ZP/2501/14/22

### Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę mleka i jego przetworów (nabiału) - ZP/2501/14/22**

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożył w postępowaniu wykonawca **Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

Do upływu terminu składania ofert, tj. do godz. 10:00 w dniu 23.02.2022r. złożono następujące oferty:

Nazwa pakietu/Wykonawca	cena oferty netto PLN	cena oferty brutto PLN	kwota przeznaczona na sfinansowanie PLN
Mleko i przetwory	x	x	368 307,45
Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie NIP: 722-102-71-36	301 625,00	301 625,00	x
Hurtownia Sawa Marcin Budżak ul. Śmiecińska 14, 06-400 Ciechanów NIP: 5661999902	312 420,10	328 041,11	x

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp **odrzucił ofertę** złożoną przez wykonawcę Hurtownia Sawa Marcin Budżak Śmiecińska 14 06-400 Ciechanów, gdyż zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT dla produktów żywnościowych objętych przedmiotem zamówienia.

Ustawa z dnia 13 stycznia 2022 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2022 poz. 196) wprowadziła do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685, z późn. zm.) zmianę (dodany art. 146da ust. 1 pkt 1) ustalającą dla produktów spożywczych objętych zamówieniem, w okresie od dnia 1 lutego 2022 r. do dnia 31 lipca 2022 r. stawkę podatku VAT w wysokości 0%.

Wykonawca Hurtownia Sawa Marcin Budżak Śmiecińska 14 06-400 Ciechanów, zastosował dla wszystkich oferowanych produktów stawkę VAT w wysokości 5 %.

Zamawiający podkreśla, iż określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (uchwały SN z dnia 20 października 2011 roku, sygn. akt: III CZP 52/11 i III CZP 53/11). W ofercie odrzuconej, zamawiający nie dostrzegł przesłanek skutkujących poprawieniem oferty w oparciu o mowa w art. 223 ust. 2. Konsekwencją zaś ustalenia w ofercie nieprawidłowej stawki VAT, jest jej obligatoryjne odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp.

W tym miejscu zamawiający przywołuje treść Wyroku z dnia 26 listopada 2020 r. (syg. KIO 2933/20):

*.....dokonanie należytej oceny ofert, w tym również badanie prawidłowości zastosowanej stawki VAT, jest obowiązkiem zamawiającego. Na ten obowiązek, jak również na konsekwencje, wynikające z zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT w ofercie, zwracała wielokrotnie uwagę w swoich orzeczeniach Krajowa Izba Odwoławcza (tak np. w wyroku z 10 stycznia 2012 r., sygn. akt: KIO 2794/11; wyroku z 16 kwietnia 2012 r., sygn. akt: KIO 639/12; wyroku z 10 kwietnia 2012 r. sygn. akt KIO 588/12). W orzecznictwie podkreślano wielokrotnie, że cena oferty stanowi jedno z podstawowych kryteriów oceny ofert i w związku z tym nie może być żadnych wątpliwości co do jej wysokości czy też sposobu w jaki została ona obliczona. Jeżeli mówić o „cenie” czy „błędach w obliczaniu ceny”, to nie sposób przyjąć cenę skoro ma to być cena brutto - z nieprawidłową stawką podatku od towarów i usług, gdyż byłaby to ewidentnie cena błędnie obliczona. Trzeba mieć na uwadze to, że o porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł.*

Zgodnie z przepisem art. 36 ust. 1 pkt 12 ZamPublU to na zamawiającym ciąży obowiązek określenia w SIWZ opisu sposobu obliczenia ceny, a ten jest przecież wiążący dla wykonawców. Tylko zatem oferty, które zawierają cenę obliczoną zgodnie ze sposobem wskazanym w SIWZ, mogą być przedmiotem porównania przez zamawiającego w toku czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (tak też w Wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu sygn. akt III Ca 215/19. (.....) kwestią bez znaczenia pozostaje to, czy oferta podlegająca odrzuceniu jest korzystniejsza od innych, prawidłowych ofert. W tym przypadku bez znaczenia będzie zatem okoliczność, że nawet w przypadku zastosowania stawki wyższej - 23 % oferta odwołującego będzie tańsza niż

oferta przystępującego, który zastosował stawkę preferencyjną - 8 %. Jak podkreślił bowiem Sąd Najwyższy, istotne dla dokonania oceny czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 ZamPublU wymaga zidentyfikowania błędu w obliczeniu ceny w ofercie wykonawcy. W niniejszym postępowaniu taki błąd został zidentyfikowany i skutkować winien odrzuceniem oferty odwołującego, niezależnie od jego skali, wpływu na ranking ofert czy matematycznego wymiaru. Nie mają w tym kontekście również znaczenia wskazywane przez odwołującego wymierne dla zamawiającego korzyści finansowe, wynikające z tego, że wybrana zostanie oferta odwołującego.

  
DYREKTOR  
Andrzej Juliusz Kamasa

  
Wiesław Gajdzewski  
Kierownik  
Sekcji ds. zamówień publicznych