

Ciechanów, dnia 14.03.2022r.

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa i modernizacja pomieszczeń Budynku Zakaźnego - roboty budowlane (znak referencyjny: ZP/2501/95.1/21, ogłoszonego w DUUE w dniu 13.12.2021 r. poz. 2021/S 241-634301). Dokumenty zamówienia zostały przez zamawiającego opublikowane w portalu zakupowym <https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl> w dniu 13.12.2021 r.*

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie informuje, że w wyniku powtórzonych czynności dotyczących badania o oceny oferty złożonej przez wykonawcę **Soldański Paweł Usługi Remontowo Budowlane**, zamawiający wybrał ofertę złożoną przez:

**Soldański Paweł Usługi Remontowo Budowlane, Targowa 37 09-200 Sierpc, NIP: 7761235157**

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 04.01.2022 r. godz. 10:00 złożono 2 oferty:

Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. Sierakowice Prawe141D, 96-100 Skierniewice, NIP: 8361777984

Soldański Paweł Usługi Remontowo Budowlane, Targowa 37 09-200 Sierpc, NIP: 7761235157

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 10 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami), zwanej dalej Pzp, zamawiający **odrzuć ofertę złożoną przez wykonawcę Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. Sierakowice Prawe141D, 96-100 Skierniewice**, o czym poinformował uczestników postępowania w piśmie z dnia 21.01.2022 r.

Zamawiający wskazał dwie przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o.:

1. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
2. Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. złożyła ofertę na formularzu cenowym wg. załącznika nr 2 do SWZ wskazując w wierszu nr 3 arkusza EXCEL pozycję/element oferty, który nie był przedmiotem zamówienia w tym postępowaniu, a tym samym nie powinien być przez wykonawców uwzględniany w kalkulacji ceny oferty.

wzór załącznika nr 2 do SWZ

zestawienie cenowe																
LP.	Nazwa wykonawcy	Indeks produktu	Przedmiot zamówienia	Indeksy urządzeń u dostawców	Nazwa urządzeń u dostawców - pełne nazwy handlowe	Nazwa producenta urządzenia	Jednostka miary	Wielkość opakowania	Ilość zamówiona	Cena jednostk. netto [zł]	Cena jednostk. brutto [zł]	Wartość netto [zł]	VAT %	Wartość brutto [zł]		
1		080-00	roboty budowlane (Dostawa i montaż Instalacji Gazów Medycznych wraz Certyfikacją CE)	x	x	x	szt.	x	1,00	746 315,32	806 020,55	746 315,32	8,00	806 020,55		
2		080-00	roboty budowlane	x	x	x	szt.	x	1,00	23 667 744,71	25 111 325,99	23 667 744,71	23,00	29 111 325,99		
3			dostawa wyposażenia (Myjnia - Dezynfektor)	x	x	x	komplet		1,00	203 481,87	219 760,42	203 481,87	8,00	219 760,42		
4		080-01	dostawa wyposażenia	x	x	x	komplet	x	1,00	892 820,19	1 098 168,83	892 820,19	23,00	1 098 168,83		
Razem														25 510 362,09		31 235 275,79

Formularz cenowy oferty sporządzony przez Wykonawcę

zestawienie cenowe																
LP.	Nazwa wykonawcy	Indeks produktu	Przedmiot zamówienia	Indeksy urządzeń u dostawców	Nazwa urządzeń u dostawców - pełne nazwy handlowe	Nazwa producenta urządzenia	Jednostka miary	Wielkość opakowania	Ilość zamówiona	Cena jednostk. netto [zł]	Cena jednostk. brutto [zł]	Wartość netto [zł]	VAT %	Wartość brutto [zł]		
1		080-00	roboty budowlane (należy w tym miejscu wskazać jaki zakres robót jest tą stawką Vat opodatkowany)	x	x	x	szt.	x	1,00	0,00	0,00	0,00	8,00	0,00		
2		080-00	roboty budowlane	x	x	x	szt.	x	1,00	0,00	0,00	0,00	23,00	0,00		
3			dostawa wyposażenia (należy w tym miejscu wskazać jaki zakres robót jest tą stawką Vat opodatkowany)	x	x	x	komplet						8,00			
4		080-01	dostawa wyposażenia	x	x	x	komplet	x	1,00	0,00	0,00	0,00	23,00	0,00		
Razem														0,00		0,00

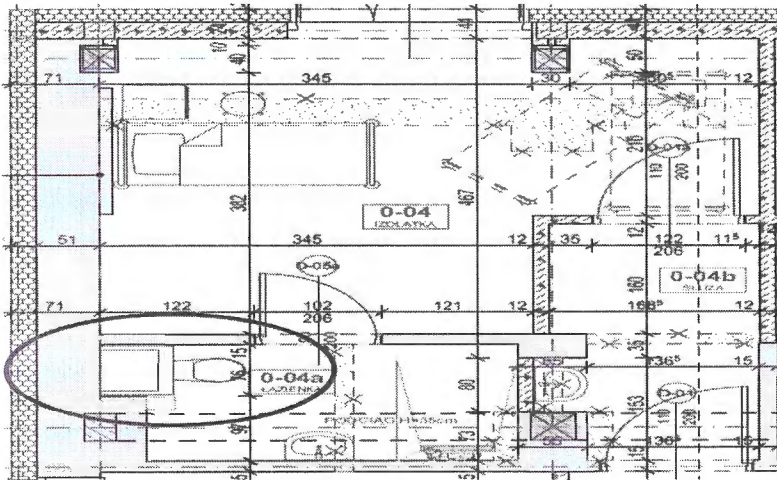
Dokonanie przez Wykonawcę wpisu określającego, że przedmiotem oferowanej dostawy wyposażenia opodatkowanego stawką VAT w wysokości 8% będzie Myjnia-Dezynfektor nie znajduje uzasadnienia w dokumentach zamówienia opublikowanych w dniu 13.12.2021 r., czy np. w wyjaśnieniach zamawiającego udzielonych w trakcie trwania postępowania.

Pismem z dnia 04.01.2022 r. zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w aspekcie zasadności i celowości wyceny wyposażenia „Myjnia – Dezynfektor” i wskazania miejsca w dokumentach zamówienia opublikowanych w portalu zakupowym zamawiającego dla postępowania ZP/2501/95.1/21, z którego wynika obowiązek wyceny tego urządzenia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał następujące fragmenty dokumentacji projektowej:

**Załącznik nr 7-architektura (2) - Plik pdf pn. „OPIS wykonawczy.pdf”**

**Pomieszczenie 0-04a - ŁAZIENKA** – powierzchnia 5,00 m<sup>2</sup>  
**Podłoga:** Podłoga powinna być wykonana z materiałów trwałych o powierzchniach gładkich, antypoślizgowych, zmywalnych, nienasiąkliwych i odpornych na działanie środków myjąco-dezynfekcyjnych dezynfekcyjnych – płytki gresowe.  
**Ściany:** Okładzina ceramiczna do wys. 2,05, powyżej farba emulsyjna  
**Sufit:** Podwieszany, modułowy, np. typu Armstrong  
**Drzwi:** Zmywalne, z kratką nawiewu dołem  
**Ogrzewanie:** Grzejniki powinny być gładkie, umożliwiające ich mycie i utrzymanie w czystości.  
**Temp. pom.:** 24°C  
**Oświetlenie:** 300 lx, miejscowe hermetyczne nad umywalkami  
**Wentylacja:** mechaniczna 50m<sup>3</sup>/h,  
**Instalacja wod-kan.:** do umywalk, miski ustępowej, natrysku  
**Instalacja ciepłej wody:** do umywalk, natrysku  
**Wymagania dodatkowe:** Łazienkę należy wyposażyć w: umywalkę z baterią uruchamianą bez kontaktu z dłonią i dodatkowo w dozownik za środkiem dezynfekcyjnym uruchamiany bez kontaktu z dłonią, natrysk oraz myjnię dezynfekcyjną z miską toaletową, pojemnik z ręcznikami jednorazowego użycia oraz pojemnik na zużyte ręczniki.

**Załącznik nr 7-architektura (1) - Plik pdf pn. „AR\_02\_00\_kolor.pdf”**



Po przeprowadzeniu analizy treści wyjaśnień oraz zawartości kosztorysów ofertowych złożonych przez Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. zamawiający stwierdził, że Wykonawca przy sporządzeniu kosztorysów ofertowych dla postępowania ZP/2501/95.1/21 posłużył się wzorami przedmiarów udostępnionych przez zamawiającego w „historycznym”, gdyż zakończonym unieważnieniem, postępowaniu oznaczonym sygnaturą ZP/2501/95/21, prowadzonym dla wyłonienia wykonawcy tego samego zadania inwestycyjnego tj. Przebudowa i modernizacja pomieszczeń Budynku Zakaźnego.

Najjaskrawszym tego przykładem jest kosztorys ofertowy pn. Pozostałe wyposażenie kosztorys, złożony w postępowaniu ZP/2501/95.1/21.

I tak np. pod pozycją nr 38 tego kosztorysu Wykonawca dokonał następującego wpisu:

38	kalkulacja indywidualna	Wyposażenie: Zestaw Z Automatem Myjąco - Dezynfekującym 90x70x85 Zestaw Z Automatem Myjąco - Dezynfekującym 90x70x85 "Automat myjąco-dezynfekujący G 7882; dwa zestawy operacyjne; biała obudowa; komora i prowadzenie wody ze stali nierdzewnej; sterowanie - Multitronic Novo z 10 programami myjącymi; 2 ramiona myjące; zmiękcacz wody Pro-fi-Monobloc <a href="https://www.medipment.pl/resources/3/110562?fileName=Myjnie_dezynfektory_G7882_G7835CD_G7836CD_G7892.pdf">https://www.medipment.pl/resources/3/110562?fileName=Myjnie_dezynfektory_G7882_G7835CD_G7836CD_G7892.pdf</a>	szt	3,000	67 827,29	203 481,87
----	-------------------------	---	-----	-------	-----------	------------

Zamawiający podkreśla w tym miejscu:

- Tej pozycji nie zawierał wzór kosztorysu przedmiarowego udostępnionego dla tego postępowania, a do jej wyceny wykonawcy nie byli zobowiązani dokumentami zamówienia.

- Wartość tej pozycji odpowiada wartości poz. nr 3 formularza cenowego, co nie jest okolicznością potwierdzającą prawdziwość wyjaśnień wykonawcy, że w poz. nr 3 formularza cenowego wycenił „myjnie-dezynfektor basenów z miską klozetową”. Wyjaśnienia wykonawcy nie można uznać za wiarygodne także z innego powodu. **Wspomniane „myjnie-dezynfektory basenów” z miską klozetową” w ilości 10 szt. zostały przez wykonawcę wycenione w kosztorysie sanitarnym, w poz. nr 21, 86, 143. Wskazać także należy, iż urządzenia pod nazwą: „myjnie-dezynfektory basenów z miską toaletową” wymagane w pomieszczeniach łazienek są całkowicie i zupełnie innymi urządzeniami niż urządzenia określane jako: „Zestaw z automatem myjąco – dezynfekującym 90x70x85 Automat [...], sterowanie Multitro nic Novo z 10 programami myjącymi” (zestaw 3 szt.), którego dostawy Zamawiający nie wymagał w nowym postępowaniu.**
- Zakres wyposażenia dodatkowego dla modernizowanych pomieszczeń, określony w opublikowanym dla przetargu ZP/2501/95.1/21 w przedmiarze pn. #CIECH\_SZPITAL\_Przed\_Pozostałe\_Wyposażenie został zmniejszony, w porównaniu do przedmiaru z przetargu unieważnionego, z którego **usunięto pozycje nr 6, 8, 9, 10, 11, 20, 37, 38, 63, 64, 66, 68, 71** (wspomniany wcześniej zestaw z automatem myjąco dezynfekującym, meble i urządzenia medyczne, meble biurowe, elektronika, sprzęt AGD itp.)
- Pomimo usunięcia wskazanych pozycji, Wykonawca w nowym postępowaniu uwzględnił je w swoim kosztorysie i pozycje te wskazał jako element oferty i składnik ceny.

Jak wcześniej wspomniano, postępowanie na przedmiot zamówienia, oznaczone sygnaturą ZP/2501/95/21 zostało unieważnione. Podstawą tej decyzji był art.255 pkt. 3 ustawy Pzp, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższyła kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia. Najtańszą ofertę złożył w tym postępowaniu wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., który zaoferował cenę 35 397 196,27 zł, podczas gdy zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 32 943 504,54 zł.

Powyższa okoliczność zmusiła zamawiającego do modyfikacji zakresu zamówienia i aktualizacji wartości zamówienia, w szczególności w zakresie wspomnianego wcześniej przedmiaru dotyczącego *Pozostałego Wyposażenia* (usunięte pozycje nr 6, 8, 9, 10, 11, 20, 37, 38, 63, 64, 66, 68, 71.)

W piśmie z dnia 15.12.2021 r. zamawiający poinformował uczestników postępowania ZP/2501/95.1/21 o dokonanej aktualizacji dokumentów zamówienia:

*„Zamawiający wyjaśnia, że dokumenty zamówienia, w tym dokumentacja projektowa, opublikowane dla postępowania ZP/2501/95.1/21 w dniu 13.12.2021 r. zostały zaktualizowane w stosunku do dokumentów postępowania oznaczonego syg. ZP/2501/95/21. Aktualizacja dotyczyła w szczególności tych zagadnień i obszarów, które były przedmiotem zapytań i wątpliwości zgłaszanych przez wykonawców w postępowaniu unieważnionym: ZP/2501/95/21.*

*W związku z powyższym, zamawiający wymaga, aby w przypadku korzystania z uprawnień nadanych wykonawcy przepisem art. 135. ust. 1 ustawy Pzp (wniosek o wyjaśnienie treści SWZ), odnosili się w swoich zapytaniach do dokumentów zamówienia opublikowanych dla postępowania ZP/2501/95.1/21.”* Reasumując, wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. dokonała wyceny swojej oferty na podstawie niewłaściwych danych wyjściowych, zawierających niezgodny z treścią dokumentów zamówienia jego zakres dotyczący wyposażenia pozostałego, co w konsekwencji spowodowało że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

*„Jak podnosi się konsekwentnie w orzecznictwie, niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Niezgodność treści oferty z SIWZ musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, ze względu na zastrzeżenie obowiązku zamawiającego polegającego na poprawieniu oferty, zgodnie z brzmieniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp”* (wyrok KIO 222/20 z dnia 18.02.2020 r.)

Zamawiający wykazał na czym konkretnie niezgodność oferty z postanowieniami SWZ polega i tym samym potwierdził zasadność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 (por. wyroki KIO z 26.07.2017 r. sygn. akt. 1402/17).

Użyte w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z 11 września 2019 r. pojęcie „niezgodna” przesądza w zasadzie o sprzeczności oferty z warunkami zamówienia, poprzez zaoferowanie innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego. Zamawiający podziela w tej kwestii stanowisko Zespołu Orzekającego KIO wyrażonego w wyroku z dnia 29.03.2012 r. sygn. akt. KIO/12.

Z powyższego wynika także, że oferta wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. zawiera błąd w obliczeniu ceny, która opiera się na błędnie przyjętych do kalkulacji ceny ryczałtowej elementów kosztotwórczych.

Ponieważ przepisy Pzp nie zawierają definicji legalnej błędu, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp błąd należy rozpatrywać jako wadę oświadczenia woli w rozumieniu kodeksu cywilnego.

Zgodnie z art. 84 § 2 k.c. można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Chodzi tu o błąd co do faktu, polegający na niezgodnym z rzeczywistością wyobrażeniu o istniejącym stanie rzeczy lub o treści czynności prawnej.

Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś wadliwe od strony technicznej wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. W uchwale z dnia 6 marca 2012 r., KIO/KD 25/12 zwrócono uwagę, że „O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji.

Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w dokumentach zamówienia i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nieznajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego.

*Oznacza to, że wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze SWZ. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje zamawiający.”*

Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie:

1. oczywiste omyłki pisarskie,
2. oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
3. inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

Poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek:

- 1) **po pierwsze, zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki**, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści. Obowiązek zamawiającego poprawienia omyłek nieoczywistych wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp., lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu „omyłki”.
- 2) **po drugie, poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty.**

Zamawiający nie znajduje w ofercie wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. przesłanek upoważniających go do poprawienia złożonej oferty. Nie można bowiem nadać nieprawidłowościom w ofercie statusu omyłki, gdyż nieprawidłowość wynika w sposób oczywisty w niedochowana przez wykonawcę należytej staranności przy analizie dokumentów zamówienia, w szczególności w odniesieniu do zakresu zamówienia, wymaganych formularzy itp., a także w konsekwencji przy sporządzeniu oferty. Nie sposób także uznać tych błędów za niezamierzone, bowiem w treści wyjaśnień złożonych na wezwanie z dnia 04.01.2022 r., wykonawca przedstawił zasadność i celowość wyceny jednego z istotnych elementów oferty. W złożonych wyjaśnieniach, wykonawca wskazał nie na błąd a swoje celowe działanie.

Należy także wskazać, iż najbardziej aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej uznaje, iż za oczywistą uznaje się omyłkę, która jest wyraźnie zauważalna, nie budzi wątpliwości i jest możliwa do poprawy w jeden sposób, bez potrzeby dokonywania przez zamawiającego dodatkowych ustaleń, czy pozyskiwania wyjaśnień od wykonawcy. Oczywista omyłka pisarska dotyczy zatem takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a oczywistość omyłki, rozumianej jako określona niedokładność, nasuwa się każdemu. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się każdemu, a przez dokonanie poprawy tej omyłki, właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian. Poprawa omyłki polega na wprowadzeniu zmian skutkujących przywróceniem zamierzonego brzmienia, w miejsce omyłkowego, nie może przy tym prowadzić do doprowadzenia do zaferowania innego przedmiotu zamówienia, do zmiany oświadczenia woli wykonawcy (wyrok KIO z 29.07.2021r.; KIO 1716/21).

W tej sytuacji odrzucenie oferty wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. jest uzasadnione.

W postępowaniu zostały ustalone następujące kryteria ceny ofert:

kryterium	-	maksymalna wartość punktowa
Cena	-	60,00
Termin realizacji zamówienia	-	20,00
Okres gwarancji na zamontowany sprzęt i urządzenia	-	10,00
Okres gwarancji na roboty budowlane	-	10,00

Oferta nieodrzucona została oceniona w sposób następujący:

Wykonawca	Punkty przyznane ofertom za:				
	Cena	Termin realizacji zamówienia	Okres gwarancji na zamontowany sprzęt i urządzenia	Okres gwarancji na roboty budowlane	Razem
Soldański Paweł Usługi Remontowo Budowlane Targowa 37 09-200 Sierpc	60,00	20,00	10,00	10,00	100,00

DYREKTOR  
*Andrzej Juliusz Kamasa*

*Wiesław Bobiżewski*  
Kierownik  
Sekcji ds. zamówień publicznych