Ciechanów dnia 30.06.2022 r.

ZP/2505/87/22

**Uczestnicy postępowania**

**o zamówienie publiczne**

**dotyczy:** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę

**Odczynniki chemiczne i materiały zużywalne- znak ZP/2505/87/22**

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie przekazuje odpowiedź na prośbę o wyjaśnienie swz, skierowaną do zamawiającego przez wykonawców:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **LP** | **Pytanie** | **Odpowiedź** |
|  | **Pytanie nr 1**  Celem usprawnienia procesu realizacji umowy zwracamy się do Zamawiającego czy przewiduje taką możliwość, aby po podpisaniu umowy zobowiązał się do przekazywania opiekunowi handlowemu przewidywalnego - orientacyjnego w okresie kwartalnym/miesięcznym harmonogramu oczekiwanych dostaw/zamówień? Pozwoli to Wykonawcy w odpowiednim czasie zarezerwować wymagany dostawą towar dla Zamawiającego. | Zamawiający nie akceptuje propozycji. |
|  | **Pytanie nr 2**  Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy. | Nie akceptujemy propozycji wykonawcy |
|  | **Pytanie nr 3**  Prosimy o modyfikację zapisów § 6 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości **netto a nie brutto.** VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia. | Nie akceptujemy propozycji wykonawcy |
|  | **Pytanie nr 4**  Wnosimy o zmianę stanowiska Zamawiającego w kwestii liczenia kar umownych za odstąpienie od umowy od kwoty niezrealizowanej lub niewłaściwie, nieterminowo zrealizowanej wartości umowy, a nie całkowitej, krzywdzącym jest, aby Wykonawca, bądź Zamawiający ponosił ewentualną karę za prawidłowo zrealizowaną już wartość umowy. Pozwoli to również na dostosowanie wysokości kar do wartości przedmiotu umowy, co zgodne będzie z zasadami prawa w tym zakresie. Czy zatem Zamawiający dokona modyfikacji wspomnianego zapisu umowy? | Nie akceptujemy propozycji wykonawcy |
|  | **Pytanie nr 5**  Uprzejmie prosimy o możliwość wprowadzenia zapisów dotyczących zmian umowy w zakresie możliwości dostarczenia zamienników o parametrach nie gorszych niż przedmiot umowy. W obecnej sytuacji pandemii Covid-19 i wiążących się z nią kłopotów w zapewnieniu ciągłości dostaw asortymentu, surowców potrzebnych do produkcji, braków kadrowych spowodowanych chorobą pracowników, Wykonawca nie zawsze ma wpływ na terminową dostawę towaru, natomiast w przypadku wprowadzenia zamienników istnieje realna szansa na terminowe wywiązanie się z umowy i niewstrzymywanie szpitala w świadczeniu usług. | Przepis §7 ust. 1 pkt. 1. 7 pozwoli na wprowadzenie do obrotu produktu innego niż określone w załączniku nr 1 do umowy |
|  | **Pytanie 6**  Prosimy o usunięcie postanowienia § 6 ust 8 projektu umowy uprawniającego Zamawiającego do potrącania kar umownych z wynagrodzeniem wykonawcy.  Postanowienie takie narusza zasadę równowagi stron i proporcjonalności.  Wskazujemy, ponadto zwracamy uwagę, iż w obecnej sytuacji związanej z COVID-19 przepisy prawa wprost zakazują Zamawiającemu dokonywania tego typu potrąceń. Bowiem zgodnie z art. 15r¹ ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, ze zm.) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. | Nie akceptujemy propozycji wykonawcy |
|  | **Pytanie 7**  Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej?  Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli:  „Strony przewidują możliwość zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku:  zmiany średniego kursu EUR ogłoszonego w dniu zawarcia umowy o 2%, lub  zmiany średniego kursu USD ogłoszonego w dniu zawarcia umowy o 2%, lub  po dniu zawarcia umowy suma miesięcznych lub kwartalnych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS przekroczy 3%  Odpowiedzi winne być udzielane w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania pisma, a cały proces negocjacji zakończony w terminie do 30 dni roboczych od daty złożenia wniosku inicjującego proces.  Każdorazowo dokonana zmiana nie może skutkować podwyższeniem wynagrodzenia o 5% pierwotnej wartości Umowy.”  Wykonawca wyjaśnia, iż umowa będzie umową długoterminową (24 miesięcy z możliwością przedłużenia), i niewątpliwym jest, iż w okresie jej obowiązywania może nastąpić zmiana siły nabywczej pieniądza. Wprowadzenie klauzuli umożliwi zaktualizowanie wynagrodzenia Wykonawcy pod kątem rzeczywistej wartości ekonomicznej świadczonych dostaw, co przyczyni się zarówno do jak najpełniejszego wykonywania umowy jak również sporządzenia właściwej kalkulacji oferty zobowiązania długoterminowego.  Dodatkowo z uwagi na ogólnoświatową sytuację polityczno-gospodarczą spowodowaną działaniami zbrojnymi rozpoczętymi w ostatnich dniach na terenie Ukrainy przez wzgląd na wynikające z tego konsekwencje w postaci wyjątkowej niestabilności kursów walut wnosimy o wprowadzenie do umowy zapisu dotyczącego możliwości zmiany umowy na wypadek ww. okoliczności. | Nie akceptujemy propozycji wykonawcy |
|  | **Pytanie 8**  Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie do wzoru umowy poniższej klauzuli dot. wprowadzania zmian do umowy:  Strony oświadczają, że Umowa jest zawierana w sytuacji pandemii i zbrojnej agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę oraz uznają, że konsekwencje geopolityczne, ekonomiczne oraz społeczne tych zdarzeń nie są możliwe do przewidzenia. W konsekwencji za nieprzewidziane w chwili zawarcia Umowy strony uznają wszelkie okoliczności pozostające w związku z wyżej wymienionymi sytuacjami, które mogą wpłynąć na realizację tej Umowy. Na tej zasadzie Wykonawca ma możliwość skorzystania z przyznanych mu tą Umową oraz przepisami prawa uprawnień w zakresie kierowania do Zamawiającego wniosków i roszczeń co do zmiany Umowy w przypadkach określonych w tej Umowie oraz przepisach powszechnie obowiązujących w każdym czasie obowiązywania Umowy. | Nie akceptujemy propozycji wykonawcy |
|  | **Pytanie 9**  Poz.3: Prosimy Zamawiającego o określenie, czy oczekuje odczynnika Mucykarmin w opakowaniu 100 ml, czy zestawu do barwień Mucykarmin, który pozwala na wykonanie 100 testów. | Oczekujemy odczynnika Mucykarmin w opakowaniu 100 ml lub 150ml |
|  | Pytanie 10  Wnosimy o modyfikację § 6 projektu umowy poprzez dookreślenie że w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii | Zamawiający nie widzi takiej potrzeby |
|  | **Pytanie 11**  Prosimy o usunięcie postanowienia § 6 ust 8 projektu umowy uprawniającego Zamawiającego do potrącania kar umownych z wynagrodzeniem wykonawcy.  Postanowienie takie narusza zasadę równowagi stron i proporcjonalności.  Wskazujemy, ponadto zwracamy uwagę, iż w obecnej sytuacji związanej z COVID-19 przepisy prawa wprost zakazują Zamawiającemu dokonywania tego typu potrąceń. Bowiem zgodnie z art. 15r¹ ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, ze zm.) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. | Zamawiający nie widzi takiej potrzeby |
|  | **Pytanie 11**  Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie do wzoru umowy poniższej klauzuli dot. wprowadzania zmian do umowy:  Strony oświadczają, że Umowa jest zawierana w sytuacji pandemii i zbrojnej agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę oraz uznają, że konsekwencje geopolityczne, ekonomiczne oraz społeczne tych zdarzeń nie są możliwe do przewidzenia. W konsekwencji za nieprzewidziane w chwili zawarcia Umowy strony uznają wszelkie okoliczności pozostające w związku z wyżej wymienionymi sytuacjami, które mogą wpłynąć na realizację tej Umowy. Na tej zasadzie Wykonawca ma możliwość skorzystania z przyznanych mu tą Umową oraz przepisami prawa uprawnień w zakresie kierowania do Zamawiającego wniosków i roszczeń co do zmiany Umowy w przypadkach określonych w tej Umowie oraz przepisach powszechnie obowiązujących w każdym czasie obowiązywania Umowy. | Zamawiający nie widzi takiej potrzeby |
|  | **PYTANIA TECHNICZNE:**  **Zadanie 3, poz.6 i 7:**  Czy Zamawiający oczekuje ksylenu i acetonu w opakowaniach 1 l czy 5 l ? | 1 litr (cz.d.a) |
|  | **Zadanie 3, poz.10:**  Czy Zamawiający dopuści alkohol etylowy o stężeniu 99,8%? | Tak |
|  | **Zadanie 3, poz.12:**  Czy Zamawiający dopuści odczynnik mucykarmin w 3 opakowaniach po 100 ml? | Oczekujemy odczynnika Mucykarmin w opakowaniu 100 ml lub 150ml |
|  | **Zadanie 3, poz.19:**  Czy Zamawiający dopuści środek zamykający Cytoseal w opakowaniu 118 ml? | Tak |
|  | **Zadanie 3:**  Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie możliwości złożenia próbek jedynie na produkty oferowane jako równoważne. Prośbę swą motywujemy faktem, iż w zadaniu nr 3 kryterium oceny ofert jest jedynie cena, a nie parametry jakościowe. | Zamawiający wymaga złożenia oferty na produkty spełniające wymagania określone w załączniku nr 2.  Zamawiający zmienia brzmienie pkt. 10 i 11 zaproszenia, w sposób następujący:  Było:   1. W pakietach nr 2 i 3, jedynym kryterium oceny ofert jest cena (100,00%), przy czym zamawiający wymaga, aby w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane produkty (dla pozycji oznaczonej numerami 4,19,21) wymagań określonych przez zamawiającego w załączniku nr 2, wykonawca złożył najpóźniej wraz ofertą, próbki tych produktów w następujących ilościach w ilościach określonych w załącznikach 2a. Jeśli ocena choćby jednej próbki nie potwierdzi spełnienia tych wymagań, zamawiający odrzuci badaną ofertę w całości. 2. Próbki produktów z pakietu nr 2 i 3 należy złożyć zgodnie z opisem z pkt 7.   Jest:   * W pakietach nr 2 i 3, jedynym kryterium oceny ofert jest cena (100,00%), przy czym zamawiający wymaga, aby w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane produkty (dla pozycji oznaczonej numerami 4, 8,19,21 w pakiecie nr 3) wymagań określonych przez zamawiającego w załączniku nr 2, wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, złożył na wezwanie zamawiającego oraz w terminie przez niego wyznaczonym, próbki tych produktów w następujących ilościach:   w ilościach określonych w załączniku nr 2a. Jeśli ocena choćby jednej próbki nie potwierdzi spełnienia tych wymagań, zamawiający odrzuci badaną ofertę w całości. |
|  | **Zadanie 3:**  Prosimy Zamawiającego o możliwość złożenia próbek na wezwanie, a nie z ofertą. Prośbę swą motywujemy faktem, iż w zadaniu nr 3 kryterium oceny ofert jest jedynie cena, a nie parametry jakościowe. | Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 17. |
|  | **Zadanie 4, poz.1:**  Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie żyletek typu R-35 o kącie żyletki 34 stopnie. Pozostałe parametry zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. | Dopuszczamy |
|  | **Zadanie 4, poz.2:**  Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie żyletek pakowanych po 20 szt. oraz podanie wobec powyższego ilości wymaganych ostrzy w sztukach (18 op. po 25 szt. czy 18 op. po 20 szt.). Pozostałe parametry zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. | Zamawiający opublikował nowy załącznik nr 2 w celu złożenia oferty na poz. Nr 2 zadania nr 4 zgodnie z wnioskiem wykonawcy |
|  | 1 Kasetki histopatologiczne plastikowe z przykrywką  Pytanie nr 1 – Załącznik nr 2  Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie kasetek histopatologicznych w opakowaniu po 500 szt. | Dopuszczamy |
|  | 3 Odczynniki  Pytanie nr 1 – Załącznik nr 2  Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydzielenie poz. asortymentowej nr 4, 5, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, z pakietu 3 Odczynniki i utworzenie odrębnego pakietu. Wydzielenie wymienionych pozycji zwiększy konkurencyjność asortymentowo-cenową w przedmiotowym postępowaniu, co przełoży się na uzyskanie przez Zamawiającego bardziej korzystnych ofert cenowych. | Nie wyrażamy zgody |
|  | Pytanie nr 2 – Załącznik nr 2 – poz. 9  Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie żelu do kriostatu w opakowaniu o pojemności 100 ml. | Dopuszczamy |
|  | Pytanie nr 3 – Załącznik nr 2 – poz. 12  Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie Mucycarmine zestaw do wykrywania kwaśnej mucyny w opakowaniu o pojemności 100 ml. | Oczekujemy odczynnika Mucykarmin w opakowaniu 100 ml lub 150ml |
|  | 4 Żyletki  Pytanie nr 2 – Załącznik nr 2 – poz. 23  Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie żyletek do cięcia tkanek zamrożonych wykonanych ze stali nierdzewnej w opakowaniach po 50 szt. Zastosowanie stali nierdzewnej do produkcji żyletek do cięcia tkanek zamrożonych w żaden sposób nie przekłada się na obniżenie jakości cięcia i komfortu pracy. | Nie wyrażamy zgody |
|  | Wykaz próbek pakiet 4  Pytanie nr 1 – Załącznik nr 2a – poz. 1, 2,  Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na dostarczenie po 10 szt. żyletek do przeprowadzenia testów | Ocena dostarczonych próbek zostanie przeprowadzona przez 5 osobowy zespół laborantek. Zamawiający uznaje wymóg ilościowy próbek wymaganych do oceny za optymalny. |
|  | Dot. Kryterium oceny jakości w pakiecie 4:  Opisane kryterium zakłada punktację 50% za ocenę jakości. Czy dobrze rozumiem, że każda pozycja osobno ma „do zdobycia” po 25 punktów? Jeśli się mylę, proszę o doprecyzowanie. Należy podkreślić bowiem, że każda pozycja to osobny wyrób przeznaczony do osobnej pracy, przez co powinien być oceniany indywidualnie.  Jako, że wykonawca ma możliwość uzyskania dokumentacji związanej z prowadzeniem postępowania zgodnie z art. 80 ust 2. oraz wszelkich ich załączników, czy każdy z wykonawców będzie mógł uzyskać sporządzony szczegółowy raport z oceny wraz z  indywidualnymi ocenami? Raport taki jest załącznikiem do prowadzonego postępowania, a jego udostępnienie jest de facto obligatoryjne. Udostępnienie raportu (wraz z dokumentacją poszczególnych ocen) umożliwi wszystkim wykonawcom sprawdzenie czy ocena przebiegała prawidłowo, natomiast brak raportu będzie zbyt dużym atrybutem do podważenia oceny – zwłaszcza, że Zamawiający nie będzie mógł jej w żaden sposób udowodnić.  Czy Zamawiający zobowiązuje się do przeprowadzenia oceny ostrzy bez wskazywania pochodzenia? Próby ślepe będą uczciwym podejściem do oceny, a wskazanie pochodzenia, takie jak m.in. powiedzenie użytkownikowi, że ocenia nóż danego producenta, może nadać poszczególnym ocenom subiektywny charakter, przez co  powinno się zaniechać takiej oceny, gdyż nie będzie ona przeprowadzona w sposób określony w art. 16 ust 1 czyli w sposób:  1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;  2) przejrzysty;  Ile osób będzie oceniać ostrza? | Każda pozycja może uzyskać maksymalnie 20 pkt. „małych” od każdej z osoby oceniającej (po uwzględnieniu zmiany opisanej w odpowiedzi na pytanie nr 28)  Zamawiający nie widzi potrzeby „anonimizowania” próbek zgodnie z propozycją wykonawcy |
|  | Dot. Próbek w pakiecie 4.  Zamawiający wymaga próbek po 1 opakowaniu. Proszę o dookreślenie, czy przez 1 opakowanie zamawiający rozumie dostarczenie 1 opakowania pełnego, zawierającego  próbki ostrzy do testowania np. oryginalnych opakowań testowych po 5 szt? Jeśli oceny nie będzie dokonywać 50ciu użytkowników, nie istnieje potrzeba dostarczenia 50 szt ostrzy. | Nie zmieniamy ilości wymaganych próbek (50 szt.) |
|  | Dot. Kryteriów jakościowych.  Ostrość i przezierność preparatów mikroskopowych – Ostrość obrazu mikroskopowego zależy od mikroskopu nie od preparatu, natomiast przezierność od grubości skrojonego preparatu czyli de facto od mikrotomu (jeśli np. mikrotom będzie rozregulowany, nie będzie  kroił jednakowo grubo, podobnie z gorszej jakości mikrotomami). Nie są to kryteria oceny ostrza. Czy zamawiający może inaczej zdefiniować pozycję tak aby dotyczyła ostrzy lub ją wykreślić rozdzielając punkty na pozostałe pozycje?  W jaki sposób Zamawiający określi jednolitość pola, wg jakiego wzoru? 10 punktów to dość spora rozbieżność aby nadać zaro-jedynkową punktację.  W jaki sposób Zamawiający określi „stopień skrojenia wstążeczkowego materiału” ?  Krojenie wstążeczkowe zależy głównie od doświadczenia i umiejętności użytkownika. Nie ujmując absolutnie niczyjemu doświadczeniu ani umiejętnością, jeden użytkownik będzie w stanie skroić dużo, a drugi bardzo dużo materiału, niezależnie od ostrza. Nie jest to kryterium dotyczące jakości ostrza. Ponadto bardzo często producenci mikrotomów poprzez właśnie krojenie wstążeczkowe wykazują utrzymanie równej grubości co potwierdza, że nie jest to kwestia związana z ostrzami. Czy zamawiający w związku z tym może usunąć zapis lub zmienić go na inny związany z oceną ostrzy?  Proszę mi wybaczyć tak szczegółowe pytania dotyczące jakości, jestem jednak pewny, że wyjaśnienia w tym wypadku nadadzą jednoznaczny charakter ocenie. Kryterium jakości budzi wiele kontrowersji w ustawodawstwie, ponieważ nie jest określone w wystarczający i jednoznaczny sposób. Ocena jakości może być badana, względem art 242 ust 2 jedynie w określony sposób, odbiegający od opisanych wymagań, niemniej jednak jako praktyk zdaję sobie sprawę, że powyższe wymagania mają cel dobrać najlepiej jakość do ceny.  Dookreślenie sposobu tej oceny będzie na pewno odebrane jako uczciwe podejście do meritum. | Zamawiający zmienia kryteria oceny jakościowej dla zadania nr 4:  Było:   |  |  | | --- | --- | | Przedmiot oceny | zakres punktów | | **Kryteria oceny jakości- P4 Żyletki** | | | Długość eksploatacji, ilość skrojonych kostek parafinowych jednym nożykiem mikrotomowym | 0-10 pkt | | Ostrość i przezierność preparatu mikroskopowego. | 0-10 pkt | | Jednolitość pola preparatu mikroskopowego. | 0-10 pkt | | Łatwość penetracji przez bloczek. | 0-10 pkt | | Stopień skrojenia wstążeczkowego materiału. | 0-10 pkt |   Jest:   |  |  | | --- | --- | | Przedmiot oceny | zakres punktów | | **Kryteria oceny jakości- P4 Żyletki** | | | Trwałość ostrza żyletki (uzyskanie dużej liczby wysokiej jakości cięć na pojedynczym ostrzu) | 0-10 pkt | | Ostrość ostrza żyletki (ocena jakości cięcia początkowego oparty na pierwszych ruchach nożyka mikrotomowego-łatwość penetracji ostrza noża przez bloczek parafinowy) | 0-10 pkt | |
|  | Pakiet nr 1 - Czy Zamawiający dopuszcza wielkość opakowania = 1000szt.? | Zamawiający opublikował nowy załącznik nr 2 w celu złożenia oferty na poz. Nr 2 zadania nr 4 zgodnie z wnioskiem wykonawcy |
|  | Pakiet nr 1 - Czy Zamawiający dopuszcza wielkość opakowania = 3000szt.? | Zamawiający opublikował nowy załącznik nr 2 w celu złożenia oferty na poz. Nr 2 zadania nr 4 zgodnie z wnioskiem wykonawcy |

Jednocześnie Zamawiający wydłuża termin składania ofert do godz. 10:00 w dniu **11.07.2022r**. Otwarcie ofert w tym samym dniu o godz. 10:30 (Sekcja ds. zamówień publicznych)