

ZP/2501/89/22

### Uczestnicy postępowania

dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. Dostawa oraz wdrożenie u zamawiającego oprogramowania do kompleksowego zarządzania przedsiębiorstwem (ERP): sygnatura : ZP/2501/89/22

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na przesłane przez Wykonawców zapytania, dotyczące treści swz:

W związku z chęcią złożenia oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę oraz wdrożenie u zamawiającego oprogramowania do kompleksowego zarządzania przedsiębiorstwem (ERP) – znak sprawy ZP/2501/89/22, prosimy o udzielenie wyjaśnień.

#### Pytanie 1.

**Dotyczy:** SWZ; XVI. Termin otwarcia ofert; 1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 22.07.2022 r. godzinie 10:30.

**Pytanie:** Wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert co najmniej do 28 lipca 2022 r.

**Odpowiedź:** Zamawiający wydłużył termin składania ofert do dnia 29.07.2022 r. godz. 10:00

#### Pytanie 2.

**Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.1. Wymagania ogólne

5.	W funkcjach związanych z wprowadzaniem danych, w przypadku istotnych danych prowadzonych w form słowników, system pozwala na dostęp do tych słowników w celu przyspieszenia ich wprowadzania jednolitego ich okodowania (katalogi leków, procedur medycznych, danych osobowych, terytorialnych kontrahentów, pracowników, ośrodków powstawania kosztów).
----	--

**Pytanie:** Czy Zamawiający może określić jakie słowniki będą dostępne w poszczególnych modułach?

**Odpowiedź:** Słowniki: katalog leków, procedur medycznych, kodów terytorialnych, lista kontrahentów, lista ośrodków powstawania kosztów.

#### Pytanie 3.

**Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.1. Wymagania ogólne

8.	System musi być wyposażony w zabezpieczenia przed nieautoryzowanym dostępem. Zabezpieczenia muszą funkcjonować na poziomie klienta (aplikacja) i serwera (serwer baz danych).
----	---

**Pytanie:** Wymaganie jest powtórzeniem treści wymagania nr 6. Prosimy o ujednoczenie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

#### Pytanie 4.

**Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.7. Kasa

9.	- automatyczne generowanie operacji kasowych na stanowiskach dedykowanych dla placówki medycznej oparciu o wystawiane w niej automatycznie faktury (dla każdej zrealizowanej odpłatnie usługi medycznej) – integracja z fakturowaniem na poziomie placówki
----	--

**Pytanie:** Zapisy te wydają się być wzajemnie sprzeczne. Prosimy o informację, w którym systemie mają być wystawiane faktury, w AMMS czy systemie ERP?

**Odpowiedź:** zapis dotyczy systemu ERP

**Pytanie 5.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.15 Elektroniczna inwentaryzacja

3.	Możliwość drukowania bezpośrednio z systemu etykiet zawierających kod kreskowy na termotransferowych drukarkach interpretujących język EPL 2.
4.	Możliwość drukowania bezpośrednio z przenośnego terminala etykiet zawierających kod kreskowy dla wybranych środków trwałych na drukarkach termotransferowych interpretujących język EPL 2.

**Pytanie:** Powyższe wymagania wskazują na konkretne rozwiązanie stosowane przez producentów drukarek - język EPL 2. Rozwiązanie to nie jest jednak jedynym językiem do sterowania stosowanym na rynku przez producentów drukarek, których to produkty również mogą zrealizować omawianą funkcjonalność zgodnie z potrzebami opisanym przez Zamawiającego, m.in. wykorzystującymi do sterowania język DPL lub ZPL. Nadto, producenci drukarek potrafią wbudowywać w drukarkę różne języki do sterowania i dzięki temu obsługiwać różne wydruki. Należy także podkreślić, że sam Zamawiający posiada na wyposażeniu drukarki stosujące język DPL, bowiem takiego typu drukarki były dostarczone w ramach zamówienia w Postępowaniu z 2017 r. („Dostawa systemów informatycznych, w ramach realizacji projektu: „Dostosowanie SSzW w Ciechanowie do obowiązujących wymogów w zakresie „e-usług”, przetarg ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 147- 305293 w dniu 01.08.2017 r.) Tym bardziej nieuzasadnione jest ograniczanie możliwości spełnienia funkcjonalności jedynie do języka EPL 2.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o modyfikację wymagania dostarczenia modułu Elektronicznej inwentaryzacji posiadającego funkcjonalność z zastosowaniem drukarek interpretujących język EPL 2, tj. nadanie wymaganiu następującego brzmienia lp. 3 „*Możliwość drukowania bezpośrednio z systemu etykiet zawierających kod kreskowy na termotransferowych drukarkach interpretujących co najmniej jeden z języków EPL2 lub DPL lub ZPL*” i lp. 4 „*Możliwość drukowania bezpośrednio z przenośnego terminala etykiet zawierających kod kreskowy dla wybranych środków trwałych na drukarkach*

*termotransferowych interpretujących co najmniej jeden z języków EPL2 lub DPL lub ZPL*”.

*Odpowiedź: Modyfikacja treści SWZ, dokonana zgodnie z wnioskiem wykonawcy w dniu 15.07.2022 r, została uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2..*

**Pytanie 6.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.19. BHP z Ochroną radiologiczną

3.	obsługa rejestru źródeł promieniowania (rodzaje źródeł, pomiary aktywności),
----	--

**Pytanie:** Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie polegające na możliwości dodania arkusza pomiarów aktywności jako załącznika do źródła promieniowania?

*Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji wykonawcy*

**Pytanie 7.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.19. BHP z Ochroną radiologiczną

4.	obsługa protokołów odczytu urządzeń pomiarowych,
----	--

**Pytanie:** Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie polegające na możliwości załączanie skanu protokołu w kartotece urządzenia pomiarowego?

*Odpowiedź: Nie akceptujemy propozycji wykonawcy*

**Pytanie 8.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.19. BHP z Ochroną radiologiczną

20.	widok danych kadrowych:
21.	- podstawowe dane pracowników (dane osobowe, umowy),
22.	- nieobecności,

23.	- badania okresowe,
24.	- uprawnienia,
25.	- kursy BHP,
26.	- odzież robocza,
27.	- stanowiska – dane dotyczące oceny narażenia,

**Pytanie:** Wymagania są powtórzeniem treści wymagania nr 6-13. Prosimy o ujednoczenie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 9.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

16.	Możliwość zlecenia z Ruchu chorych tj. z Oddziału Izby Przyjęć oraz Gabinetu: -- podania leku/kropli zabiegu, badania diagnostycznego, konsultacji, diety, Wystawienie zlecenia powinno nieść komplet informacji, niezbędne do jego wykonania.
-----	--

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 10.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

16.	Możliwość zlecenia z Ruchu chorych tj. z Oddziału Izby Przyjęć oraz Gabinetu: -- podania leku/kropli zabiegu, badania diagnostycznego, konsultacji, diety, Wystawienie zlecenia powinno nieść komplet informacji, niezbędne do jego wykonania.
-----	--

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 11.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

17.	Wgląd w wyniki badań wykonanych na skutek realizacji zleceń. Treść i format wyniku powinien być zgodny z formatem, w jakim wynik został opisany w jednostce realizującej badanie, np. w oparciu o specjalizowany formularz.
-----	---

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 12.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

18.	Możliwość automatycznego wydruku skierowania na podstawie wystawionego zlecenia/zestawu zleceń.
-----	---

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.



**Pytanie 13.****Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

19.	Z modułu Zakażenia Szpitalne możliwość ewidencji karty zakażenia bezpośrednio z poziomu modułu Ru Chorych,
-----	--

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 14.****Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

20.	Możliwość automatycznego przesyłania zleceń z przypisanymi danymi o próbce z modułu Ruch chorych –Oddział do systemu Laboratorium
-----	---

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 15.****Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

21.	Z modułu Przychodnia Gabinet możliwość kierowania pacjenta bezpośrednio na izbę przyjęć w module Ruch Chorych (Izba Przyjęć, Oddział)
-----	---

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 16.****Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

22.	Z modułu Przychodnia Gabinet możliwość walidacji, czy pacjent zgłaszający się do gabinetu nie ma obecnie aktywnego pobytu na Oddziale w module Ruch chorych
-----	---

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 17.****Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

23.	W module Gabinet, odnotowanie podania leku/szczepionki z automatycznym pomniejszeniem stanów magazynowych apteczki podręcznej
-----	---

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 18.****Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

24.	W modułach Ruch chorych(izba przyjęć, oddział), Gabinet, Pracownia Diagnostyczna czy Blok operacji powinien być wgląd we wcześniejsze pobyty pacjenta we wszystkich jednostkach szpitala.
-----	---

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 19.****Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

25.	W modułach Ruch chorych(izba przyjęć, oddział), Gabinet, Pracownia Diagnostyczna czy Blok operacji powinien być możliwy wgląd do wyników badań pacjenta, wykonanych zarówno podczas aktualnego pobytu jak i wcześniejszych pobytów również w innych jednostkach organizacyjnych szpitala.
-----	---

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 20.****Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

26.	Z modułu Laboratorium możliwość przesłania wyników badań laboratoryjnych w formie dokumentacji formularzowej, do modułu Ruch chorych
-----	--

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 21.****Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

27.	Możliwość dowolnej rozbudowy modułów Blok Operacyjny, Zakażenia szpitalne, Ruch chorych, o wybrane formularze, wykorzystując dane z modułu Dokumentacja Medyczna
-----	--

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 22.****Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

28.	Z modułu Pracownia Diagnostyczna możliwość ewidencji i wgląd w listę bieżących hospitalizacji dla pacjentów hospitalizowanych na oddziałach tj. . w module Ruch chorych
-----	---

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 23.****Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.3.21. Przepływ danych między modułami

29.	Z modułu Rozliczenia Ruch chorych (Izba Przyjęć, Oddział) możliwość automatycznego tworzenia zestawienia do NFZ faktur zakupowych za leki w ramach programów lekowych na podstawie ewidencji faktur zakupowych w module Apteka
-----	--

**Pytanie:** Prosimy o informację jaki związek ma to wymaganie z przedmiotem zamówienia? W naszej ocenie dotyczy ono zakresu realizowanego w całości w modułach części medycznej oprogramowania szpitala które nie jest przedmiotem tego zamówienia. Wnosimy o usunięcie.

**Odpowiedź:** Zamawiający skoryguje omyłkę. Zmiana zostanie uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.

**Pytanie 24.****Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.1. Licencje

13.	AMMS - Ewid. Apar. Med..	na użytkownika	4
-----	--------------------------	----------------	---

**Pytanie:** Zwracamy uwagę że „AMMS” jest to nazwa własna produktu Asseco Poland S.A. oznaczający „AMMS - Asseco Medical Management Solutions”. Tym samym tylko Asseco lub firma dystrybuująca ich systemy może dostarczyć taką licencję. Jest to oczywiste naruszenie zasad konkurencyjności. Wnosimy o usunięcie zapisu „AMMS”.

**Odpowiedź:** Modyfikacja treści SWZ, dokonana zgodnie z wnioskiem wykonawcy w dniu 15.07.2022 r, została uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2..

**Pytanie 25.****Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.1. Licencje

20.	Portal Pracownika Podstawowy powyżej 1000 pracowników	OPEN	1
21.	Elektroniczne Urlopy powyżej 1000 pracowników	OPEN	1
22.	Elektroniczne PITy powyżej 1000 pracowników	OPEN	1
23.	Zarządzenia i Komunikaty powyżej 1000 pracowników	OPEN	1
24.	Elektroniczne Delegacje powyżej 1000 pracowników	OPEN	1

**Pytanie:** W praktyce, funkcjonalności (obszary funkcjonalne) odnoszące się do licencji na Elektroniczne urlopy, Zarządzenia i Komunikaty oraz Elektroniczne Delegacje zawierają się w licencji na Portal Pracownika. Natomiast powyższy model licencjonowania jest charakterystyczny dla produktu Asseco Poland S.A. - AMMS, co jedynie potwierdza, że OPZ zawiera elementy faworyzujące tego wykonawcę lub wprost sformułowane na podstawie oferty tego producenta. Ponadto, licencje wskazane w pkt. 21- 24 trudno jednoznacznie powiązać z obszarami funkcjonalnymi, co jest możliwe w przypadku pkt. 1-20, i uzasadnić cel wymagania dostarczenia licencji w takim modelu, poza chęcią dopasowania SWZ do preferowanego rozwiązania producenta Asseco.

Wnosimy o usunięcie zapisów z pkt. 21-24

**Odpowiedź:** Modyfikacja treści SWZ, dokonana zgodnie z wnioskiem wykonawcy, została uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2..

**Pytanie 26.****Dotyczy:** Zmiana SWZ datowanej na dzień 8 lipca 2022 r. odpowiedź na pytanie 4 w zakresie w jakim

„Zamawiający wymaga, aby oferowane moduły/systemy pochodziły od jednego producenta i działały w oparciu o jeden motor bazy danych”

**Pytanie:** Zamawiający dnia 8 lipca 2022 r. udzielając odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców dokonał istotnej zmiany treści SWZ, w wyniku czego postawił wymaganie, aby „oferowane moduły systemy/pochodziły od jednego producenta”. Zamawiający wykluczył tym samym możliwość złożenia oferty uwzględniającej oprogramowanie stworzone przy połączeniu rozwiązań różnych producentów. W naszej ocenie takie ukształtowanie treści wymagań co do przedmiotu Zamówienia jest zupełnie nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego, na co wskazuje już sam fakt, że Zamawiający stawia takie wymaganie udzielając odpowiedzi na pytanie wykonawcy, a pierwotna treść SWZ nie zawierała zapisów ograniczających możliwość zaoferowania rozwiązań składających się z elementów (modułów) pochodzących od różnych producentów. Wymaganie to też istotnie ogranicza konkurencyjność Postępowania i narusza zasadę równego traktowania wykonawców, bowiem właściwie bezzasadnie uniemożliwia złożenie oferty wykonawcom, którzy dostarczają i wdrażają systemy ERP od wielu lat z sukcesami bazując w swych rozwiązaniach na elementach pochodzących od różnych producentów.

Należy przy tym wyraźnie podkreślić, że standardem i powszechną praktyką w branży IT jest zasada zgodnie, z którą dostawcy oprogramowania, również takiego jak objęte przedmiotem Zamówienia, korzystają z różnych produktów,



różnych producentów (m.in. podmiotów z grupy kapitałowej czy stałych partnerów biznesowych czy też możliwość realizacji funkcjonalności przez kilka podmiotów ze spójną integracją), a dzięki temu mogą tworzyć rozwiązania w zależności od potrzeb sygnalizowanych przez klientów. Przedmiotem Zamówienia jest oprogramowanie dopasowane pod wymagania Zamawiającego, w związku z powyższym produkty takie, podczas realizacji zamówienia dla konkretnego Zamawiającego, zgodnie z jego wymaganiami są w odpowiedni sposób zestawiane (integrowane) w ramach jednego systemu, który będzie funkcjonował jako całość.

Na marginesie należy też wskazać, że sam Zamawiający w treści SWZ przewidział proces integracji systemów (w zakresie systemów ERP [administracyjnego, tzw. część szara] i HIS [medycznego tzw. część biała]) – tym samym, Zamawiający zaakceptował fakt, że w swojej organizacji korzystał będzie z systemów różnych producentów. Dodatkowo zasadność i konieczność posiadania jednolitej technologii, tj. modułów/systemów pochodzących od jednego producenta podważa fakt, stawiania wymagań, które odnoszą się do rozbudowy rozwiązania WebChili. Te wymagania przecież spełni tylko WebChili. Tym bardziej nieuzasadnione jest żądanie dostarczenia rozwiązania w oparciu o moduły pochodzące od jednego producenta.

W związku z powyższym nosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie pochodzące od więcej niż jednego producenta.

**Odpowiedź: Modyfikacja treści SWZ, dokonana zgodnie z wnioskiem wykonawcy w dniu 15.07.2022 r, została uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2.**

#### **Pytanie 27.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.6. Platforma sprzętowo – systemowa

Zamawiający posiada i udostępni Wykonawcy następujące oprogramowanie bazy danych:

a) Oracle Standard Editions One v11g

W przypadku, gdy oferowane Oprogramowanie Aplikacyjne bazuje na innym motorze bazy danych niż posiadany przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć stosowne licencje na swój koszt zgodnie z zapisami pkt 1.1 niniejszego załącznika.

**Pytanie:** Zgodnie z najlepszą wiedzą Odwołującego, Zamawiający oprócz oprogramowania Oracle Database Standard Edition One (w części medycznej) posiada także motor bazy danych Microsoft SQL Server (w części administracyjnej). Zupełnie nieuzasadnionym jest zatem brak udostępnienia przez Zamawiającego także oprogramowania Microsoft SQL Server, które wykorzystują inny wykonawcy w ramach oferowanych rozwiązań (systemu ERP).

Udostępnienie jedynie rozwiązania Oracle jest nieuzasadnione, pozbawione jakichkolwiek racjonalnych i merytorycznych podstaw oraz znacznie ogranicza konkurencyjność Postępowania. Działanie Zamawiającego wprost wskazuje, że miał on na celu uprzywilejowanie sytuacji wykonawców oferujących rozwiązania bazujące na konkretnym oprogramowaniu Oracle, a w konsekwencji oferujących preferowane przez Zamawiającego rozwiązanie producenta Asseco, który wykorzystuje właśnie oprogramowanie Oracle. Wykonawcy bazujący na oprogramowaniu Oracle nie muszą już ponosić kosztu zakupu dodatkowych licencji, a tym samym mogą złożyć bardziej konkurencyjną cenowo ofertę. Nadto jedynym kryterium oceny ofert w Postępowaniu jest kryterium ceny (waga: 100%), co powoduje wyeliminowanie z realnego ubiegania się o Zamówienie wykonawców oferujących inne niż Asseco rozwiązania (systemy ERP).

Należy też zaznaczyć, że oprogramowanie bazodanowe Oracle Standard Editions One v 11g jest już od grudnia 2020 r. niewspierane przez jego producenta. Jest zatem technologią, która jest już przestarzała i nie gwarantuje odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa przechowywanych w niej danych (w tym danych wrażliwych).

link: [https://support.oracle.com/knowledge/Oracle%20Cloud/2068368\\_1.html](https://support.oracle.com/knowledge/Oracle%20Cloud/2068368_1.html)

Tym bardziej niezrozumiałe i nieuzasadnione jest zatem brak wskazania na udostępnienie posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania bazodanowego Microsoft SQL Server 2017. Które jest znacznie nowocześniejsze, bezpieczniejsze i co najważniejsze wypełni wspierane przez jego producenta (planowane zakończenie wsparcia 2027 rok).

link: <https://docs.microsoft.com/pl-pl/lifecycle/products/sql-server-2017>

Wnosimy o modyfikację treści SWZ poprzez wskazanie, że Zamawiający udostępni posiadane także oprogramowanie Microsoft SQL

**Odpowiedź: Modyfikacja treści SWZ, dokonana zgodnie z wnioskiem wykonawcy w dniu 15.07.2022 r, została uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2..**

#### **Pytanie 28.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; § 1. Definicje

Oprogramowanie Bazodanowe	-Oznacza programy komputerowy Oracle Database Standard Edition One
---------------------------	--

**Pytanie:** Zapis ten wskazuje na jeden konkretny produkt dostarczany przez jednego producenta - Oracle. Takie postanowienie stoi w jawnej sprzeczności z uregulowanymi w ustawie PZP zasadami sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, co rażąco ogranicza kongruencję w tym zakresie, że de facto eliminuje z postępowania tych wykonawców, którzy dostarczają swoje produktu oparte o inne rozwiązania bazodanowe np. MS SQL, mimo, że w sposób równoważny,

rozwiązania takie mogą zaspokajać uzasadnione potrzeby Zamawiającego.

Wymaganie to może również prowadzić do wniosku, że Zamawiający w sposób nieuprawniony preferuje rozwiązanie Infomedica/AMMS wykonawcy Asseco, funkcjonujące obecnie u Zamawiającego w zakresie systemu medycznego (HIS), a które oparte jest właśnie o bazę danych Oracle, co jest też o tyle bezzasadne, że technicznie w pełni możliwe i wykonalne jest zintegrowanie tego systemu z systemem zamawianym, wykonanym na podstawie innej bazy danych niż baza Oracle. Co więcej, aktualnie Zamawiający z powodzeniem korzysta z systemu informatycznego w części administracyjnej wykonanego w oparciu o bazę danych MS SQL.

Wnosimy o zmianę definicji „Oprogramowania bazodanowego” określonego w Załączniku nr 7 do SIWZ — Wzór Umowy, na takie, która nie będzie wskazywać na konkretny produkt jednego producenta baz danych np. „Oprogramowanie bazodanowe - Oprogramowanie służące do zarządzania bazą danych”

*Odpowiedź: Modyfikacja treści SWZ, dokonana zgodnie z wnioskiem wykonawcy w dniu 15.07.2022 r, została uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2..*

#### **Pytanie 29.**

**Dotyczy:** SWZ, V. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych

Zamawiający wymaga, aby w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi spełniają wymagania określone przez zamawiającego w SWZ, wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenia producentów systemów:

1. HIS pn. AMMS - produkcja Asseco Poland S.A, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów)
  2. Elektroniczny Obieg Dokumentów (EOD) - produkcja WebChilli Sp. z o.o. Al. Wincentego Witosa 16, 20-315 Lublin
- Iż oferowany przez wykonawcę system klasy ERP będzie mógł być zintegrowany z wyżej wymienionymi systemami AMMS i EOD, a czynność ta nie zagrazi bezpieczeństwu przepływu danych pomiędzy systemami, a także prawom autorskim ich producentów.

**Pytanie:** W ocenie Odwołującego, takie postanowienie wprost ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, bowiem w rzeczywistości oznacza, że możliwość udziału Odwołującego w Postępowaniu jest uzależniona od podmiotów trzecich, tj. Asseco Poland S.A. i WebChilli Sp. z o.o. Biorąc pod uwagę fakt, że przedmiot Zamówienia co do zasady mieści się w ofercie Asseco Poland, a użytkowany przez Zamawiającego system HIS pn. AMMS został wdrożony przez tego wykonawcę, należy uznać, iż prawdopodobieństwo udziału Asseco Poland (lub jej firmy partnerskiej) w Postępowaniu jest znaczące, wręcz graniczące z pewnością. Tym samym, istnieje ryzyko, że Asseco Poland odmówi lub maksymalnie opóźni wydanie przedmiotowego oświadczenia innym wykonawcom (w tym Odwołującemu), uniemożliwiając tym samym udział konkurencji w Postępowaniu. Co więcej, nawet gdyby Asseco Poland (lub jedna z firm partnerskich) nie brał udziału w Postępowaniu, to mimo wszystko może dążyć do utrudnienia dostępu do Zamówienia innym potencjalnym wykonawcą, z którym konkuruje na rynku, w tym w zakresie na dostawy systemów ERP.

Analogiczna sytuacja występuje w odniesieniu do WebChilli Sp. z o.o., które nie jest w żaden sposób zobowiązane do tego, aby oświadczenie o odpowiedniej treści wystawić lub przekazać w określonym terminie umożliwiającym złożenie oferty w Postępowaniu, nawet w przypadku, gdy wymaganie, które ma zostać potwierdzone w oświadczeniu, jest spełnione przez rozwiązania oferowane przez innych wykonawców.

Należy zatem stwierdzić, że pkt V SWZ w obecnym brzmieniu jest niezgodny z przepisami PZP, bowiem uzależnia krąg potencjalnych wykonawców biorących udział w Postępowaniu wprost od decyzji konkurencyjnych podmiotów trzecich, w tym potencjalnego wykonawcy, tj. Asseco Poland. Podmioty trzecie stoją zatem w uprzywilejowanej sytuacji i mogą swobodnie decydować o tym ilu wykonawców będzie mogło złożyć oferty w Postępowaniu, a tym samym mają wpływ na wynik całego Postępowania.

Należy wyraźnie podkreślić, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający nie może odsyłać wykonawców do innych podmiotów, potencjalnie konkurencyjnych, które również mogłyby wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu przez co mogą odmówić współpracy (wystawienia oświadczenia), gdyż z oczywistych przyczyn są sami zainteresowani uzyskaniem zamówienia i mogą tym samym uniemożliwiać uzyskanie i realizację zamówienia konkurentom. Zależność ta wyłącza swobodę ofertowania i autonomiczną wycenę oferowanego rozwiązania, co stanowi naruszenie zasady zachowania konkurencji.

W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie treści pkt V SWZ, w celu zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

*Odpowiedź: Modyfikacja treści SWZ, dokonana zgodnie z wnioskiem wykonawcy w dniu 15.07.2022 r, została uwzględniona w zaktualizowanym załączniku nr 2..*

#### **Pytanie 30.**

**Dotyczy:** SWZ; XVIII. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

9. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zażądania od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do przeprowadzenia prezentacji oferowanego oprogramowania w celu potwierdzenia zgodności funkcjonalności oferowanego oprogramowania z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ewentualna prezentacja zostanie przeprowadzona według niżej opisanych zasad.

• Prezentacja zostanie przeprowadzona w terminie wskazanym przez zamawiającego w wezwaniu, lecz nie krótszym niż 3 dni robocze od dnia wysłania wezwania wykonawcy. Prezentacja

odbędzie się w siedzibie Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo do dokumentowania



przeprowadzonej prezentacji w formie nagrania video.

- Wykonawca zobowiązany będzie do zabezpieczenia we własnym zakresie wszelkiego niezbędnego do przeprowadzenia prezentacji sprzętu komputerowego z zainstalowanym oprogramowaniem koniecznym do uruchomienia oferowanego oprogramowania.

10. W wyznaczonym dniu prezentacji wykonawca dostarczy i przygotuje, w ciągu maksymalnie 60 minut, środowisko niezbędne do przeprowadzenia prezentacji, na własnym sprzęcie komputerowym. Prezentacja zostanie przeprowadzona w dzień roboczy. Zamawiający na prezentację przeznaczają maksymalnie 5 godzin.

- Prezentowane będą wybrane funkcjonalności z całości funkcjonalności wymienionych w OPZ z wyłączeniem opisanych w pkt. 1.4, 1.5 i 1.6. - Zamawiający zastrzega sobie prawo zadawania pytań dodatkowych dotyczących danej funkcjonalności. Zamawiający zastrzega sobie prawo do powtórzenia prezentacji danej funkcjonalności

- W przypadku, gdy okaże się w czasie prezentacji, że oprogramowanie oferowane przez wykonawcę nie spełnia wszystkich wymagań funkcjonalnych określonych w SIWZ, oferta wykonawcy zostanie odrzucona.

**Pytanie:** Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że w przypadku środków składanych przez wykonawców mających służyć potwierdzeniu, że oferowane przez nich dostawy, usługi spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria (posiadają funkcjonalności oferowanego oprogramowania) powinny być one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a ich żądanie nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nadto, zasadność żądania środków dowodowych winna być oceniana przez pryzmat celu, jakiego ma on służyć, a zatem zapewnieniu wyboru wykonawcy, który sprosta oczekiwaniom zamawiającego opisanym w dokumentach postępowania i zrealizuje zamówienie zgodnie z wymaganiami. Nie należy natomiast wymagać przedłożenia środków dowodowych, które wykraczają poza realizację tego celu (wstępnej oceny produktu)

Zamawiający winien opisywać kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Nadto, kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty. Tymczasem, jak wynika z pkt XVIII ppkt 9-10 SWZ Zamawiający przewidział, iż w ramach oceny ofert uprawniony będzie – według własnego wyboru – do weryfikacji funkcjonalności oferowanego oprogramowania w ramach „prezentacji”, nie wskazując przy tym czytelnych i jasnych kryteriów jej przeprowadzenia. SWZ w obecnym brzmieniu w sposób bardzo ogólny i szeroki przewiduje, że prezentowane będą w maksymalnym czasie 5 godzin wszystkie funkcjonalności wymienione w OPZ „z wyłączeniem opisanych w pkt. 1.4, 1.5 i 1.6” (czyli poza integracją i migracją). Ocenie podlegać może każda funkcjonalność oferowanego oprogramowania, a tak lakonicznie sformułowany opis prezentacji prowadzić może do arbitralnego uznania i dowolnej oceny funkcjonalności, a tym samym do nieuzyskania pozytywnej oceny prezentacji, co dla wykonawców stwarza istotne ryzyko braku możliwości weryfikacji prawidłowości działania Zamawiającego na etapie prezentacji – skutkiem czego oferta może zostać odrzucona.

Wymagana prezentacja jest właściwie odzwierciedleniem gotowego produktu, co oznacza, że wykonawca musi mieć gotowy system idealnie dopasowany do wymagań i funkcjonalności określonych w SWZ, których jest co najmniej kilkaset. W konsekwencji, aby mieć możliwość złożenia oferty trzeba dysponować produktem idealnie przygotowanym pod potrzeby tego konkretnego zamawiającego. Nadto, oczekiwanie Zamawiającego, że wykonawcy mają gotowe produkty spełniające wszystkie wymagane funkcjonalności, albo mogą swoje systemy dostosować już na etapie składania ofert jest nierealne i nieekonomiczne.

Należy zaznaczyć, że etap składania ofert został znacznie skrócony przez Zamawiającego (do 24 dni). Tym samym trwa zbyt krótko, aby dostosować własne rozwiązania przez wykonawców do tych specyficznych potrzeb, szczególnie gdy jest ich tak dużo jak w niniejszym Postępowaniu. Wymaga to także od wykonawców poczynienia sporych nakładów finansowych i całkowicie nieracjonalne byłoby ponoszenie tych nakładów na etapie postępowania i badania oferty, bez pewności uzyskania Zamówienia.

Nie kwestionujemy samej potrzeby złożenia prezentacji i weryfikacji dostarczanego rozwiązania. Wymóg dotyczący przeprowadzenia testów funkcjonalności jest zasadny, jednakże nie w formie zaproponowanej przez Zamawiającego. Weryfikowany produkt nie powinien być odzwierciedleniem systemu spełniającego wszystkie wymogi Zamawiającego jest to wymaganie nieproporcjonalne, a weryfikacja ofert powinna dotyczyć jedynie kluczowych funkcjonalności zamawianego systemu ERP. Tak sformułowany opis nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców – naruszając tym samym art. 16 pkt 1 - 3 PZP. Zamawiający nie przewidział bowiem jednego, równego dla wszystkich miernika staranności, według którego dokona oceny prezentacji. Należy zaznaczyć, że przy tak lakonicznym opisie oceny prezentacji Zamawiający będzie mógł swobodnie i w zupełnie odmienny sposób traktować poszczególnych wykonawców, np. w zakresie liczby weryfikowanych funkcjonalności i sposobu ich weryfikacji, a następnie wykonawcy nie będą mieli możliwości weryfikacji prawidłowości działania Zamawiającego w tym zakresie.

W kontekście powyższego niesłuszne wydaje się z odejście przez Zamawiającego od stosowanej w poprzednich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego praktyk, w myśl których treść specyfikacji zawierała „scenariusz prezentacji”. Wskazać w tym wypadku należy na poprzednie przedmiotowo zbliżone postępowanie pn. „Dostawa systemów informatycznych, w ramach realizacji projektu: „Dostosowanie SSzW w Ciechanowie do obowiązujących wymogów w zakresie „e-usług””, przetarg ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 147-305293 w dniu 01.08.2017 r. (dalej „Postępowanie z 2017 r.”).

Wnosimy zatem aby, Zamawiający dla zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w tym postępowaniu przewidział analogiczny scenariusz jak w poprzednim postępowaniu (z wyłączeniem pkt 18 i 19, które odnoszą się do części niebędącej przedmiotem zamówienia w tym postępowaniu).

Odpowiedź: W dniu 15.07.2022 r. zamawiający opublikował modyfikację SWZ, w której zrezygnował z przeprowadzenia prezentacji. Jednakże, po ponownym przeanalizowaniu tematu wprowadza pkt. Nr 9, 10 i 11 do cz. XVIII SWZ, w następującym brzmieniu:

9. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zażądania od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do przeprowadzenia prezentacji oferowanego oprogramowania w celu potwierdzenia zgodności funkcjonalności oferowanego oprogramowania z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ewentualna prezentacja zostanie przeprowadzona według niżej opisanych zasad.
- Prezentacja zostanie przeprowadzona w terminie wskazanym przez zamawiającego w wezwaniu, lecz nie krótszym niż 3 dni robocze od dnia wysłania wezwania wykonawcy. Prezentacja odbędzie się w siedzibie Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo do dokumentowania przeprowadzonej prezentacji w formie nagrania video.
  - Wykonawca zobowiązany będzie do zabezpieczenia we własnym zakresie wszelkiego niezbędnego do przeprowadzenia prezentacji sprzętu komputerowego z zainstalowanym oprogramowaniem koniecznym do uruchomienia oferowanego oprogramowania.
10. W wyznaczonym dniu prezentacji wykonawca dostarczy i przygotuje, w ciągu maksymalnie 60 minut, środowisko niezbędne do przeprowadzenia prezentacji, na własnym sprzęcie komputerowym. Prezentacja zostanie przeprowadzona w dzień roboczy. Zamawiający na prezentację przeznaczają maksymalnie 5 godzin.
- Prezentowane będą wybrane funkcjonalności z całości funkcjonalności wymienionych w OPZ z wyłączeniem opisanych w pkt. 1.4, 1.5 i 1.6. - Zamawiający zastrzega sobie prawo zadawania pytań dodatkowych dotyczących danej funkcjonalności. Zamawiający zastrzega sobie prawo do powtórzenia prezentacji danej funkcjonalności
  - W przypadku, gdy okaże się w czasie prezentacji, że oprogramowanie oferowane przez wykonawcę nie spełnia wszystkich wymagań funkcjonalnych określonych w SIWZ, oferta wykonawcy zostanie odrzucona.
11. Prezentacja oraz ocena spełnienia wymagań funkcjonalnych określonych w SIWZ zostanie przeprowadzona w oparciu o Scenariusz Prezentacji, stanowiący załącznik nr 8 do SWZ.

### Pytanie 31.

**Dotyczy:** Załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.4. Zakres i zasady integracji

1. Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z producentami, o których mowa w pkt 1.2., dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu.

**Pytanie:** Zamawiający wskazał, że nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z producentami, o których mowa w pkt 1.2. (Asseco Poland S.A, WebChilli Sp. z o.o.) dotyczących integracji z ich systemami. Nadto podkreślił, że „Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu”.

Jednocześnie zaś w treści §8 ust. 1 Załącznika nr 6 – Projekt umowy wskazuje, że „Zamawiający zobowiązuje się dołożyć niezbędnych starań zmierzających do umożliwienia Wykonawcy sprawnego wykonywania postanowień niniejszej Umowy, w szczególności poprzez udzielenie wszelkich niezbędnych informacji” to jednocześnie w przypadku integracji, czyli jednego z kluczowych etapów prawidłowej realizacji zamówienia, w którym wykonawca jest uzależniony od współdziałania konkurencyjnych podmiotów trzecich - Zamawiający oczekuje, że odpowiedzialność i całkowity koszt wykonania integracji ze wszystkimi wskazanymi systemami podmiotów trzecich będzie po stronie wykonawcy. Zamawiający w sposób nieuzasadniony przerzucił zatem na wykonawców w całości odpowiedzialność za wszystkie czynności związane z integracją systemów oraz wszystkie koszty wynikające z przeprowadzenia procesu integracji z systemami konkurencyjnych podmiotów trzecich.

Takie wymagania należy uznać za nieuzasadnione i naruszające uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców w Postępowaniu. Zamawiający nie określając po swojej stronie żadnych obowiązków, ani nawet nie podając informacji czy Zamawiający posiada prawo do dokonania integracji systemów, w sposób nieuprawniony przerzuca cały ciężar odpowiedzialności za integrację oferowanego systemu z systemem już posiadany przez Zamawiającego, na wykonawcę oferującego system ERP.

Podstawą integracji dwóch systemów, jest wykonanie szeregu działań po stronie każdego z nich i wiedzy w zakresie przekazywania danych. Powyższe wskazuje zatem na konieczność wykonania szeregu czynności po stronie producenta czy dostawcy systemu, który posiada Zamawiający. Wykonawca może wykonać integrację od strony systemu, który sam dostarcza – zaoferuje w Postępowaniu, a nie od strony systemu, z którym ma nastąpić integracja. Jeżeli będzie potrzebne wykonanie czynności po stronie systemu, z którym należy się zintegrować (np. zakup odpowiedniej licencji, zmiany konfiguracyjne) to wykonawca nie jest w stanie tego samodzielnie wykonać bez uzależnienia się od udziału podmiotów trzecich (i potencjalnego naruszenia praw tych podmiotów) lub zabezpieczenia (określenia obowiązków i pokrycia kosztów) w tym zakresie po stronie Zamawiającego.

Postanowienia treści SWZ prowadzą zatem wprost do uzależnienia wykonawców składających ofertę od zaoferowanych przez konkurencyjne podmioty trzecie warunków współpracy (w tym cenowych). Podmioty konkurencyjne, jak np. Asseco Poland S.A., mogą swobodnie stawiać warunki cenowe w zakresie procesu integracji w taki sposób, aby zagwarantować sobie lub wykonawcom oferującym ich rozwiązania najbardziej korzystną sytuację w Postępowaniu, pozbawiając pozostałych wykonawców możliwości złożenia konkurencyjnej cenowo oferty. Mając na



uwadze, że jedynym kryterium oceny ofert w Postępowaniu jest kryterium ceny (waga: 100%), to w praktyce powoduje wyeliminowanie wykonawców z realnego ubiegania się o Zamówienie wykonawców oferujących inne niż Asseco rozwiązania (systemy ERP).

Zamawiający nie określając po swojej stronie żadnych obowiązków, ani nawet nie podając informacji czy Zamawiający posiada prawo do dokonania integracji systemów, w sposób nieuprawniony przerzuca cały ciężar odpowiedzialności za integrację oferowanego systemu z systemem już posiadany przez Zamawiającego, na wykonawcę oferującego system ERP. Zastrzeżenie wykonania wszystkich czynności i obowiązków w zakresie integracji po stronie wykonawcy stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

To Zamawiający powinien być odpowiedzialny za wykonanie czynności związanych z integracją posiadanych systemów (w tym udostępnienie przez te systemy danych oraz ich odebranie). Zamawiający w szczególności powinien być zobligowany do pozyskania we własnym zakresie i na własny koszt wszelkich niezbędnych do przeprowadzenia integracji informacji i danych od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, uprawnień lub wsparcia od producenta. Zakres obowiązków po stronie Zamawiającego powinien zostać jednoznacznie i wyczerpująco opisany w treści dokumentacji Postępowania.

W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie że Zamawiający pozyska we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne narzędzia do przeprowadzenia integracji, w tym uprawnienia, informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi ma nastąpić integracja, zapewnieni ewentualne licencji na korzystanie z oprogramowania do systemów, a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji oraz wskaże, że Zamawiający pokryje koszty ewentualnych prac po stronie systemów, z którymi ma nastąpić integracja, jak również zapewni wsparcie ich producentów w procesie testowania integracji, o ile czynności i pokrycie tych kosztów będzie niezbędne w procesie integracji z systemami podmiotów trzecich, a tym samym, pokryje koszty prac integracyjnych w zakresie systemów aktualnie wykorzystywanych przez Zamawiającego.  
**Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia brzmienia pkt. 1 z załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.4. Zakres i zasady integracji**

### **Pytanie 32.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; § 11. Odstąpienie od Umowy

1. *Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy, bez wyznaczania dodatkowego terminu, w wypadku przekroczenia terminu realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 3 ust. 1, o więcej niż 30 dni, a przyczyna opóźnienia leżała po stronie Wykonawcy.*

**Pytanie:** Zamawiający nie zawarł w ww. postanowieniu umowy terminu w jakim uprawniony jest do skorzystania z prawa odstąpienia o umowy. Natomiast zgodnie z art. 395 §1 KC odnoszącego się do umownego prawa odstąpienia „[m]ożna zastrzec, że jednej lub obu stronom przysługiwać będzie w ciągu oznaczonego terminu prawo odstąpienia od umowy. Prawo to wykonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie”. Wobec powyższego podkreślić należy, że zaproponowane przez Zamawiającego postanowienie umowy naruszające zasady wyrażone zarówno w art. 3531 KC, jak i art. 16 pkt 3 PZP jest wprost niezgodne z kodeksowym wymogiem formułowania umownego prawa do odstąpienia od umowy. W konsekwencji zarzut odwołania należy uznać za zasadny, a Zamawiający winien zmodyfikować §11 ust 1 Umowy poprzez jego uzupełnienie i wskazanie terminu, w którym uprawniony będzie do odstąpienia od umowy tj.:

*„Zamawiający uprawniony jest do odstąpienia od Umowy w terminie 30 dni od zaistnienia podstawy odstąpienia od Umowy, o której mowa w zdaniu poprzednim”*

**Odpowiedź: Modyfikacja treści SWZ, dokonana zgodnie z wnioskiem wykonawcy w dniu 15.07.2022 r, została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy,**

### **Pytanie 33.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; §3 ust. 1 i 2

1. *Termin wykonania całości zobowiązań Wykonawcy, wynikających z Umowy i jednocześnie podpisania przez Strony końcowego protokołu zdawczo-odbiorczego, potwierdzającego należyte wykonanie Umowy, bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego: nie później jednak niż do 31.12.2022 r.*

2. *Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia terminu ustalonego w ust. 1, jedynie w odniesieniu do zobowiązania Wykonawcy wynikającego z integracji Oprogramowania Aplikacyjnego z EOD, nie później niż do 31.01.2023 r. Z uzasadnionym wnioskiem o wydłużenie terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, występuje Wykonawca.*

**Pytanie:** Czy Zamawiający dopuszcza oznaczenie terminów datą wyrażoną liczbą dni od dnia zawarcia umowy. Wykonawca wskazuje, że nie ma wpływu na datę zawarcia umowy, która może wynikać z czynników niezależnych od wykonawcy, a także od stron (np. w przypadku uruchomienia procedury odwoławczej w KIO).

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 436 pkt 1) pzp:

*Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest*



uzasadnione obiektywną przyczyną;

Względnie, czy Zamawiający potwierdzi, że termin zostanie odpowiednio wydłużony w przypadku braku zawarcia umowy w określonym terminie?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zmienia brzmienia §3 ust. 1 i 2 projektu umowy.

#### **Pytanie 34.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; §6 ust. 3

*Jeżeli przed wyznaczoną datą odbioru lub w tej dacie, Zamawiający zgłosi Wykonawcy uwagi odnośnie zrealizowanego etapu wdrożenia, Wykonawca zobowiązany jest dokonać koniecznych poprawek i po ich wykonaniu powiadomić Zamawiającego o nowym terminie dokonania odbioru. Do powiadomienia Zamawiającego stosuje się odpowiednio ust. 2.*

**Pytanie 1:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że okres weryfikacji prac po stronie Zamawiającego nie jest wliczany w poczet opóźnienia za które Zamawiający może naliczyć karę umowną lub zastosować inne sankcje wobec Wykonawcy.

**Pytanie 2:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że podstawą „uwag” może być wyłącznie niezgodność zgłoszonych prac z wymaganiami określonymi w Umowie (wada). Wykonawca wskazuje, że przeciwne rozumienie mogłoby powodować faktyczne rozszerzenie zakresu zamówienia w trybie wykraczającym poza ustawę pzp. Na gruncie prawa zamówień publicznych nie jest dopuszczalne kształtowanie zakresu zamówienia w toku jego realizacji do czego mogłaby prowadzić ekstensywna wykładnia użytego w umowie pojęcia zastrzeżeń Zamawiającego.

**Pytanie 3:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przyczyną odmowy odbioru mogą być wyłącznie wady istotne, natomiast w przypadku wad nieistotnych, Wykonawca dokona ich usunięcia w terminie ustalonym z Zamawiającym, jednakże ponowny odbiór w takich warunkach nie jest uzasadniony. Wykonawca wskazuje, że odmowę dokonania odbioru na gruncie art. 643 k.c. może uzasadniać wyłącznie istnienie wad o charakterze istotnym, nie zaś jak to zostało określone w przepisie istnienie jakichkolwiek wad – niezależnie od ich wagi. Pogląd ten jest powszechnie przyjęty w doktrynie, jak i w orzecznictwie - podstawą do odmowy odbioru dzieła przez zamawiającego może być wyłącznie jego oddanie przez wykonawcę z wadą istotną, tj. wadą: „czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się w sposób wyraźny umowie (...)”<sup>1</sup>. W sytuacji, w której zaoferowane dzieło wykazuje

jedynie wady o charakterze nieistotnym, to jego oddanie zamawiającemu przez wykonawcę sprawia, że wymagalna staje się wierzytelność wykonawcy z tytułu wynagrodzenia, a samemu zamawiającemu przysługują w tej sytuacji uprawnienia z tytułu rękojmi, z których powinien on skorzystać.<sup>2</sup> Uprawnienia z tytułu rękojmi przysługujące zamawiającemu w tej sytuacji wynikają także z przepisu art. 638 § 1 k.c. Jeżeli zatem dzieło ma wady, ale nie dyskwalifikują one dzieła co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie (oddanie) dzieła, zgodnie z umową (art. 627 KC), ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, 643 i 646 KC, z tym, że dla zamawiającego otwierają się uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła. Przy ocenie stopnia „istotności” wad, należy także wziąć pod uwagę specyfikę przedmiotu umowy, który stanowiło oprogramowanie informatyczne wdrażane i konfigurowane dla potrzeb Zamawiającego. Występowanie zwykłych wad związanych z użytkowaniem systemu jest wpisane w specyfikę tego rodzaju przedmiotu i w żadnym stopniu nie może uzasadniać odmowy ich od odbioru czy też odstąpienia. Przejawem tej specyfiki jest choćby fakt zawierania w umowach wdrożeniowych (w tym także Umowy objętej niniejszym postępowaniem) postanowień normujących obsługę gwarancyjną/serwisową oprogramowania w sposób autonomiczny względem przepisów dotyczących rękojmi za wady. Trafnie na powyższą specyfikę wskazał m.in.: Sąd Apelacyjny w Poznaniu - I Wydział Cywilny z dnia 15 grudnia 2010 r. sygn. akt I ACa 788/10 „Występowanie błędów w programach informatycznych jest sytuacją normalną w toku procesu wdrożeniowego i trudno oczekiwać bezbłędnego działania prototypowego systemu w sytuacji ciągłego wprowadzania do niego zmian, bowiem każda zmiana oprogramowania wprowadza ryzyko ujawnienia się nowych błędów. Fakt występowania błędów podczas przeprowadzania testów akceptacyjnych nie może być uznany za wadliwe wykonywanie dzieła - oprogramowania komputerowego, zwłaszcza zaś w sytuacji, gdy zamawiający stale wprowadza zmiany do tego oprogramowania”.

**Pytanie 4:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku usunięcia wad w terminie Zamawiający uzna prace za wykonane w dacie pierwotnego zgłoszenia do odbioru.

**Pytanie 5:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przedmiotem weryfikacji przy zgłoszeniu zastrzeżeń jest wyłącznie zaadresowanie zastrzeżeń uprzednio zgłoszonych, a Zamawiający nie będzie zgłaszał zastrzeżeń do obszarów co do których uprzednio zastrzeżeń nie zgłaszał. Wykonawca wskazuje, że przeciwne rozumienie przepisów prowadzi do tzw. kaskadowych odbiorów, które tworzą nierynkowe i niemożliwe do oszacowania ryzyka po stronie Wykonawcy.

**Pytanie 6:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że odbiór Etapu lub całości zamówienia zostanie dokonany najpóźniej z chwilą przystąpienia przez Zamawiającego do produkcyjnego wykorzystania odpowiedni Etapu lub systemu. Przystąpienie do wykorzystania systemu w ramach działalności operacyjnej jednostki oznacza jego faktyczny odbiór, albowiem stanowi potwierdzenie, że system nie ma wad, które uniemożliwiają jego wykorzystanie.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza prawidłowość interpretacji wskazanych wyżej (pytania od 1 do 6 – w pytaniu 34)

#### **Pytanie 35.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; §6 ust. 5

*Po zakończeniu ostatniego z etapów realizacyjnych Wykonawca powiadamia Zamawiającego, wyznaczając jednocześnie termin dokonania odbioru końcowego zamówienia. Termin powiadomienia określony w zdaniu poprzedzającym nie może być*

uwadze, że jedynym kryterium oceny ofert w Postępowaniu jest kryterium ceny (waga: 100%), to w praktyce powoduje wyeliminowanie wykonawców z realnego ubiegania się o Zamówienie wykonawców oferujących inne niż Asseco rozwiązania (systemy ERP).

Zamawiający nie określając po swojej stronie żadnych obowiązków, ani nawet nie podając informacji czy Zamawiający posiada prawo do dokonania integracji systemów, w sposób nieuprawniony przerzuca cały ciężar odpowiedzialności za integrację oferowanego systemu z systemem już posiadany przez Zamawiającego, na wykonawcę oferującego system ERP. Zastrzeżenie wykonania wszystkich czynności i obowiązków w zakresie integracji po stronie wykonawcy stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

To Zamawiający powinien być odpowiedzialny za wykonanie czynności związanych z integracją posiadanych systemów (w tym udostępnienie przez te systemy danych oraz ich odebranie). Zamawiający w szczególności powinien być zobligowany do pozyskania we własnym zakresie i na własny koszt wszelkich niezbędnych do przeprowadzenia integracji informacji i danych od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, uprawnień lub wsparcia od producenta. Zakres obowiązków po stronie Zamawiającego powinien zostać jednoznacznie i wyczerpująco opisany w treści dokumentacji Postępowania.

W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie że Zamawiający pozyska we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne narzędzia do przeprowadzenia integracji, w tym uprawnienia, informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi ma nastąpić integracja, zapewnieni ewentualne licencji na korzystanie z oprogramowania do systemów, a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji oraz wskaże, że Zamawiający pokryje koszty ewentualnych prac po stronie systemów, z którymi ma nastąpić integracja, jak również zapewni wsparcie ich producentów w procesie testowania integracji, o ile czynności i pokrycie tych kosztów będzie niezbędne w procesie integracji z systemami podmiotów trzecich, a tym samym, pokryje koszty prac integracyjnych w zakresie systemów aktualnie wykorzystywanych przez Zamawiającego.  
**Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia brzmienia pkt. 1 z załącznik nr 2 - formularz techniczny - opis przedmiotu zamówienia; 1.4. Zakres i zasady integracji**

### **Pytanie 32.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; § 11. Odstąpienie od Umowy

1. *Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od Umowy, bez wyznaczania dodatkowego terminu, w wypadku przekroczenia terminu realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 3 ust. 1, o więcej niż 30 dni, a przyczyna opóźnienia leżała po stronie Wykonawcy.*

**Pytanie:** Zamawiający nie zawarł w ww. postanowieniu umowy terminu w jakim uprawniony jest do skorzystania z prawa odstąpienia o umowy. Natomiast zgodnie z art. 395 §1 KC odnoszącego się do umownego prawa odstąpienia „[m]ożna zastrzec, że jednej lub obu stronom przysługiwać będzie w ciągu oznaczonego terminu prawo odstąpienia od umowy. Prawo to wykonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie”. Wobec powyższego podkreślić należy, że zaproponowane przez Zamawiającego postanowienie umowy naruszające zasady wyrażone zarówno w art. 3531 KC, jak i art. 16 pkt 3 PZP jest wprost niezgodne z kodeksowym wymogiem formułowania umownego prawa do odstąpienia od umowy. W konsekwencji zarzut odwołania należy uznać za zasadny, a Zamawiający winien zmodyfikować §11 ust 1 Umowy poprzez jego uzupełnienie i wskazanie terminu, w którym uprawniony będzie do odstąpienia od umowy tj.: „Zamawiający uprawniony jest do odstąpienia od Umowy w terminie 30 dni od zaistnienia podstawy do odstąpienia od Umowy, o której mowa w zdaniu poprzednim”

**Odpowiedź: Modyfikacja treści SWZ, dokonana zgodnie z wnioskiem wykonawcy w dniu 15.07.2022 r, została uwzględniona w zaktualizowanym projekcie umowy,**

### **Pytanie 33.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; §3 ust. 1 i 2

1. *Termin wykonania całości zobowiązań Wykonawcy, wynikających z Umowy i jednocześnie podpisania przez Strony końcowego protokołu zdawczo-odbiorczego, potwierdzającego należyte wykonanie Umowy, bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego: nie później jednak niż do 31.12.2022r.*

2. *Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia terminu ustalonego w ust. 1, jedynie w odniesieniu do zobowiązania Wykonawcy wynikającego z integracji Oprogramowania Aplikacyjnego z EOD, nie później niż do 31.01.2023r. Z uzasadnionym wnioskiem wydłużenia terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, występuje Wykonawca.*

**Pytanie:** Czy Zamawiający dopuszcza oznaczenie terminów datą wyrażoną liczbą dni od dnia zawarcia umowy. Wykonawca wskazuje, że nie ma wpływu na datę zawarcia umowy, która może wynikać z czynników niezależnych od wykonawcy, a także od stron (np. w przypadku uruchomienia procedury odwoławczej w KIO).

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 436 pkt 1) pzp:

*Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest*



uzasadnione obiektywną przyczyną;

Względnie, czy Zamawiający potwierdzi, że termin zostanie odpowiednio wydłużony w przypadku braku zawarcia umowy w określonym terminie?

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje modyfikacji projektu umowy, w ten sposób, że §3 ust. 1 i 2

1. Termin wykonania całości zobowiązań Wykonawcy, wynikających z Umowy i jednocześnie podpisania przez Strony końcowego protokołu zdawczo-odbiorczego, potwierdzającego należyte wykonanie Umowy, bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego: nie później jednak niż do 31.01.2023 r.
2. Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia terminu ustalonego w ust. 1, jedynie w odniesieniu do zobowiązania Wykonawcy wynikającego z integracji Oprogramowania Aplikacyjnego z EOD, nie później niż do 28.02.2023 r. Z uzasadnionym wnioskiem o wydłużenie terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, występuje Wykonawca.

#### **Pytanie 34.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; §6 ust. 3

Jeżeli przed wyznaczoną datą odbioru lub w tej dacie, Zamawiający zgłosi Wykonawcy uwagi odnośnie zrealizowanego etapu wdrożenia, Wykonawca zobowiązany jest dokonać koniecznych poprawek i po ich wykonaniu powiadomić Zamawiającego o nowym terminie dokonania odbioru. Do powiadomienia Zamawiającego stosuje się odpowiednio ust. 2.

**Pytanie 1:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że okres weryfikacji prac po stronie Zamawiającego nie jest wliczany w poczet opóźnienia za które Zamawiający może naliczyć karę umowną lub zastosować inne sankcje wobec Wykonawcy.

**Pytanie 2:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że podstawą „uwag” może być wyłącznie niezgodność zgłoszonych prac z wymaganiami określonymi w Umowie (wada). Wykonawca wskazuje, że przeciwne rozumienie mogłoby powodować faktyczne rozszerzenie zakresu zamówienia w trybie wykraczającym poza ustawę pzp. Na gruncie prawa zamówień publicznych nie jest dopuszczalne kształtowanie zakresu zamówienia w toku jego realizacji do czego mogłaby prowadzić ekstensywna wykładnia użytego w umowie pojęcia zastrzeżeń Zamawiającego.

**Pytanie 3:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przyczyną odmowy odbioru mogą być wyłącznie wady istotne, natomiast w przypadku wad nieistotnych, Wykonawca dokona ich usunięcia w terminie ustalonym z Zamawiającym, jednakże ponowny odbiór w takich warunkach nie jest uzasadniony. Wykonawca wskazuje, że odmowę dokonania odbioru na gruncie art. 643 k.c. może uzasadniać wyłącznie istnienie wad o charakterze istotnym, nie zaś jak to zostało określone w przepisie istnienie jakichkolwiek wad – niezależnie od ich wagi. Pogląd ten jest powszechnie przyjęty w doktrynie, jak i w orzecznictwie - podstawą do odmowy odbioru dzieła przez zamawiającego może być wyłącznie jego oddanie przez wykonawcę z wadą istotną, tj. wadą: „czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się w sposób wyraźny umowie (...)”<sup>1</sup>. W sytuacji, w której zaoferowane dzieło wykazuje

jedynie wady o charakterze nieistotnym, to jego oddanie zamawiającemu przez wykonawcę sprawia, że wymagalna staje się wierzytelność wykonawcy z tytułu wynagrodzenia, a samemu zamawiającemu przysługują w tej sytuacji uprawnienia z tytułu rękojmi, z których powinien on skorzystać.<sup>2</sup> Uprawnienia z tytułu rękojmi przysługujące zamawiającemu w tej sytuacji wynikają także z przepisu art. 638 § 1 k.c. Jeżeli zatem dzieło ma wady, ale nie dyskwalifikują one dzieła co do jego istoty, to wówczas następuje wydanie (oddanie) dzieła, zgodnie z umową (art. 627 KC), ze skutkami prawnymi, o jakich mowa w szczególności w art. 642, 643 i 646 KC, z tym, że dla zamawiającego otwierają się uprawnienia wynikające z rękojmi za wady dzieła. Przy ocenie stopnia „istotności” wad, należy także wziąć pod uwagę specyfikę przedmiotu umowy, który stanowiło oprogramowanie informatyczne wdrażane i konfigurowane dla potrzeb Zamawiającego. Występowanie zwykłych wad związanych z użytkowaniem systemu jest wpisane w specyfikę tego rodzaju przedmiotu i w żadnym stopniu nie może uzasadniać odmowy ich od odbioru czy też odstąpienia. Przejawem tej specyfiki jest choćby fakt zawierania w umowach wdrożeniowych (w tym także Umowy objętej niniejszym postępowaniem) postanowień normujących obsługę gwarancyjną/serwisową oprogramowania w sposób autonomiczny względem przepisów dotyczących rękojmi za wady. Trafnie na powyższą specyfikę wskazał m.in.: Sąd Apelacyjny w Poznaniu - I Wydział Cywilny z dnia 15 grudnia 2010 r. sygn. akt I ACa 788/10 „Występowanie błędów w programach informatycznych jest sytuacją normalną w toku procesu wdrożeniowego i trudno oczekiwać bezbłędного działania prototypowego systemu w sytuacji ciągłego wprowadzania do niego zmian, bowiem każda zmiana oprogramowania wprowadza ryzyko ujawnienia się nowych błędów. Fakt występowania błędów podczas przeprowadzania testów akceptacyjnych nie może być uznany za wadliwe wykonywanie dzieła - oprogramowania komputerowego, zwłaszcza zaś w sytuacji, gdy zamawiający stale wprowadza zmiany do tego oprogramowania”.

**Pytanie 4:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku usunięcia wad w terminie Zamawiający uzna prace za wykonane w dacie pierwotnego zgłoszenia do odbioru.

**Pytanie 5:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przedmiotem weryfikacji przy zgłoszeniu zastrzeżeń jest wyłącznie zaadresowanie zastrzeżeń uprzednio zgłoszonych, a Zamawiający nie będzie zgłaszał zastrzeżeń do obszarów co do których uprzednio zastrzeżeń nie zgłaszał. Wykonawca wskazuje, że przeciwne rozumienie przepisów prowadzi do tzw. kaskadowych odbiorów, które tworzą nierynkowe i niemożliwe do oszacowania ryzyka po stronie Wykonawcy.

**Pytanie 6:** Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że odbiór Etapu lub całości zamówienia zostanie dokonany najpóźniej z chwilą przystąpienia przez Zamawiającego do produkcyjnego wykorzystania odpowiedni Etapu lub systemu. Przystąpienie do wykorzystania systemu w ramach działalności operacyjnej jednostki oznacza jego faktyczny odbiór, albowiem stanowi potwierdzenie, że system nie ma wad, które uniemożliwiają jego wykorzystanie.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza prawidłowość interpretacji wskazanych wyżej (pytania od 1 do 6 – w pytaniu 34)



**Pytanie 35.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; §6 ust. 5

Po zakończeniu ostatniego z etapów realizacyjnych Wykonawca powiadamia Zamawiającego, wyznaczając jednocześnie termin dokonania odbioru końcowego zamówienia. Termin powiadomienia określony w zdaniu poprzedzającym nie może być krótszy niż 7 dni przed wyznaczoną datą odbioru. Zamawiający nie może bez uzasadnionej przyczyny odmówić przyjęcia proponowanego terminu. Ust. 3 zdanie 1 stosuje się odpowiednio. Wykonanie ostatniego z etapów realizacyjnych Strony potwierdzą przez podpisanie protokołu odbioru końcowego, którego wzór znajduje się w Załączniku nr 6.

**Pytanie:** Wykonawca wnosi o odstąpienie od odbioru końcowego i potwierdzenie, że przez odbiór końcowy rozumie się odbiór ostatniego z etapów. Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przesłanką wystarczającą dla stwierdzenia odbioru końcowego jest podpisanie protokołu odbioru ostatniego z etapów.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zmienia brzmienia §6 ust. 5 projektu umowy.

**Pytanie 36.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; §7 ust. 2 i 3

Płatności, o których mowa w ust. 1 nastąpią na podstawie faktury VAT, wystawionej na podstawie protokołu odbioru końcowego, o którym mowa w § 3 ust. 1. Umowy.

Zamawiający zrealizuje płatności w systemie miesięcznych (równych) rat, z następującymi terminami ich wpłat, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze Vat:

1.1. Pierwsza rata w wysokości ..... płatna w terminie do 30 dni do daty sporządzenia protokołu, o którym mowa w § 3 ust. 1. Umowy.

1.2. Jedenaście rat w wysokości ..... każda, płatnych do końca miesiąca, następującego po miesiącu w którym nastąpiła wpłata poprzedniej raty.

**Pytanie:** Czy Zamawiający dopuszcza finansowanie części wynagrodzenia z tytułu umowy zaliczkowo. Wykonawca wskazuje, że zawarty w umowie sposób finansowania kontraktu zmusza wykonawcę do finansowania całości umowy i naraża Wykonawcę na dodatkowe ryzyka. Proponowany sposób finansowania jest szczególnie niekorzystny, jeśli wziąć pod uwagę bieżącą stopę inflacji i prognozy tego wskaźnika na przyszłość. Tym samym utrzymanie wskazanego sposobu finansowania musi przyczynić się do znacznego zwiększenia ceny ofertowej z uwagi na potrzebę kalkulacji dodatkowych, niestandardowych ryzyk po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zmienia brzmienia §7 ust. 2 i 3 projektu umowy.

**Pytanie 37.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; §11 ust. 1

Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od Umowy, bez wyznaczania dodatkowego terminu, w wypadku przekroczenia terminu realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 3 ust. 1, o więcej niż 30 dni, a przyczyna opóźnienia leżała po stronie Wykonawcy.

**Pytanie:** Wykonawca wnosi o uwarunkowanie skorzystania z prawa odstąpienia od umowy od uprzedniego wezwania na piśmie do usunięcia naruszeń w terminie oznaczonym nie krótszym niż 14 dni pod rygorem odstąpienia od umowy i bezskutecznego upływu terminu oznaczonego w tym wezwaniu. Wykonawca wskazuje, że przesłanki odstąpienia zostały sformułowane w sposób ogólny, ocenny, co wprowadza niepewność Wykonawcy co do trwałości zobowiązań określonych w umowie. Mając na uwadze skutki odstąpienia jako najdalej idącej sankcji umownej pożądane jest, aby Wykonawca miał możliwość zapobiec jego skutkom poprzez usunięcie przypisywanych mu naruszeń. Sygnalizacja sprzyja zatem stabilizacji zobowiązań umownych, a tym samym zwiększa szanse na osiągnięcie celu umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zmienia brzmienia § 11 ust. 1 projektu umowy.

**Pytanie 38.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; §11 ust. 1

W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyny, o której mowa w ust. 1 Zamawiający zwróci Wykonawcy lub usunie w sposób uniemożliwiający produkcyjne wykorzystanie wszelkie świadczenia Wykonawcy związane z przedmiotem Umowy. Wynagrodzenie umowne, określone w §7 ust. 1, nie będzie w takim przypadku Wykonawcy przysługiwać.

**Pytanie:** Wykonawca wnosi o uregulowanie skutków odstąpienia w sposób szczególny. Wykonawca wnosi o sprecyzowanie, że odstąpieniu od umowy wywołuje skutki ex nunc tj. wyłącznie na przyszłość. Określenie skutków odstąpienia na zasadach ogólnych nie przystaje do charakteru prawnego świadczeń wykonywanych przez Wykonawcę, polegających przede wszystkim na pracach wdrożeniowych, które to ze swej natury nie mogą zostać zwrócone przez Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o zastrzeżenie, że Wykonawcy przysługuje wynagrodzenia za prace wykonane do dnia odstąpienia od Umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zmienia brzmienia §11 ust. 1 projektu umowy.

**Pytanie 39.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; §13 ust. 1

*Strony ustalają, że Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy kar umownych w następujących przypadkach oraz w następującej wysokości:*

1) za zwłokę w wykonaniu Przedmiotu Umowy – w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto określonego w § 7 ust. 1 Umowy – za każdy dzień zwłoki;

2) za każdą zwłokę w usunięciu błędu/awarii w okresie gwarancji w wysokości 0,2 % wynagrodzenia netto określonego w § 7 ust. 1 Umowy, za każdy dzień zwłoki w usunięciu błędu/awarii;

**Pytanie I:** Odnośnie do kar za zwłokę Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że czas oczekiwania na przekazanie Wykonawcy informacji istotnych dla wykonania umowy oraz czas oczekiwania na weryfikację zgłoszonych prac nie jest wliczany do okresu opóźnienia Wykonawcy.

**Pytanie II:** Wykonawca wnosi o zmianę terminów określonych w punktach 1) i 2) poprzez potwierdzenie, że wskazane czasy są ujęte w Dniach Roboczych. Wykonawca wskazuje, że opóźnienie przypadające na dni, w których Zamawiający nie korzysta produkcyjnie z systemu i nie może zapewnić współdziałania użytkowników w obsłudze zgłoszeń nie powinny być kwalifikowane w poczet opóźnienia wykonawcy zagrożonego karą umowną.

**Pytanie III:** Odnośnie do kary z punktu 2) Wykonawca wnosi o zróżnicowanie wysokości kary umownej w zależności od kategorii zgłoszonej wady. Wykonawca wskazuje, że Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do Umowy wyróżnia się Błąd krytyczny i błędy zwykłe. Wykonawca wnosi o zastrzeżenie kary umownej wyłącznie za zwłokę w usunięciu wady o najwyższej kategorii zgłoszenia – błędu krytycznego (awarii) tj. błędu którego wystąpienie uniemożliwia produkcyjne wykorzystanie systemu. Stopień uszczerbku w interesach Zamawiającego jest silnie uzależniony od wagi wady – jej wpływu na funkcjonowanie Systemu. Zastrzeżenie jednolitej kary dla zwłoki w usunięciu wad różnych kategorii, także tych o mniejszej wadze, czyni zastrzeżoną karę rażąco wygórowaną jako nie korelującą ze stopniem naruszenia interesów Zamawiającego.

**Pytanie IV:** Wykonawca wnosi także o obniżenie kary umownej oznaczonej w punkcie 2) ponieważ kara w dotychczasowej wysokości jest karą zawyżoną względem standardów rynkowych i rażąco wygórowaną. Wykonawca wnosi o zastrzeżenie kary za błąd krytyczny w wartości nominalnej nie większej niż 300 zł za dzień roboczy zwłoki.

*Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia brzmienia; §13 ust. 1 projektu umowy.*

**Pytanie 40.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 6 – projekt umowy; §13 ust. 1 pkt 4)

*Strony zgodnie postanawiają, że ograniczenie wskazane w § 12 ust. 4 ma zastosowanie do powyższych kar umownych.*

**Pytanie:** Wykonawca wnosi o sprostowanie oznaczenia jednostki redakcyjnej umowy, do której referuje cytowany wyżej przepis poprzez zastąpienie „§12 ust. 4” oznaczeniem „§13 ust. 3”.

*Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z projektu umowy „§12 ust. 4.”*

**Pytanie 41.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 11; § 1 ust. 1 pkt a) umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych

**Pytanie:** W §1 ust. 1 pkt a) Umowy nr ZP/2501/.../22 (Załącznik nr 11) wskazany został art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych jako podstawa powierzenia przetwarzania danych osobowych niezbędnych do wykonania Umowy Dostawy. Jednakże wskazany artykuł dotyczy zgola innej materii tj. treści certyfikatu potwierdzającego akredytację podmiotu monitorującego przestrzeganie zatwierdzonego kodeksu postępowania.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie powyższej wątpliwości i ewentualne dokonanie zmian w projektowanym postanowieniu.

*Odpowiedź: W §1 ust. 1 pkt a) wykreśla się frazę „do art. 31”, a w jej miejsce wprowadza się „przepisów”*

**Pytanie 42.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 11; § 1 ust. 1 pkt c)

**Pytanie:** Wskazany został tu zakres przetwarzanych danych osobowych obejmujący zbiory danych osobowych gromadzonych za pomocą oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia. Nie zostało w tym miejscu natomiast wskazane (ani w innym miejscu projektu umowy powierzenia) jakie będą rodzaje danych (zwykle/szczegółowej kategorii) powierzone do przetwarzania Wykonawcy oraz jakie będą kategorie osób, których dane dotyczą. Wskazanie tych informacji stanowi wymóg art. 28 ust. 3 RODO. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o uzupełnienie postanowienia §1 ust. 1 pkt c) Umowy nr ZP/2501/.../22 w powyższym zakresie.

*Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia brzmienia § 1 ust. 1 pkt c) projektu umowy*

**Pytanie 43.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 11; §3 ust. 2

**Pytanie:** Zapis ten wskazuje, że Zamawiający jest uprawniony do prowadzenia kontroli sposobu wykonywania umowy powierzenia przez Wykonawcę. Postanowienie to nie określa przy tym jednak minimalnego terminu uprzedniego

poinformowania Wykonawcy o planowanej kontroli.

Mając na uwadze, że na Wykonawcy spoczywać będzie obowiązek odpowiedniego przygotowania się do takiej kontroli, w szczególności polegający na przygotowaniu pomieszczeń, miejsc i systemów informatycznych, na których przetwarzane są dane osobowe, do kontroli w sposób uniemożliwiający osobom kontrolującym dostęp do danych nieobjętych umową (w tym m.in. danych powierzonych Wykonawcy do przetwarzania przez innych jego klientów), w celu zapewnienia prawidłowej realizacji prawa do kontroli przysługującego Zamawiającemu, Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia § 3 ust. 2 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w ten sposób, że określony zostanie w nim minimalny termin uprzedniego poinformowania o planowanym terminie kontroli, wynoszący nie mniej niż 7 dni poprzedzających ten termin.

*Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia brzmienia §3 ust. 2.*

**Pytanie 44.**

**Dotyczy:** Załącznik nr 11: § 4

Czas obowiązywania Umowy powierzenia

Niniejsza Umowa powierzenia zostaje zawarta na czas obowiązywania gwarancji, określonej w Umowie Dostawy.

**Pytanie:** Wskazany został tu czas obowiązywania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych jako odpowiadający obowiązywaniu gwarancji określonej w Umowie Dostawy. W związku z tym, iż przedmiotem przetwarzania tj. ogólnym celem jaki ma być osiągnięty przez strony wskutek powierzenia przetwarzania danych osobowych jest wykonanie Umowy Dostawy, umowa powierzenia powinna obowiązywać przez cały okres obowiązywania Umowy Dostawy a nie jedynie przez okres obowiązywania udzielonej gwarancji.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę treści § 4 Umowy nr ZP/2501/.../22 w taki sposób, aby stanowił on, że Umowa powierzenia zostaje zawarta na czas obowiązywania Umowy Dostawy.

*Odpowiedź: Zamawiający akceptuje propozycję wykonawcy.*

DYREKTOR  
Andrzej Juliusz Kamasa