

ZP/2501/127/22

Uczestnicy postępowania

dotyczy: przetargu nieograniczonego dostawę materiałów medycznych do operacji zaćmy oraz wydzierżawienie urządzenia medycznego do fakoemulsyfikacji.
znak ZP/2501/127/22

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie przedkłada wyjaśnienia do SWZ:

Lp.	Zapytanie wykonawców	Odpowiedź zamawiającego
1.	Pytanie 1 dot. załącznika nr 2 poz 5: Czy zamawiający dopuści zestaw o poniższym składzie: obłożenie na stolik 140x140 cm- 2 szt. kaniula do hydrodysekcji 25G - 1 szt. noż typu slit obustronnie ostrzony 2,6 mm - 1 szt. noż do portów bocznych typu seide port 1,2 mm - 1 szt cystotom 25G- 1 szt. fartuch L z ręcznikiem - 2 szt. przylepiec do mocowania osłonki 2,5x13 cm - 1 szt. gaziki 5x5cm w ilości 5 szt. gaziki 10x10 cm w ilości 5 szt. strzykawka 20 ml wkręcana z gumowym tłokiem 1 szt. strzykawka wkręcana 3 ml z gumowym tłokiem - 7 szt. strzykawka insulinowa 1 ml - 1 szt. igła jednorazowa nr 12 - 4 szt. igła nr 5 - 1 szt. obłożenie pacjenta z folią chirurgiczną na oko i workiem odpływowym w rozmiarze około 100x120 cm - 1 szt. kieliszek 60 ml - 1 szt osłonka plastikowa na oko- 1 szt. kaniula 27G - 4 szt. ocznik -1 szt. mikrogąbki (strzałki) - 6 szt. tip 45 stopni - 1 szt. miseczka 120 ml - 1 szt. osłonki na podłokietnik do fotela operatora - 2szt. kasetka kompatybilna z aparatem do fakoemulsyfikacji z osłonką i komorą testową 1 szt rękawiczki bezpudrowe rozm.7 - 1 para rękawiczki bezpudrowe rozm.7,5 - 1 para	Tak, przy czym po frazie „obłożenie pacjenta z folią chirurgiczną na oko i workiem odpływowym w rozmiarze około 100x120 cm - 1 szt.” dodaje się: po obu stronach.
2.	Pytania 2 dot. załącznika nr 2 poz 6: Czy zamawiający dopuści zestaw zawierający fartuchy L zamiast M?	Tak
3.	Pytania 3 dot. załącznika nr 2 poz 6: Czy zamawiający dopuści zestaw zawierający obłożenie na pacjenta 100x120cm z folią chirurgiczną na oko i jednym workiem odpływowym?	Zamawiający wymaga 2 worki, po obu stronach
4.	Pytanie dot. załącznika 2 poz 4: Z uwagi na fakt, że oferowane w pozycji 4 witrektomy sprzedawane są w pełnych opakowaniach zawierających 6 sztuk, prosimy o określenie zapotrzebowania z uwzględnieniem pełnych opakowań, czyli odpowiednio 12 sztuk lub 18 sztuk.	Zamawiający potwierdza zamówienie w tej pozycji: 15 opakowań (6 szt. w opakowaniu)

5.	Zwracamy się z uprzejmą o ujednoczenie zapisów. W rozdziale VI SWZ jest podana informacja, że termin wykonania zamówienia wynosi 37 miesięcy od daty zawarcia umowy. Natomiast w projekcie umowy wpisany jest 36 miesięczny okres obowiązywania umowy.	W rozdziale VI SWZ zamawiający określił 37 miesięczny okres realizacji umowy na 37 miesięcy, ze względu na konieczność zapewnienia wybranemu wykonawcy ok. 1 miesiąca na dostawę i uruchomienie urządzenia, przeszkolenie personelu medycznego w zakresie obsługi itp. Okres 36 miesięcy dotyczy natomiast terminu obowiązywania umowy w zakresie dzierżawy oraz sukcesywnych dostaw materiałów medycznych.
6.	Pytanie dot. zapisów swz oraz projektu umowy: Zwracamy się z prośbą o ujednoczenie zapisów. W projekcie umowy jest zapis: „Wykonawca zobowiązuje się być ubezpieczonym od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem Umowy, na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 złotych, przez cały okres obowiązywania Umowy.” Natomiast w VIII SWZ jest mowa o kwocie nie mniejszej niż 250 000,00 zł.	§5 ust. 15 projektu umowy ustala wysokość wymaganego ubezpieczenia na 250 tys. zł.
7.	<p><u>Pytanie 6. dot. Rozdziału VIII. pkt. 2/ SWZ:</u></p> <p>Czy ze względu na dużą ilość wymaganych dokumentów potwierdzających dopuszczenie do użytkowania oferowanych wyrobów (tj. certyfikaty, świadectwa rejestracji, dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań dot. Wyrobów medycznych określonych w Ustawie o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 roku –Dz.U. nr 107, poz. 679 z późn. Zm.), Zamawiający dopuści możliwość dołączenia jedynie oświadczenia o ich posiadaniu i zobowiązaniu do ich przedstawieniu na każde żądanie Zamawiającego – dot. każdego oferowanego wyrobu medycznego oraz dla dzierżawionego aparatu. elektroniczna (tj. opatrzenie dokumentu kwalifikowanym podpisem elektronicznym) została zastrzeżona dla precyzyjnie określonych dokumentów. Art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – dalej również jako „ustawa pzp”, zawiera katalog zamknięty dokumentów, dla których wymagana jest forma elektroniczna w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. W w/w przepisie wymieniono: ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1. Wśród dokumentów, co do których wymaga się formy elektronicznej nie wskazano m.in. przedmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie nie ma podstaw do uznania, że sam fakt przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą stanowi uzasadnienie dla żądania formy elektronicznej tych środków. Warto bowiem zauważyć (dla porównania), że ustawodawca dla oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp, choć jest ono składane wraz z ofertą wyraźnie wskazał wymóg formy pisemnej. Również z żadnego innego obowiązującego przepisu prawa nie wynika, aby przedmiotowe środki dowodowe musiałyby być składane w formie elektronicznej (tj. opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym). A zatem, uznać należy, że ustawodawca świadomie i celowo nie zastrzegł dla przedmiotowych środków dowodowych formy elektronicznej. Powyższe stanowisko potwierdzone zostało w jednym z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej cyt.: „Przepisy nie określają, w jaki sposób przedmiotowe środki dowodowe mają być sporządzone (z zastrzeżeniem wymogów przewidzianych przez przepisy rozporządzenia w sprawie środków komunikacji elektronicznej) i jaki ma być termin ich „ważności”. (tak: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2021 r., KIO 1928/21). Również we wspomnianym wyżej rozporządzeniu w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów</p>	Zamawiający potwierdza, że przedmiotowe środki dowodowe (<u>pśd</u>) <u>nie są treścią oferty</u> , jeśli służyć potwierdzeniu zaoferowania przez wykonawcę dostaw zgodnych z tym, czego wymagał zamawiający. W takim też przypadku nie ma także zastosowania wymóg składania pśd w formie elektronicznej. Złożenie pśd w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym (podpis zaufany nie będzie akceptowany w postępowaniu pow. "progu unijnego"). Jednocześnie zamawiający informuje, że nie zmienia postanowienia o obowiązku złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych <u>wraz z ofertą</u> . Nie

	<p>elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (§ 2 ust. 1) nie zastrzeżono, że środki takie wymagają opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wskazano jedynie, że przedmiotowe środki dowodowe muszą mieć postać elektroniczną, czyli być plikiem elektronicznym (§ 2 ust. 1 w/w rozporządzenia). Brak zastrzeżenia szczególnej formy dla przedmiotowych środków dowodowych jest zabiegiem celowym, uzasadnionym naturą tego rodzaju środków, otóż najczęściej te środki nie są tworzone/uzyskiwane na potrzeby danego postępowania i wykonawca często nie ma już wpływu na ich formę. Wymóg przedstawienia takich środków w postaci elektronicznej opatrzonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym prowadziłyby więc do ograniczenia konkurencyjności.</p> <p>W związku z powyższym Wykonawca wnosi zmianę SWZ, co pozwoli na wyeliminowanie wątpliwości, co do możliwości przedłożenia przez Wykonawcę posiadanego przedmiotowego środka dowodowego tj. powiadomienia o wprowadzeniu do obrotu nowych wyrobów medycznych do Prezesa Urzędu Rejestracji Wyrobów Medycznych w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, a jednocześnie pozwoli na zachowanie zasady konkurencyjności.</p>	<p>akceptujemy także zastąpienia wymaganych pśd innym dokumentami (np. proponowanym przez wykonawcę oświadczeniem</p>
8.	<p><u>Pytanie 7. dot. zapisów swz oraz dokumeentów dopuszczających do obrotu:</u></p> <p>W rozdziale XIV SWZ Zamawiający wskazał cyt.: „Oferty należy sporządzić w pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę SWZ poprzez dopuszczenie możliwości składania dokumentów, oświadczeń lub ich kopii w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca zwraca uwagę, że wymóg przedstawienia wszelkich dokumentów i oświadczeń w postaci elektronicznej i opatrzenie ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest zbyt daleko idący i nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. W kontekście powyższego Wykonawca zwraca uwagę, że forma elektroniczna (tj. opatrzenie dokumentu kwalifikowanym podpisem elektronicznym) została zastrzeżona dla precyzyjnie określonych dokumentów. Art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – dalej również jako „ustawa pzp”, zawiera katalog zamknięty dokumentów, dla których wymagana jest forma elektroniczna w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. W w/w przepisie wymieniono: ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1. Wśród dokumentów, co do których wymaga się formy elektronicznej nie wskazano m.in. przedmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie nie ma podstaw do uznania, że sam fakt przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą stanowi uzasadnienie dla żądania formy elektronicznej tych środków. Warto bowiem zauważyć (dla porównania), że ustawodawca dla oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp, choć jest ono składane wraz z ofertą wyraźnie wskazał wymóg formy pisemnej. Również z żadnego innego obowiązującego przepisu prawa nie wynika, aby przedmiotowe środki dowodowe musiałyby być składane w formie elektronicznej (tj. opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym). A zatem, uznać należy, że ustawodawca świadomie i celowo nie zastrzegł dla przedmiotowych środków dowodowych formy elektronicznej. Powyższe stanowisko potwierdzone zostało w jednym z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej cyt.: „Przepisy nie określają, w jaki sposób przedmiotowe środki dowodowe mają być sporządzone (z zastrzeżeniem wymogów przewidzianych przez przepisy rozporządzenia w sprawie środków komunikacji elektronicznej) i jaki ma być termin ich "ważności".” (tak: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2021 r., KIO 1928/21). Również we wspomnianym wyżej rozporządzeniu w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (§ 2 ust. 1) nie zastrzeżono, że środki takie wymagają opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wskazano jedynie, że przedmiotowe środki dowodowe muszą mieć postać elektroniczną, czyli być plikiem elektronicznym (§ 2 ust. 1 w/w</p>	<p>Zamawiający odwołuje do odpowiedzi z poz. Nr 7.</p>

	<p>rozporządzenia). Brak zastrzeżenia szczególnej formy dla przedmiotowych środków dowodowych jest zabiegiem celowym, uzasadnionym naturą tego rodzaju środków, otóż najczęściej te środki nie są tworzone/uzyskiwane na potrzeby danego postępowania i wykonawca często nie ma już wpływu na ich formę. Wymóg przedstawienia takich środków w postaci elektronicznej opatrzonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym prowadziłby więc do ograniczenia konkurencyjności.</p> <p>W związku z powyższym Wykonawca wnosi zmianę SWZ, co pozwoli na wyeliminowanie wątpliwości, co do możliwości przedłożenia przez Wykonawcę posiadanego przedmiotowego środka dowodowego tj. powiadomienia o wprowadzeniu do obrotu nowych wyrobów medycznych do Prezesa Urzędu Rejestracji Wyrobów Medycznych w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, a jednocześnie pozwoli na zachowanie zasady konkurencyjności.</p>	
9.	<p>Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie ust. 5 w §4 Umowy? <u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W ocenie Wykonawcy nie ma podstaw do tego, by ograniczać prawo Wykonawcy do ochrony jego prawnie uzasadnionych interesów. W przypadku niewywiązania się przez Zamawiającego z obowiązku zapłaty, Wykonawca winien mieć prawo korzystania z instrumentów przewidzianych w kodeksie cywilnym. Współpraca stron ma dla Wykonawcy znaczenie gospodarcze i nie może narażać Wykonawcy na stratę powodowaną niewywiązaniem się przez Zamawiającego z ciężących na nim obowiązków umownych.</p>	Nie akceptujemy propozycji
10.	<p>Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie ust. 3 w §5 Umowy? <u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wykonawca ma obowiązek dostarczać towar na zamówienie złożone przez Zamawiającego. Zamawiający ma natomiast obowiązek w tym zakresie współpracować z Wykonawcą. Z uwagi na powyższe, Zamawiający powinien zapewnić Wykonawcy możliwość dojazdu, bez obciążania Wykonawcy dodatkowymi opłatami z tytułu parkingu.</p>	Nie akceptujemy propozycji
11.	<p>Czy Zamawiający zgodzi się na wskazanie w §5 ust. 12 Umowy, że termin na rozpatrzenie reklamacji jakościowej rozpocznie bieg po otrzymaniu przez Wykonawcę reklamacji i reklamowanego towaru?</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wykonawca nie może odnieść się do reklamacji jakościowej bez naocznego zbadania reklamowanego towaru, dlatego termin na jej rozpatrzenie powinien biec od dnia doręczenia mu reklamowanego asortymentu.</p>	Nie akceptujemy propozycji
12.	<p>Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w §5 ust. 16 Umowy treści: „<i>pod rygorem wstrzymania płatności faktury lub odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy</i>” ?</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Nieokazanie polisy potwierdzającej zawarcie umowy ubezpieczenia nie powinno skutkować wstrzymaniem płatności – płatności dotyczą bowiem dostaw już prawidłowo zrealizowanych, wobec czego takie uprawnienie po stronie Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia.</p>	Nie akceptujemy propozycji
13.	<p>Czy Zamawiający zgodzi się na wskazanie w §7ust. 1 Umowy, że kara za nieterminową dostawę naliczana będzie od wartości niedostarczonego w terminie towaru, a nie – całego zamówienia?</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W ocenie Wykonawcy bardziej sprawiedliwe będzie naliczanie kary za nieterminową dostawę jako ułamek wartości brakującego towaru – tylko bowiem w zakresie tego towaru Zamawiający poniesie swoistą szkodę.</p>	Nie akceptujemy propozycji
14.	<p>Czy Zamawiający zgodzi się na wskazanie w §7 ust.4 Umowy, że wykonanie prawa odstąpienia musi być poprzedzone</p>	Nie akceptujemy propozycji

	<p>wezwaniem do należytego wykonywania Umowy, w oznaczonym w nim terminie?</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Odstąpienie od umowy ma doniosły skutek – wówczas umowa jest traktowana tak, jakby nigdy nie została zawarta. Z tego względu ww. uprawnienie powinno stanowić swoistą ostateczność, a Wykonawca powinien zyskać możliwość usunięcia uchybień przed odstąpieniem od umowy przez Zamawiającego.</p>	
15.	<p>Czy Zamawiający zgodzi się na wskazanie w treści Umowy, że zmiana ceny brutto wynikająca z ustawowej zmiany stawki podatku VAT następuje z mocy prawa – bez konieczności zawarta aneksu do Umowy?</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Strony nie mają wpływu na wysokość stawki VAT. Wykonawca nie może też wystawić faktury z nieobowiązującą stawką podatku od towarów i usług.</p>	Nie akceptujemy propozycji
16.	<p>Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie kolejnego paragrafu w brzmieniu:</p> <p>„Strony zgodnie postanawiają, że w przypadku wzrostu cen kosztów wykonania przedmiotu niniejszej umowy wskutek okoliczności związanych z sytuacją polityczną, a w szczególności bezpośrednio lub pośrednio powiązanych z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy, wynikającego ze zmiany kursów walut, ograniczenia lub braku dostępności niektórych towarów wobec ograniczeń importu/eksportu, podwyżki cen prądu lub gazu, wzrostu cen paliwa, wzrostu cen usług transportowych, wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie odpowiedniej zmianie, w stosunku do podwyżki kosztów realizacji umowy. Zmiana, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, wprowadzona zostanie na wniosek Wykonawcy, zawierający uzasadnienie, na podstawie zawartego przez Strony aneksu do umowy” ?</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Umowa powinna przewidywać możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, jeśli wskutek niemożliwych do przewidzenia sytuacji politycznych lub gospodarczych nastąpi zmiana otoczenia gospodarczego, której działający z należyłą starannością Wykonawca nie mógł przewidzieć. Wykonawca powinien mieć prawo waloryzacji wynagrodzenia w przypadku gwałtownych zmian cen surowców, mediów, zerwanych łańcuchów dostaw, wprowadzanych przez władze zakazów lub ograniczeń obrotu towarami lub materiałami, które mają wpływ na realizację zamówienia.</p>	Nie akceptujemy propozycji. Zamawiający nie jest jednak w stanie wykluczyć możliwości zaistnienia przesłanki zmiany umowy, o której mowa w art. 455ust. 1 pkt 4.
17.	<p>Czy Zamawiający zgodzi się na określenie wszystkich terminów w umowie w jednostkach (dniach/godzinach) roboczych?</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wykonawca nie pracuje w weekendy ani w dni ustawowo wolne od pracy, wobec czego prosi o zmianę j.w.</p>	Nie akceptujemy propozycji
18.	<p>Wykonawca prosi o skorygowanie odesłania zawartego w treści §1 ust. 9 projektu umowy.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Ww. klauzula umowna odsyła do ust. 6 tego samego paragrafu, treść sugeruje jednak, że chodzi o ust. 8.</p>	Omyłka została poprawiona w projekcie umowy.
19.	<p>Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przyjęcie w §5 ust. 17.9 projektu umowy, że wymiana materiału na równorzędny może nastąpić najpóźniej na 9 miesięcy przed upłynięciem daty ważności materiału wytypowanego do wymiany ?</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Towar o terminie przydatności do użycia krótszym niż 9 miesięcy jest dla Wykonawcy praktycznie niezbywalny, wobec czego zwrot takiego towaru powodowałby po stronie Wykonawcy nieuzasadnioną szkodę.</p>	Akceptujemy propozycję. Zmiana została dokonana w opublikowanym projekcie umowy.
20.	<p>Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przyjęcie w §5 ust. 17.13-14 projektu umowy, że także towar przeterminowany oraz o terminie przydatności do użycia krótszym niż 9 miesięcy, zostanie rozliczony między stronami?</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zamawiający może żądać wymiany towaru na tożsamy o dłuższej dacie ważności, więc powinien ponosić skutki nieskorzystania</p>	Akceptujemy propozycję. Zmiana została dokonana w opublikowanym projekcie umowy.

	z ww. uprawnienia i zapłacić Wykonawcy za te towary – a także za towary przeterminowane (Wykonawca nie może bowiem zbyć tych towarów na rzecz innego podmiotu w trakcie ich pozostawania w depozycie).	
21.	Czy Zamawiający zgodzi się na zmniejszenie stawki kary określonej w §6 ust. 10 projektu umowy – na kwotę 100,00 zł ? Uzasadnienie: Wykonawca prosi o zmniejszenie ww. kary umownej – w ocenie Wykonawcy stawka dzienna w wysokości 1.000,00 zł jest rażąco wygórowana.	Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie wysokości tej kary do 500,00 zł.
22.	Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie do umowy klauzuli dot. waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy – zgodnie z art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ? Uzasadnienie: Umowa nie przewiduje waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy, która wymagana jest na mocy obowiązujących przepisów prawa – w związku z powyższym Wykonawca prosi o stosowne uzupełnienie – w celu zachowania zgodności z ustawą.	Zamawiający nie akceptuje propozycji.

DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa

Wiesław Bobiżewski
Kierownik
Sekcji ds. zamówień publicznych