Ciechanów, dnia 22.06.2023r.

ZP/2501/48/23

**Zawiadomienie o:**

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty w pakietach: 1,2,3,5**
2. **Unieważnieniu postepowania w pakiecie 4**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę **sprzętu jednorazowego potrzebnego do funkcjonowania oddziałów szpitalnych.**

1. **Wybór najkorzystniejszej oferty w pakietach: 1,2,3,5**

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie informuje, że w powołanym postępowaniu, wybrano ofertę złożoną przez:

|  |
| --- |
| **Pakiet1 - P1- igły, motylki** |
| ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze NIP: 6481997718 |

|  |
| --- |
| **Pakiet2 - P2- igły do nakłuć lędźwiowych** |
| ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze NIP: 6481997718 |

|  |
| --- |
| **Pakiet3 - P3- Igła do znieczulenia podpajęczynówkowego** |
| Billmed Sp.zo.o. Krypska 24/1, Warszawa NIP: 1130007544 |

|  |
| --- |
| **Pakiet5 - P5- nakłuwacze** |
| MEDICUS 43-100 Tychy ul. Browarowa 21 NIP: 6462875090 |

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 18.05.2023 godz. 10:00 złożono 8 ofert:

|  |
| --- |
| **Pakiet1 - P1- igły, motylki** |
| ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze NIP: 6481997718 |
| Bialmed Sp. z o. o. 12-200 Pisz ul. płk. L. Silickiego 1 NIP: 849-00-00-039 |

|  |
| --- |
| **Pakiet2 - P2- igły do nakłuć lędźwiowych** |
| Billmed Sp.zo.o. Krypska 24/1, Warszawa NIP: 1130007544 |
| Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32 b, 44-178 Przyszowice NIP: 6312665250 |
| ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze NIP: 6481997718 |

|  |
| --- |
| **Pakiet3 - P3- Igła do znieczulenia podpajęczynówkowego** |
| Billmed Sp.zo.o. Krypska 24/1, Warszawa NIP: 1130007544 |

|  |
| --- |
| **Pakiet4 - P4- przewód tlenowy/ thermovent** |
| AKME Sp. z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa NIP: 521-040-79-86 |
| Promed S.A. ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa NIP: 118-00-62-976 |

|  |
| --- |
| **Pakiet5 - P5- nakłuwacze** |
| ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze NIP: 6481997718 |
| MEDICUS 43-100 Tychy ul. Browarowa 21 NIP: 6462875090 |
| Bialmed Sp. z o. o. 12-200 Pisz ul. płk. L. Silickiego 1 NIP: 849-00-00-039 |
| Centrum Diabetologii Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa NIP: 521-364-36-58 |

Wykonawców nie wykluczono.

Ofert nie odrzucono.

Oferty otrzymały następującą punktację, przydzieloną w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pakiet 1 - P1- igły, motylki** | | |
| **Wykonawca** | **Punkty przyznane ofertom** | |
| **cena** | **Razem** |
| ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze NIP: 6481997718 | 100,00 | 100,00 |
| Bialmed Sp. z o. o. 12-200 Pisz ul. płk. L. Silickiego 1 NIP: 849-00-00-039 | 97,03 | 97,03 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pakiet 2 - P2- igły do nakłuć lędźwiowych** | | |
| **Wykonawca** | **Punkty przyznane ofertom** | |
| **cena** | **Razem** |
| Billmed Sp.zo.o. Krypska 24/1, Warszawa NIP: 1130007544 | 44,73 | 44,73 |
| Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32 b, 44-178 Przyszowice NIP: 6312665250 | 68,44 | 68,44 |
| ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze NIP: 6481997718 | 100,00 | 100,00 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pakiet 3 - P3- Igła do znieczulenia podpajęczynówkowego** | | |
| **Wykonawca** | **Punkty przyznane ofertom** | |
| **cena** | **Razem** |
| Billmed Sp.zo.o. Krypska 24/1, Warszawa NIP: 1130007544 | 100,00 | 100,00 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pakiet 5 - P5- nakłuwacze** | | |
| **Wykonawca** | **Punkty przyznane ofertom** | |
| **cena** | **Razem** |
| ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze NIP: 6481997718 | 89,18 | 89,18 |
| MEDICUS 43-100 Tychy ul. Browarowa 21 NIP: 6462875090 | 100,00 | 100,00 |
| Bialmed Sp. z o. o. 12-200 Pisz ul. płk. L. Silickiego 1 NIP: 849-00-00-039 | 54,40 | 54,40 |
| Centrum Diabetologii Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa NIP: 521-364-36-58 | 69,71 | 69,71 |

Jednostronnie podpisane przez zamawiającego umowy prześlemy wybranym Wykonawcom pocztą.

1. **Unieważnienie postepowania w pakiecie 4**

Działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej także Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, **gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

O istniejącej wadzie postępowania przesądza w ocenie zamawiającego wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia znaku towarowego i pochodzenia zamawianego produktu, przy jednoczesnym braku towarzyszenia takiemu opisowi słów „lub równoważny”, co doprowadziło do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, oraz koreślenia krteriów w celu oceny równoważności.

Zamawiane w części oznaczonej nr P4 pn. przewód tlenowy/therovent produkty zostały opisane w sposób następujący:

|  |
| --- |
| **Thermovent T2- Portex** - wymiennik ciepła i wilgoci do rurek tracheostomijnych lub intubacyjnych , z podwójnym wkładem papierowym, z portem tlenowym i z zamykanym portem do odsysania opakowanie po 50szt |
| przewód tlenowy do **Thermovent T2- Portex** opakowanie po 20szt. |

**Użyty w opisie „Thermovent T2- Portex” wskazuje wprost na produkt produkcji SMITHS MEDICAL**, uprzywilejowując go w stosunku do innych produktów mogących spełnić wymogi określone przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia i ograniczając dostęp możliwości otrzymania zamówienia do ograniczonego kręgu potencjalnych dostawców.

Istniejąca wada postępowania, zgodnie z art. 286 ust. 1 Pzp, nie jest możliwa do wyeliminowania na tym etapie postępowania, tj. po upływie terminu składania ofert.

W konsekwencji wadliwego opisu przedmiotu zamówienia, zamówienie publiczne zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy Pzp, tj. art. 99 ust. 4, 5 i 6 Pzp stanowiącymi, że:

1. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
2. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”
3. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Wśród przesłanek unieważnienia umowy określonych w art. 457 ust. 1 nowej ustawy PZP, znajduje się w pkt pierwszym przesłanka, zgodnie z którą umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający "z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert".

Sformułowanie "z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia" nie jest zawężone jedynie do naruszeń związanych z niezamieszczeniem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo nieprzekazaniem ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Tym samym wadliwy opis przedmiotu zamówienia mógłby stanowić naruszenie ustawy, które prowadzić powinno do unieważnienia umowy i tym samym do unieważnienia postępowania przez zamawiającego.

Powyższe stanowisko potwierdza orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 czerwca 2021 r. (sygn. akt KIO 1343/21). Jak wskazał Izba w uzasadnieniu przedmiotowego wyroku, zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP z 2004 r. niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17). Jednocześnie KIO uznała, że orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba przyjęła za prawidłowe stanowisko stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy w przedmiotowej sprawie mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 nowej ustawy PZP, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. w rozpatrywanej sprawie z naruszeniem art. 16 pkt 1 i 2 nowej ustawy PZP.

Podobne rozważania dotyczące wykładni art. 457 ust. 1 pkt 1 nowej ustawy PZP można również odnaleźć w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 kwietnia 2021 r. (sygn. akt KIO 913/21). Izba podkreśliła, że według poglądu wypracowanego w orzecznictwie wydanym na podstawie poprzedniego stanu prawnego prawidłowe unieważnienie postępowania z powodu obarczenia go nieusuwalną wadą na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP z 2004 r. musiało pozostawać w związku z przesłankami unieważnienia umowy określonymi art. 146 dawnego PZP. Jednocześnie KIO nakazała unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 nowej ustawy PZP i przyjęła, że w rozpatrywanej sprawie zastosowanie znajdzie art. 457 ust. 1 pkt 1 in initio nowej ustawy PZP, gdyż zawarcie umowy stanowiłoby udzielenie zamówienia z naruszeniem ustawy. Izba w tym przypadku opowiedziała się zatem za wykładnią art. 457 ust. 1 pkt 1 nowej ustawy PZP, która wiąże możliwość unieważnienia umowy z sytuacją, gdy zamawiający "z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia"

*Podpisał Dyrektor SSzW w Ciechanowie:*
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