



25^{lat} Mazowsze

Ciechanów, dnia 25.10.2023 r.

ZP/2501/103/23

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania na dostawę wraz z montażem zespołu lampy RTG do tomografu komputerowego f-my GE model REVO EVO 3.7 HVY o nr fabr. CBDGG200301HM.– znak /2501/103/23

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na przesłane przez wykonawców zapytania, dotyczące treści swz:

Par. 1 ust. 8 lit. c

Wnosimy o doprecyzowanie jakie podmioty Zamawiający uznaje za „niezależne jednostki uprawnione do szkolenia i wystawiana ww. certyfikatów”? Uprzejmie prosimy również o informację jakie podmioty nadają ww. jednostkom takie uprawnienia.

Odp. W treści pkt c zamawiający wskazuje na potencjalne możliwości w zakresie poświadczenia posiadania przez personel stosownych kwalifikacji. Nie wskazujemy przy tym konkretnych podmiotów

Par. 1 ust. 6

Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia Par. 1 ust. 6 w następujący sposób: „Wykonawca oświadcza, że dostarczony Zamawiającemu przedmiot umowy będzie fabrycznie nowy, kompletny, o wysokim standardzie, zarówno pod względem jakości jak i funkcjonalności oraz wolny od wad materiałowych i konstrukcyjnych, zgodny z najnowszą dokumentacją techniczną producenta tomografu oraz instrukcją obsługi.”

Odp. Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy.

Par. 1 ust. 7.f

Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia Par. 1 ust. 7.f w następujący sposób: „Wykonawca gwarantuje należyłą jakość przedmiotu Umowy, niezawodność eksploatacyjną oraz że każdy dostarczony element wyposażenia jest fabrycznie nowy, pochodzi z bieżącej produkcji, spełnia wszelkie wymagania określone obowiązującymi przepisami prawa i jest zgodny z najnowszą dokumentacją techniczną tomografu komputerowego oraz instrukcją obsługi.”

Odp. Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy.

Par. 3 ust. 2

Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia w następujący sposób: „Za bezpieczeństwo przedmiotu Umowy do momentu jego odbioru przez Zamawiającego odpowiada Wykonawca. Zamawiający potwierdza odbiór przedmiotu umowy poprzez podpisanie karty pracy obrazującej wykonaną usługę zgodnie z par. 5 ust. 6”. Projekt umowy w dotychczasowym brzmieniu nie precyzuje w jaki sposób potwierdzany jest odbiór przedmiotu umowy.

Odp. Kwestie reguluje par. 4 ust. 5 - 1. Termin realizacji dostawy wraz z usługą montażu zostanie potwierdzony przez Zamawiającego raportem serwisowym, sporządzonym z udziałem przedstawicieli Stron Umowy.

Par. 3 ust. 8

Wnosimy o wykreślenie prawa do odmowy przyjęcia towaru w przypadku zwłoki, jako że taka sytuacja nie jest związana z jakąkolwiek wadą dostarczanego sprzętu i wady tej nie powoduje. W takiej sytuacji niemożliwy do spełnienia byłby obowiązek Wykonawcy do dostarczenia produktu wolnego od wad (zgodnie z ust. 7).

Odp. Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy.

Par. 4 ust.1

W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć i zamontować przedmiot umowy w siedzibie Zamawiającego: w terminie do 4 dni roboczych od daty podpisania umowy (zgodnie z ofertą Wykonawcy). Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy. Mając na względzie, że z przekroczeniem terminu dostawy Zamawiający wiąże kary umowne i prawo do odstąpienia od umowy, interpretacja postanowienia dotyczącego dnia zawarcia umowy nie powinna budzić wątpliwości.

Odp. Zamawiający preferuje zawarcie umowy w formie elektronicznej. W takim przypadku datą zawarcia umowy będzie dzień jej podpisania przez zamawiającego. Jako pierwszy podpisze umowę wykonawca, jeśli wyrazi on zgodę na zawarcie umowy w tej formie.

Par. 4 ust. 4

Wnosimy o potwierdzenie że Zamawiający wymaga aby przegląd techniczny Tomografu Komputerowego Revolution EVO został wykonany zgodnie z najnowszymi wytycznymi oraz dokumentacją techniczną producenta aparatu. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie że w sytuacji gdy ww. przegląd wykazałby konieczność dokonania dalszych napraw, to nie będą one objęte umową i będą one realizowane na podstawie odrębnego zlecenia Zamawiającego.

Odp. Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany treści wskazanej regulacji.

Par. 5 ust. 6

Zwracamy uwagę, że sprzęt będący przedmiotem postępowania stanowi skomplikowaną techniczne aparaturę, w związku z czym wniesione zastrzeżenia mogą mieć bardzo różnych charakter. W przypadku drobnych braków, które nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem i mogą być uzupełnione bez uszczerbku dla Zamawiającego w zakresie możliwości wykorzystania sprzętu, nieuzasadniona byłaby odmowa podpisania karty pracy lub wpisywanie do niej zastrzeżeń skutkujących uznaniem przedmiotu umowy za niewykonany. W związku z tym, proponujemy następujące brzmienie § 5 ust. 6:

„Podstawą do wystawienia faktury jest karta pracy obrazującej wykonaną usługę podpisana przez Zamawiającego bez zastrzeżeń dotyczących istotnych braków lub wad (jakościowych, użytkowych) przedmiotu Umowy albo nieprawidłowości, które uniemożliwiają Zamawiającemu korzystanie z przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem”.

Odp. Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy.

Par. 8 ust. 2

Wskazujemy, że standardem rynkowym jest udzielanie na lampę RTG gwarancji o długości 12 mc. Podyktowane jest to faktem, że lampa stanowi część zużywalną w toku jej normalnego użytkowania. Okres gwarancji wydłużony ponad standardy rynkowe może przekładać się również na oferowaną cenę, co stanowiłoby sytuację niekorzystną dla Zamawiającego.

Par. 8 ust. 5

Wnosimy o uzupełnienie postanowienia o termin naprawy z wykorzystaniem części zamiennych sprowadzanych z zagranicy wynoszący 5 dni roboczych, co odpowiada standardom rynkowym w tym zakresie.

Odp. Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy.

Par. 8 ust. 6

Firmy serwisujące urządzenia medyczne nie świadczą co do zasady usług wypożyczenia sprzętu medycznego (utrzymywania go na stanie w celu oddania do korzystania w razie potrzeby Zamawiającemu). W związku z powyższym tego rodzaju zobowiązanie, jak wynikające z ust. 6 będzie wiązać się z nadmiernymi (nieproporcjonalnymi do wartości przedmiotu umowy) kosztami, które będą musiały zostać w kalkulowane do ceny oferty Wykonawców. W związku z typem Urządzenia, którego obsługa serwisowa jest przedmiotem umowy pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, iż wymiana lampy na zastępczą wiąże się z przeprowadzeniem demontażu oraz montażu, kalibracji

urządzenia zastępczego i wykonaniem testów akceptacyjnych i specjalistycznych. Następnie powrót do urządzenia pierwotnego pociągał by za sobą ponowną potrzebę demontażu, montażu i kalibracji, co spowodowały by przestój w działalności właściwej pracowni. W związku z oczywistą niepraktycznością tego rozwiązania wnosimy o wykreślenie z zapisów zapewnienia aparatury zastępczej na okres naprawy w przypadku tego aparatu. Uprzejmie wyjaśniamy, że co do zasady w przypadku uszkodzenia lamp RTG nie są one naprawiane lecz wymieniane na nowe, co sprawia, że postanowienie o konieczności dostarczenia sprzętu zastępczego nie będzie znajdować zastosowania.

Odp. Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy.

Par. 8 ust. 8

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie postanowienia § 8 ust. 8 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Wykonawca nie odpowiada w ramach gwarancji za uszkodzenia przedmiotu umowy, powstałe w wyniku:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkownika;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)
- f. normalnego zużycia wymienionych części;
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

Odp. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegółowienia źródeł ew. uszkodzeń.

par. 9

Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego rozwiązania z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwiona rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do §9 ust. 4 o następującym brzmieniu: „Zamawiający może skorzystać z prawa odstąpienia wskazanego w ust. 1 pkt 1 i pkt 3 po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych.”

Odp. Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy.

Par. 10 ust. 4

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 20% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 20% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 10%.

Odp. Ad.13. - Zamawiający nie podziela stanowiska wykonawcy zaprezentowanego w zapytaniu. Nie akceptujemy zmniejszenia limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy do wysokości zaproponowanej przez wykonawcę.

Wiesław Babiński
Kierownik
Sekcji ds. zamówień publicznych

