



Ciechanów, dnia 07.05.2024r.

ZP/2501/29/24

**Zawiadomienie o wyborze
najkorzystniejszej oferty
(dotyczy części nr 2 i 3)**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Modernizacja systemu oświetlenia zewnętrznego poprzez budowę instalacji fotowoltaicznej na terenie Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie.**

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie informuje, że w odniesieniu do części oznaczonej nr 1 i 2, wybrano oferty złożone przez:

Część nr 2 - Zakup, dostawa oraz instalacja zewnętrznych słupów oświetleniowych
CYBER-TECH PPA NAŁĘCZ S.C., Grzybowo 84,06-461 Regimin, NIP: 5662019567
Część nr 3 - Zakup, dostawa oraz instalacja zewnętrznych słupów oświetleniowych
Infobox Sp. z o.o. S.K.A. ul. Kraszewskiego 9 43-400 Cieszyn NIP: 5482661144

Zamawiający informuje, że do upływu terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Część nr 2 - Zakup, dostawa oraz instalacja zewnętrznych słupów oświetleniowych
CYBER-TECH PPA NAŁĘCZ S.C., Grzybowo 84,06-461 Regimin, NIP: 5662019567

Część nr 3 - Zakup, dostawa, instalacja oraz uruchomienie interaktywnego urządzenia multimedialnego
K&B Krzysztof Buczkowski, Ul. Robotnicza 10/22 48-220 Łącznik, NIP: 7551425816
Infobox Sp. z o.o. S.K.A, ul. Kraszewskiego 9 43-400 Cieszyn, NIP: 5482661144
River Kiosk Sp. z o.o. Sp. K, Jurajska 93, 32-082 Bolechowice, NIP: 6772417252
ESP SA, ul. JÓZEFA WOLNEGO 4 40-857 Katowice, NIP: 6342982498

Zamawiający odrzucił następujące oferty złożone na część nr 3:

1. Na podstawie art. ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej także PZP) została odrzucona oferta złożona przez wykonawcę ESP SA, ul. JÓZEFA WOLNEGO 4 40-857 Katowice, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W formularzu ofertowym, złożonym wg. wzoru załącznika nr 1 do SWZ, wykonawca, wbrew obowiązkowi określonymu przez zamawiającego, nie sprecyzował jakie urządzenie oraz oprogramowanie jest przedmiotem oferty:

- wyciąg z wzoru formularza ofertowego

nr części/przedmiot zamówienia	Informacje dotyczące oferowanych urządzeń (nazwa, model, typ, producent, rok produkcji (wymagany nie starszy niż 2023 r.))
Część nr 3 - Zakup, dostawa, instalacja oraz uruchomienie interaktywnego urządzenia informacyjnego	<i>Należy podać dane dla wszystkich istotnych elementów oferowanej dostawy (urządzenie, oprogramowanie użytkowe itp.)</i>

- wyciąg z formularza ofertowego wykonawcy ESP SA

nr części/przedmiot zamówienia	Informacje dotyczące oferowanych urządzeń (nazwa, model, typ, producent, rok produkcji (wymagany nie starszy niż 2023 r.))
Część nr 3 - Zakup, dostawa, instalacja oraz uruchomienie interaktywnego urządzenia informacyjnego	<u>Urządzenia zgodnie ze specyfikacją zamawiającego</u>

Formularz powyższy stanowi treść oferty. To w szczegółowym formularzu ofertowym następuje konkretyzacja treści świadczenia poprzez określenie przedmiotu oferty, a więc dane które są niezbędne do przeprowadzenia czynności badania i oceny oferty, jej weryfikację, także podczas procedury odbioru zamówienia.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty jest niedopuszczalne. Podobnie, nie jest możliwe uzupełnienie tych danych w oparciu wyjaśnienia wykonawcy dotyczące złożonej

oferty, udzielone zamawiającemu na jego żądanie (art. 223 ust. 1 Pzp), gdyż oznaczałoby to złożenie przez wykonawcę dwóch ofert, a to jest z kolei niedopuszczalne zgodnie z art. 218 ust. 1 Pzp.

2. Na podstawie art. ust 1 pkt 2b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta złożona przez River Kiosk Sp. z o.o. Sp. K., gdyż została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W odniesieniu do części nr 3 zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu:

5.1. wykonał w sposób należyty, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert lub jeśli okres działalności jest krótszy to w tym okresie minimum dwa zamówienia obejmujące łącznie:

- dostawę, instalację i uruchomienie zewnętrznego urządzenia multimedialnego, o przeznaczeniu zbliżonym do zamawianego przez zamawiającego i użytkowanego w przestrzeni publicznej.
- zaprojektowanie i instalację w urządzeniu, o którym mowa w tiret 1, oprogramowania użytkowego, zbliżonego treścią i zakresem do przedmiotu postępowania: Sygn. ZP/2501/29/24

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku zamawiający żądał złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu dostaw, usług lub robót budowlanych, wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat (dla dostaw i usług) lub 5 lat (dla robót budowlanych), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy, usługi lub roboty budowlane zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy, usługi i roboty budowlane zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego zamówienia wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy; (załącznik nr 2 do SWZ); (dla części nr 3)

W złożonym przez wykonawcę Wykazie znalazły się informacje o dwóch zrealizowanych zamówieniach obejmujących dostawę „infokiosków multimedialnych”, wraz z oprogramowaniem EMO, jednakże wykonawca złożył dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówienia jedynie w odniesieniu do jednego z nich. Pomimo wezwania w trybie art. 128 ust. 1 wykonawca nie uzupełnił tego podmiotowego środka dowodowego o dowód należytego wykonania zamówienia wobec drugich wykazanych w Wykazie dostaw.

3. Na podstawie art. ust 1 pkt 2b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta złożona przez K&B Krzysztof Buczkowski, gdyż została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W odniesieniu do części nr 3 zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu:

5.2. wykonał w sposób należyty, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert lub jeśli okres działalności jest krótszy to w tym okresie minimum dwa zamówienia obejmujące łącznie:

- dostawę, instalację i uruchomienie zewnętrznego urządzenia multimedialnego, o przeznaczeniu zbliżonym do zamawianego przez zamawiającego i użytkowanego w przestrzeni publicznej.
- zaprojektowanie i instalację w urządzeniu, o którym mowa w tiret 1, oprogramowania użytkowego, zbliżonego treścią i zakresem do przedmiotu postępowania: Sygn. ZP/2501/29/24

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku zamawiający żądał złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu dostaw, usług lub robót budowlanych, wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat (dla dostaw i usług) lub 5 lat (dla robót budowlanych), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy, usługi lub roboty budowlane zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy, usługi i roboty budowlane zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego zamówienia wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy; (załącznik nr 2 do SWZ); (dla części nr 3)

W złożonym (na wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 PZP) Wykazie wykonawca wykazał realizację 21 zamówień, przy czym wbrew nakazowi, nie podał jaki był przedmiot. Wykonawca nie złożył dowodów określających, czy te dostawy, usługi i roboty budowlane zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca złożył jedynie oświadczenie następującej treści:

Oświadczam, że wszystkie wymienione realizacje w załączniku - Załącznik nr 2- wykaz zamówień (pśd) zostały zrealizowane z wszelką starannością oraz dbałością o szczegóły.

Informuję, że nie posiadam listów referencyjnych czy też innych dokumentów, zaświadczeń firm potwierdzających wykonanych prac.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, obok wykazu zrealizowanych zamówień wykonawca może przedstawić zamiast referencji:

- w przypadku robót budowlanych – inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.
- w przypadku usług lub dostaw – inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.

Z przytoczonego wyżej przepisu, w sposób jasny i nie budzący wątpliwości wynika, że wykonawca będzie uprawniony do posłużenia się oświadczeniem, zamiast dowodów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, jedynie w sytuacji jeśli z przyczyn od niego niezależnych nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów.

W ocenie zamawiającego Wykonawca, składając oświadczenie o treści wyżej przytoczonej, nie podjął nawet próby pozyskania odpowiednich dokumentów od swoich klientów, a zaistnienie „przyczyn niezależnych od wykonawcy, w żaden sposób nie zostało nawet w najmniejszym stopniu uprawdopodobnione.

Z utrwalonego orzecznictwa KIO wynika, że wykonawca, przedkładając zamiast referencji (innych dokumentów) oświadczenie własne, ma obowiązek szczegółowo wyjaśnić zamawiającemu i udokumentować, dlaczego mógł tak postąpić. Przykładowo w wyroku KIO 2844/20 Izba wskazała, że: „z § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126) należy również wywieść, że składając zamawiającemu oświadczenie, o którym mowa powyżej, wykonawca powinien wskazać zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów, a zatem, że podjął środki w celu ich pozyskania, ale środki te okazały się nieskuteczne, a także określić przyczynę nie uzyskania takich dokumentów, przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter.” Identyczne stanowisko Izba wyraziła w szeregu innych wyroków, m.in. w wyroku z dnia 25 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2271/19, oraz w wyroku z dnia 4 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2671/17. Zatem fakt zaistnienia przyczyn uniemożliwiających uzyskanie dokumentów przez wykonawcę powinien być możliwy do oceny i weryfikacji w konkretnych okolicznościach faktycznych. Nie może wynikać wyłącznie z subiektywnego przekonania wykonawcy i opierać się wyłącznie na jego twierdzeniu. Wykonawca musi wykazać zamawiającemu, że podjął starania zmierzające do uzyskania referencji (innych dokumentów).

DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa

Wiesław Babiński
Sekcja zamówień publicznych