

Kraków, dnia 13.03.2025 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Odwołujący:** **TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**, ul. Płk St. Dąbka 16, 30-732 Kraków, KRS: 0000155823, NIP: 679-001-03-31, REGON: 008397758 reprezentowana przez Andrzeja Tomaszka – Prezesa zarządu i Mieczysława Wronę – Wiceprezesa Zarządu, tel.: 12 650 76 00, e-mail: biuro@tommarg.pl.

**Zamawiający:** **Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie**, ul. Powstańców Wielkopolskich 2, 06-400 Ciechanów, NIP: 566-10-19-200, REGON: 000311622, tel.: (23) 672-31-27; fax: (23) 672-27-64 e-mail: zp2@szpitalciechanow.com.pl.

**Przedmiot zamówienia:** „Usługa pralnicza” (znak: ZP/2501/20/25)

**Ogłoszenie o zamówieniu:** Dziennik Urzędowy UE, numer publikacji ogłoszenia: 137011-2025, Dz.U. UE S 43/2025 z dnia 3.03.2025 r.

## **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: **Odwołujący**), niniejszym wnosimy odwołanie wobec postanowień załącznika nr 2a do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: **SWZ**) - Opisu przedmiotu zamówienia (dalej również jako: **OPZ**) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa pralnicza” (znak: ZP/2501/20/25), w zakresie:

- 1. wymogu wdrożenia przez Wykonawcę u Zamawiającego systemu RFID HF (systemu radiowej identyfikacji bielizny),**

## 2. wymogu posiadania przez Wykonawcę certyfikatu „**GWARANT CZYSTOŚCI I HIGIENY**”.

Zamawiającemu zarzucamy naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024, poz.1320) (dalej jako: **ustawa**), tj. zasady równego traktowania wykonawców poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
2. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie Opisu przedmiotu zamówienia, polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie wymogów, które spełnia jedynie asortyment dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania Odwołującego, który w wyniku ww. czynności Zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu, przy czym zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego oraz nie są uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz są nakierowane wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu,
3. art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący uzasadnia swój interes prawny w złożeniu odwołania wskazując, iż działania Zamawiającego polegające na sporządzeniu dokumentacji przetargowej w sposób rażąco sprzeczny z prawem oraz niekonkurencyjny (w zakresie opisu przedmiotu zamówienia) poprzez wprowadzenie nieuzasadnionych wymogów skutkują uniemożliwieniem ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji. Modyfikacja Opisu przedmiotu zamówienia w sposób opisany poniżej pozwoli doprowadzić do stworzenia stanu zgodnego z prawem i umożliwi Odwołującemu ubieganie się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany, a Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej cenowo w ramach tożsamej jakościowo usługi oferowanej przez Wykonawców.

**Wobec powyższego Odwołujący wnosi o:**

- 1. uwzględnienie odwołania w całości,**
- 2. nakazanie Zamawiającemu dokonania w ww. postępowaniu modyfikacji brzmienia zapisów Opisu przedmiotu zamówienia (załącznika nr 2a do SWZ) w zakresie zaskarżonym w odwołaniu poprzez odpowiednio modyfikację lub wyeliminowanie wymogów wskazanych w pkt 1-2 powyżej, tj.:**
  - w zakresie wymogu wdrożenia przez Wykonawcę u Zamawiającego systemu RFID HF (systemu radiowej identyfikacji bielizny) o dopuszczenie technologii UHF (Ultra High Frequency, 860-960 MHz) jako rozwiązania równoważnego,**
  - w zakresie wymogu posiadania przez Wykonawcę certyfikatu „GWARANT CZYSTOŚCI I HIGIENY” o anulowanie wymogu posiadania ww. certyfikatu,**
- 3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania,**
- 4. przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.**

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający w dniu 3.03.2025 r. dokonał publikacji ogłoszenia dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa pralnicza”, znak: ZP/2501/20/25 (Dziennik Urzędowy UE, numer publikacji ogłoszenia: 137011-2025, Dz.U. UE S 43/2025 z dnia 3.03.2025 r.).

Odwołujący podnosi, iż opis przedmiotu zamówienia sporządzony został przez Zamawiającego w sposób nieprawidłowy, gdyż stoi w sprzeczności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, a także narusza zasady uczciwej konkurencji. Dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technologicznych, a także wymóg posiadania określonego certyfikatu znacznie zawężają możliwość złożenia skutecznej oferty w postępowaniu, preferując w istocie jednego, konkretnego wykonawcę dysponującego tego rodzaju asortymentem. Przedmiotowe działanie nie jest zarazem usprawiedliwione uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

Zgodnie z treścią OPZ (załącznik nr 2a do SWZ) Zamawiający wymaga:

- 1. wdrożenia przez Wykonawcę u Zamawiającego systemu RFID HF (systemu radiowej identyfikacji bielizny),**
- 2. posiadania przez Wykonawcę certyfikatu „GWARANT CZYSTOŚCI I HIGIENY”.**

Należy podkreślić wadliwość ww. wymogów składających się na Opis przedmiotu zamówienia, co zostanie uzasadnione poniżej.

## **I. Wymóg wdrożenia przez Wykonawcę u Zamawiającego systemu RFID HF**

Co istotne, oba systemy (HF i UHF) są technologiami identyfikacji radiowej (RFID), które służą do automatycznej identyfikacji i zarządzania towarami, obiektami. System UHF podobnie jak HF, umożliwia bezprzewodową komunikację między tagami RFID a czytnikami. System UHF umożliwia identyfikację na odległość do kilku metrów, podczas gdy HF wymaga bliskiego kontaktu (zwykle do 10 cm).

Technologia UHF pozwala na jednoczesny odczyt wielu tagów RFID w jednym momencie, co znacząco zwiększa efektywność procesów logistycznych i magazynowych. System UHF jest szeroko stosowany w logistyce, zarządzaniu gospodarką magazynową, inwentaryzacji i systemach śledzenia. System UHF cechuje większa odporność na warunki środowiskowe. Nowoczesne tagi UHF mogą działać również w trudnych warunkach, co sprawia, że są bardziej uniwersalne niż HF.

Systemy UHF są zgodne z globalnym standardem ISO 18000-6C / EPC Gen2, co zapewnia ich interoperacyjność i zgodność z innymi systemami RFID.

Aktualnie, tylko jeden Wykonawca (HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o.) stosuje system RFID HF do ewidencji i monitoringu obiegu asortymentu tekstylnego w usługach pralniczych. Pozostali Wykonawcy usług pralniczych stosują system RFID UHF. Należy podkreślić, Zamawiający nie zawarł w dokumentacji postępowania klauzuli równoważności, z czego wynika, iż nie dopuszcza on zaoferowania przez Wykonawców rozwiązania równoważnego względem systemu RFID HF, tj. RFID UHF.

W świetle opisanych wyżej okoliczności, w pełni uzasadnione jest dopuszczenie także technologii UHF (Ultra High Frequency, 860-960 MHz) jako rozwiązania równoważnego. Technologia UHF spełnia wszystkie funkcjonalne wymagania przewidziane dla systemu HF, a dodatkowo oferuje większą wydajność i szerszy zakres zastosowań.

## **II. Wymóg posiadania certyfikatu „GWARANT CZYSTOŚCI I HIGIENY”**

Przedmiotowy wymóg nie jest adekwatny do charakteru usług pralniczych z poniższych względów.

Po pierwsze, należy wskazać na niezgodność zakresu certyfikatu z zakresem usług pralniczych. Certyfikat „GWARANT CZYSTOŚCI I HIGIENY” dotyczy branży sprzątającej, a nie pralnictwa. Dotyczy on oceny czystości przestrzeni i skuteczność usług sprzątających, a nie higieny procesów pralniczych. Jego wymaganie w usługach pralniczych jest nieadekwatne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Po drugie, istnieją bardziej odpowiednie (adekwatne) certyfikaty przyznawane dla pralni. W branży pralniczej stosuje się certyfikaty dedykowane dla kontroli higieny tekstyliów, np.:

1. RABC (PN-EN 14065) – system analizy ryzyka i kontroli skażenia biologicznego,
2. ISO 9001 – zarządzanie jakością.

Certyfikat „GWARANT CZYSTOŚCI I HIGIENY” nie obejmuje standardów prania, dezynfekcji i biokontaminacji, dlatego nie powinien być wymagany przez Zamawiającego.

Zastosowanie wymogu posiadania takiego certyfikatu przez Wykonawcę usług pralniczych narusza zasady uczciwej konkurencji określone w ustawie i w sposób rażąco dyskryminuje Wykonawców. Stosując opisane wymaganie Zamawiający faworyzuje jednego, konkretnego wykonawcę tj. HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o., która taki certyfikat posiada. Żaden inny Wykonawca usług pralniczych nie spełnia tego warunku, co wyklucza możliwość złożenia konkurencyjnych ofert także przez innych Wykonawców.

Przede wszystkim jednak ww. wymóg nie jest uzasadniony charakterem (przedmiotem) zamówienia. Wykonawcy usług pralniczych spełniają i weryfikują standardy higieniczne innymi metodami, a mianowicie poprzez wewnętrzne systemy kontroli jakości, audyty, wdrożone procedury sanitarne oraz certyfikaty branżowe.

Podsumowując, wymóg posiadania certyfikatu „GWARANT CZYSTOŚCI I HIGIENY” przez Wykonawcę usług pralniczych jest nieuzasadniony, ponieważ nie odnosi się do higieny procesów pralniczych, dla których istnieją inne, odpowiednie certyfikaty dla pralni, np. RABC (PN-EN 14065). Zamawiający powinien określić wymagania jakościowe w sposób adekwatny do charakteru zamawianej usługi, a nie poprzez jedno, konkretne zaświadczenie niezwiązane z branżą pralniczą.

Jak wskazano powyżej, Zamawiający faworyzuje jednego Wykonawcę, (dotychczasowego wykonawcę usług pralniczych dla Zamawiającego), tj. HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o., który jako jedyny na rynku Wykonawców w Polsce spełnia oba dyskryminujące dla pozostałych Wykonawców wymagania określone przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe uchybienia Zamawiającego w zakresie Opisu przedmiotu zamówienia, Odwołujący w dniu 11.03.2025 r. wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o modyfikację zapisów OPZ w zakresie dopuszczenia technologii UHF jako rozwiązania równoważnego, a także anulowania wymogu posiadania ww. kwestionowanego certyfikatu. Odwołujący wyraził stanowisko analogiczne do wskazanego powyżej. Do chwili wniesienia niniejszego odwołania Zamawiający nie ustosunkował się do ww. wniosku i nie dokonał modyfikacji kwestionowanych zapisów OPZ.

**Dowód: wniosek Odwołującego o modyfikację postanowień SWZ (OPZ) z dnia 11.03.2025 r.**

**Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, iż wprowadzone przez Zamawiającego wymogi opisane powyżej prowadzą do zakłócenia uczciwej konkurencji oraz naruszają zasadę równego traktowania Wykonawców.**

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22.07.2013 r., KIO 1589/13, Legalis: „Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opíše przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego”.

Zgodnie z jednolitym poglądem doktryny oraz orzecznictwa: „Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący wprost na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, lecz także taki opis, który przez swoją drobiazgowość i rygoryzm umożliwia dostęp do zamówienia jedynie kilku wybranym wykonawcom działającym w danym obszarze rynku (uchw. KIO z 13.5.2016 r., KIO/KD 30/16, Legalis). Przepisy PrZamPubl nie pozwalają również na taki opis przedmiotu zamówienia, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki. Ograniczenie konkurencji może mieć miejsce w przypadku, gdy zamawiający przez swój opis przedmiotu zamówienia preferuje jednego producenta, a sprzęt może być dostarczany przez wielu pośredników, przedstawicieli czy dystrybutorów (tak wyr. KIO z 7.4.2016 r., KIO 444/16, Legalis) (M. Sieradzka (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2022, kom. do art. 99).

Wobec powyższego w pełni uzasadniony jest wniosek o dokonanie stosownych zmian w treści OPZ (załącznika nr 2a do SWZ) poprzez odpowiednio modyfikację lub usunięcie kwestionowanych wymogów.

W następstwie naruszenia przepisów ustawy oraz ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący pozbawiony jest bowiem możliwości złożenia konkurencyjnej oferty. W świetle powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian OPZ w kwestionowanym zakresie, zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania. Uniemożliwienie złożenia oferty konkurencyjnej Odwołującego (dokonane poprzez wadliwe opisanie parametrów przedmiotu zamówienia) naraża Odwołującego na szkodę i tym samym posiada on interes w skutecznym złożeniu odwołania.

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności, wnosimy jak na wstępie.

Za Odwołującego

.....

Prezes Zarządu  
Andrzej Tomaszek

.....

Wiceprezes Zarządu  
Mieczysław Wrona

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. dowód przesłania odwołania Zamawiającemu,
3. odpis aktualny z KRS dla Odwołującego,
4. wniosek Odwołującego o modyfikację postanowień SWZ (OPZ) z dnia 11.03.2025 r.