



ZP/2501/74/24

Ciechanów, dnia 25.03.2025r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Przebudowa Budynku Kuchni i Pralni w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie informuje, że w powołanym postępowaniu, wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę:

JL sp. z o.o. 18-400 Łomża, Plac Tadeusza Kościuszki 1 NIP: 7182143506

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do godz. 10:00 w dniu 14.02.202r. złożyli je wykonawcy:

1.	Jarosław Grzankowski USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE ul. Fryderyka Chopina 3 06-200 Maków Mazowiecki NIP: 7571035449
2.	JL sp. z o.o. 18-400 Łomża, Plac Tadeusza Kościuszki 1 NIP: 7182143506
3.	Rembud Sp. z o.o. ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz NIP: 7611556664
4.	Soldański Paweł Usługi Remontowo Budowlane Targowa 37 09-200 Sierpc NIP: 7761235157
5.	GRUPA SZYMBUD SP. Z O. O. SP. J. ul. Częstochowska 2g 42-270 Kłomnice NIP: 949-222-17-56
6.	TOP CONSTRUCTION LTD Sp. J ul. Grójecka 208 02-390 Warszawa NIP: 5213772462
7.	Konsorcjum TWD-BUD Toczyłowski Sp. k. (lider) WIMAKS TOCZYŁOWSKI DARIUSZ (partner) ul. Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa (lider) NIP: 5322051098 WIMAKS TOCZYŁOWSKI DARIUSZ (partner) Ul. Sadowa 47, 05-410 Józefów NIP 5321349200
8.	Paweł Włodkowski, "WŁOD - BUD - DACHY 2" Gostomin 38. 06-456 Gostomin NIP: 5661675068

Zamawiający odrzucił oferty dwóch wykonawców:

1.	Jarosław Grzankowski USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE ul. Fryderyka Chopina 3 06-200 Maków Mazowiecki NIP: 7571035449
2.	Paweł Włodkowski, "WŁOD - BUD - DACHY 2" Gostomin 38. 06-456 Gostomin NIP: 5661675068

Ad. 1. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Jarosław Grzankowski USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z póź. zm.). Zgodnie z art. 63 ust. 1 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności,

w formie elektronicznej. Dla zachowania formy elektronicznej dokumentów, o których mowa w art. 63 ust. 1 niezbędne jest ich opatrzenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Oferta złożona przez wykonawcę Jarosław Grzankowski USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE została złożona w postaci elektronicznej i opatrzona podpisem zaufanym, który zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp, jest właściwy jedynie w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne. Podpisanie dokumentu elektronicznie za pomocą podpisu zaufanego jest dostępne dla użytkownika posiadającego profil zaufany. Profil zaufany jest podpisem potwierdzającym tożsamość w kontaktach on-line z urzędami i załatwieniu sprawy poprzez np. ePUAP, obywatel.gov.pl, PUE ZUS, praca.gov.pl – czyli na platformach urzędowych. Podpis zaufany, potwierdzony profilem zaufanym, zastępuje w kontaktach z podmiotami publicznymi podpis własnoręczny. Dokonanie czynności, o której mowa w art. 63 ust. 1, bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty lub wniosku w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą lub wnioskiem spowoduje w konsekwencji, że odpowiednio oferta lub wniosek podlegają odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Ad. 2. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Paweł Włodkowski, "WŁOD - BUD - DACHY 2" na podstawie ust. 1 pkt 5 Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z treścią SWZ wykonawca był zobowiązany do złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego.

Poniżej wyciąg z SWZ, Cz. XVI. Opis przygotowania:

Ofertę, a także inne dokumenty składane wraz z ofertą, sporządza się w postaci plików elektronicznych (w formatach **pdf, doc,.**), skatalogowanych w sposób następujący:

3.1. **Katalog pn. Formularze ofertowe (RAR lub ZIP), zawierający:**

- 1). **formularz ofertowy – wg. załącznika nr 1,**
- 2). **kosztorys ofertowy**

Zamawiający informuje, że złożenie kosztorysów ofertowych, sporządzonych metodą kalkulacji szczegółowej, będzie wymagane od wybranego wykonawcy w dniu zawarcia umowy o udzieleniu zamówienia publicznego.

Natomiast wraz z ofertą wykonawcy złożą kosztorysy ofertowe sporządzone metodą kalkulacji uproszczonej (Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.) - Dz.U. 2021 poz. 2458

O obowiązku powyższym zamawiający przypomniał w wyjaśnieniach nr 4 z dnia 10.12.2024 r.

Zamawiający wskazał więc w sposób precyzyjny, że kosztorys ofertowy jest obligatoryjnym elementem oferty, a wskazaniu towarzyszyły wytyczne dotyczące sposobu opracowania kosztorysu ofertowego.

W celu potwierdzenia zasadności decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy Paweł Włodkowski, "WŁOD - BUD - DACHY 2" zamawiający przywołuje fragment jednego z wielu orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej w podobnej sprawie: Izba wskazuje, że okoliczność że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający przewidział rozliczenie ryczałtowe jest bez znaczenia dla rozpoznawanego zarzutu, bowiem wymóg złożenia kosztorysu był określony przez Zamawiającego w treści SWZ i jego spełnienie było obowiązkiem wszystkich wykonawców składających oferty. Nie ma również znaczenia dla sprawy okoliczność, na którą powoływał się Przystępujący podczas rozprawy, tzn. że brak kosztorysu ofertowego przy rozliczeniu ryczałtowym nie ma wpływu na obowiązek prawidłowej realizacji zamówienia. Izba podziela stanowisko, że dla prawidłowego zrealizowania zamówienia przy rozliczeniu ryczałtowym, nie jest konieczny kosztorys ofertowy, jednakże w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym przedmiotem zarzutu nie jest konieczność złożenia kosztorysu ofertowego dla prawidłowego zrealizowania zamówienia, ale konieczność złożenia kosztorysu ofertowego jednoznacznie wymaganego w treści SWZ, jako konieczność złożenia oferty zgodnej z warunkami zamówienia określonymi w treści SWZ (KIO: 961/23

W postępowaniu ustalono następujące kryteria ich oceny:

nazwa kryterium	-	waga w %
cena	-	80,00
Termin wykonania zamówienia	-	10,00
Oferowany okres gwarancji	-	10,00

Złożone oferty zostały ocenione w sposób następujący:

Wykonawca	Punkty przyznane ofertom			
	cena	Termin wykonania zamówienia	Oferowany okres gwarancji	Razem
JL sp. z o.o. 18-400 Łomża, Plac Tadeusza Kościuszki 1 NIP: 7182143506	80,00	9,63	10,00	99,63
Rembud Sp. z o.o. ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz	75,16	9,98	10,00	95,14

NIP: 7611556664				
Soldański Paweł Usługi Remontowo Budowlane Targowa 37 09-200 Sierpc NIP: 7761235157	77,52	9,98	10,00	97,50
GRUPA SZYMBUD SP. Z O. O. SP. J. ul. Częstochowska 2g 42-270 Kłomnice NIP: 949-222-17-56	65,40	10,00	10,00	85,40
TOP CONSTRUCTION LTD Sp. J ul. Grójecka 208 02-390 Warszawa NIP: 5213772462	66,79	9,95	10,00	86,74
Konsorcjum TWD-BUD Toczyłowski Sp. k. (lider) WIMAKS TOCZYŁOWSKI DARIUSZ (partner ul. Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa (lider) NIP: 5322051098 WIMAKS TOCZYŁOWSKI DARIUSZ (partner) Ul. Sadowa 47, 05-410 Józefów NIP 5321349200	74,00	9,69	10,00	93,69


 DYREKTOR
 Andrzej Juliusz Kamasa


 Wiesław Babizewski
 Koordynator
 ds. Zamówień Publicznych