Ciechanów, dnia 27.03.2025r.

ZP/2501/17/25

**Zawiadomienie o wyborze**

**najkorzystniejszej oferty**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Dostawa foteli biurowych.**

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie informuje, że w powołanym postępowaniu, wybrano ofertę złożoną przez:

|  |
| --- |
| **OFFICE CREATIVE GROUP Mariusz Antoniewiczul. Ostródzka 36H, 03-289 WarszawaNIP: 241810890** |

Do upływu terminu składania ofert, tj. do godz. 10:00 w dniu 04.03.2025r. złożono następujące oferty:

|  |
| --- |
| Tronus Polska Sp. z o.o.Ordona 2A, 01-237 WarszawaNIP: 5272680141 |
| EURO-MEBLE MAŁGORZATA MASŁOŃ40-384 KATOWICE UL. KS. BP. HERBERTA BEDNORZA 2A-6NIP: 644-001-55-69 |
| Efekt Meble Biurowe sp. z o.o.Galileusza 18 67-200 GłogówNIP: 6932193710 |
| LCG sp. z o. o.Zaleskiego 22 43-400 CieszynNIP: 5482753165 |
| OFFICE CREATIVE GROUP Mariusz Antoniewiczul. Ostródzka 36H, 03-289 WarszawaNIP: 241810890 |
| BENER MICHAŁ BENKAUL. WILEŃSKA 59B/15 80-215 GDAŃSKNIP: 9570275454 |
| DRZEWIARZ-BISul. Kardynała Wyszyńskiego 46 a 87-600 LIPNONIP: 4660270038 |
| Logan sp.zo.oul. Lasówka 42 30-718 KrakówNIP: 6791510863 |
| ZPK Sp. z o.o.Budowlanych 7C, 21-300 Radzyń PodlaskiNIP: 5213986217 |
| GALBE Joanna WróbelDuńska 1GNIP: 7272713717 |

**Zamawiający odrzucił oferty:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Wykonawca** | **Podstawa odrzucenia oferty** |
| LCG sp. z o. o.Zaleskiego 22 43-400 CieszynNIP: 5482753165 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 5, gdyż jej treść jest nie zgodna z warunkami zamówienia.W ofercie złożonej przez w/w Wykonawcę brak jest Załącznika nr 2a, który był wymagany do złożenia wraz z ofertą w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanego asortymentu z wymaganiami Zamawiającego.  |
| BENER MICHAŁ BENKAUL. WILEŃSKA 59B/15 80-215 GDAŃSKNIP: 9570275454 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2) lit c) PZP tj. została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów wymaganych przez Zamawiającego.Zamawiający w dniu 04.03.2025 r. wezwał do złożenia przedmiotowych środków dowodowych (pśd) w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane produkty wymagań określonych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. |
| DRZEWIARZ-BISul. Kardynała Wyszyńskiego 46 a 87-600 LIPNONIP: 4660270038 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2) lit c) PZP tj. została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów wymaganych przez Zamawiającego.Zamawiający w dniu 04.03.2025 r. wezwał do złożenia przedmiotowych środków dowodowych (pśd) w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane produkty wymagań określonych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów. |
| ZPK Sp. z o.o.Budowlanych 7C, 21-300 Radzyń PodlaskiNIP: 5213986217 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 5, gdyż jej treść jest nie zgodna z warunkami zamówienia.Zamawiający wymagał aby złożone przedmiotowe środki dowodowe potwierdzały zgodność zaoferowanego asortymentu z wymogami Zamawiającego.W przesłanych przez w/w Wykonawcę pśd:1. Brak potwierdzenia gęstości pianki użytej w oparciu fotela.
2. Brak informacji, że zaoferowana tkanina umożliwia zmywanie oraz dezynfekcje szpitalnymi środkami dezynfekującymi.
3. Brak potwierdzenia wymaganego przez Zamawiającego czarnego koloru tkaniny, z którego wykonana jest tapicerka fotela.
4. Brak potwierdzenia spełnienia przez zaoferowaną tkaninę klasy odporności na ścieranie wymagana w OPZ.
5. Brak potwierdzenia odporności koloru tkaniny na światło.
6. Brak potwierdzenia, że zaoferowany fotel ma regulowane podłokietniki we wskazanych w OPZ zakresach, brak podanego wymiaru odległości nakładki od siedziska.
7. Brak potwierdzenia, że wysokość siedziska jest regulowana za pomocą podnośnika pneumatycznego.
8. Brak potwierdzenia, że fotel posiada funkcję zapewniającą łagodny powrót oparcia z wychylenia do pozycji wyjściowej.
9. Brak informacji o nazwie, rodzaju i parametrach oferowanej tkaniny.

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (pśd). W związku z tym zamawiający w dniu 04.03.2025 r. wezwał do ich złożenia w trybie art. 107 ust. 2 Pzp.. Złożone na wezwanie w dniu 12.03.2025 r., pśd nie potwierdzają spełnienia wymagań opisanych przez zamawiającego (powyższe pkt od 1 do 9). W związku z tym, że wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 jest czynnością jednorazową, odrzucenie jest uzasadnioną czynnością zamawiającego . Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO w procedurze udzielenia zamówienia publicznego obowiązuje zasada jednokrotności wezwania: „Zatem dyspozycja art. 107 ust. 2 Prawa zamówieńpublicznych, w której ustawodawca dopuścił możliwość wezwania wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, lub do ich uzupełnienia dotyczysytuacji, gdy wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych,lub gdy złożone z ofertą przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne. Użycie spójnika „lub” w tym przepisie należy rozumieć w ten sposób, że w zależności od sytuacji, która wystąpi w postępowaniu o zamówienie, zamawiający kieruje wezwanie do złożenia przedmiotowego środka dowodowego (w sytuacji, gdy nie został on złożony wraz z ofertą) lub kieruje wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego (gdy złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny). Wokolicznościach danego postępowania może być wymagane złożenie wielu przedmiotowych środków dowodowych i w zależności od tego jaka sytuacja będzie mieć miejsce wobec danego środka, treść wezwania może być zróżnicowana, tj. może wodniesieniu do niektórych środków dowodowych dotyczyć złożenia, a wobec innych ichuzupełnienia. Podobnie jak w przypadku wezwania z art. 128 Prawa zamówień publicznych, również tutaj obowiązuje zasada jednokrotnego wezwania.” (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2022 r., sygn. akt KIO/KD 24/22) Jeśliwykonawca tak jak w tym wypadku nie złożył przedmiotowych środków dowodowychwraz z ofertą, stracił możliwość uzupełnienia dokumentów, w sytuacji, gdy okazało się,że złożony na wezwanie dokument nie potwierdza spełniania wymagań przedmiotowych. |

Oferty otrzymały następującą punktację, przydzieloną w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert.

|  |  |
| --- | --- |
| **Wykonawca** | **Punkty przyznane ofertom** |
| **Cena** | **Razem** |
| Tronus Polska Sp. z o.o.Ordona 2A, 01-237 WarszawaNIP: 5272680141 | 69,86 | 69,86 |
| EURO-MEBLE MAŁGORZATA MASŁOŃ40-384 KATOWICE UL. KS. BP. HERBERTA BEDNORZA 2A-6NIP: 644-001-55-69 | 73,56 | 73,56 |
| Efekt Meble Biurowe sp. z o.o.Galileusza 18 67-200 GłogówNIP: 6932193710 | 93,79 | 93,79 |
| OFFICE CREATIVE GROUP Mariusz Antoniewiczul. Ostródzka 36H, 03-289 WarszawaNIP: 241810890 | 100,00 | 100,00 |
| Logan sp.zo.oul. Lasówka 42 30-718 KrakówNIP: 6791510863 | 68,39 | 68,39 |
| GALBE Joanna WróbelDuńska 1GNIP: 7272713717 | 60,43 | 60,43 |

