

Kraków, dnia 01.04.2025 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Odwołujący: **TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**, ul. Płk St. Dąbka 16, 30-732 Kraków, KRS: 0000155823, NIP: 679-001-03-31, REGON: 008397758 reprezentowana przez Andrzeja Tomaszka – Prezesa Zarządu i Mieczysława Wronę – Wiceprezesa Zarządu, tel.: 12 650 76 00, e-mail: wioletta.baran@tommarg.pl.

Zamawiający: **Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie**, ul. Powstańców Wielkopolskich 2, 06-400 Ciechanów, NIP: 566-10-19-200, REGON: 000311622, tel.: (23) 672-31-27; fax: (23) 672-27-64 e-mail: zp2@szpitalciechanow.com.pl.

Przedmiot zamówienia: „Usługa pralnicza” (znak: ZP/2501/20/25)

Ogłoszenie o zamówieniu: Dziennik Urzędowy UE, numer publikacji ogłoszenia: 187029-2025, Dz.U. UE S 58/2025 z dnia 24.03.2025 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: **Odwołujący**), niniejszym wnosimy odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: **SWZ**) w zakresie Rozdziału VII pkt 1, 4-6 oraz Rozdziału XX pkt 1 **SWZ** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa pralnicza” (znak: ZP/2501/20/25), w zakresie:

- 1. wymogu przedłożenia certyfikatu niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normą jakościową, potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę wdrożonego systemu zarządzania jakością odpowiedniego do profilu wykonywanych usług ISO 9001, RABC (Risk analysis biocontamination control – system kontroli i analizy skażeń biologicznych) w zakresie usługi prania, dezynfekcji, renowacji i kompletowania wraz transportem dla placówek służby zdrowia zgodnego z polską normą PN-EN 14065 „Tekstylią. Tekstylią poddawane obróbce w pralni. System kontroli**

skażenia mikrobiologicznego”, EN 15975-2:2013-12 w zakresie bezpieczeństwa zaopatrzenia w wodę do spożycia zgodnie z wytycznymi dotyczącymi zarządzania kryzysowego i ryzyka,

2. wymogu przedłożenia aktualnego certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” wydanego przez jednostkę certyfikującą TUV Rheinland Polska sp. z o.o.,
3. wymogu przedłożenia aktualnego certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej, spełniającego wymogi potwierdzone badaniami klinicznymi i użytkowymi zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006,
4. wymogu przedłożenia Atestu Higienicznego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH na worki foliowe wewnętrzne rozpuszczalne do pakowania i transportu brudnej bielizny i odzieży szpitalnej,
5. kryterium oceny ofert w postaci „Oceny jakościowej oferowanej usługi (nr 1 i 2) w zakresie przedłożenia certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” oraz certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia używanych w jednostkach opieki zdrowotnej.

Zamawiającemu zarzucamy naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024, poz. 1320) (dalej jako: **ustawa**), tj. zasady równego traktowania wykonawców poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
2. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie wymogów, które spełnia jedynie asortyment dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania Odwołującego, który w wyniku ww. czynności Zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu, przy czym zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego oraz nie są

uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz są nakierowane wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu,

3. art. 20 pkt 7 w zw. z art. 105 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy poprzez wzajemnie sprzeczne określenie wymagań Zamawiającego w zakresie przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych (w postaci certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” oraz certyfikatu potwierdzającego stosowanie technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia w jednostkach opieki zdrowotnej) poprzez wprowadzenie obowiązku ich przedłożenia wraz z ofertą (pod rygorem odrzucenia oferty) i jednocześnie określenie, iż przedłożenie ww. dokumentów stanowić będzie podstawę do przyznania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert,
4. art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący uzasadnia swój interes prawny w złożeniu odwołania wskazując, iż działania Zamawiającego polegające na sporządzeniu dokumentacji przetargowej w sposób wewnętrznie sprzeczny, rażąco sprzeczny z prawem, niekonkurencyjny (poprzez wprowadzenie nieuzasadnionych wymogów) skutkują uniemożliwieniem ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji. Modyfikacja SWZ w sposób opisany poniżej pozwoli doprowadzić do stworzenia stanu zgodnego z prawem i umożliwi Odwołującemu ubieganie się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany, a Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej cenowo w ramach tożsamej jakościowo usługi oferowanej przez Wykonawców.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania w ww. postępowaniu modyfikacji brzmienia zapisów Specyfikacji warunków zamówienia w zakresie zaskarżonym w odwołaniu poprzez odpowiednio modyfikację lub wyeliminowanie wymogów wskazanych w pkt 1-5 powyżej, tj.:
 - dopuszczenie certyfikatu ISO 9001 o treści zakresu: usługi pralnicze, wynajem odzieży, pościeli i bielizny wraz z renowacją i impregnacją, wynajem bielizny medycznej wraz z impregnacją oraz usługowa sterylizacja fartuchów i obłożeń

medycznych z uwzględnieniem monitorowania w systemie RFID -UHF /HF wraz z usługą transportu,

- dopuszczenie certyfikatu RABC zgodny z polską normą PN-EN 14065 o treści zakresu: usługi pralnicze, wynajem odzieży, pościeli i bielizny wraz z renowacją i impregnacją, wynajem bielizny medycznej wraz z impregnacją oraz usługowa sterylizacja fartuchów i obłożeń medycznych z uwzględnieniem monitorowania w systemie RFID -UHF /HF wraz z usługą transportu,

- wyeliminowanie wymogu posiadania certyfikatu EN 15975-2:2013-12,

- wyeliminowanie wymogu posiadania certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”, jak i punktowania faktu jego posiadania w ramach kryterium oceny ofert, względnie dopuszczenie trzech certyfikatów na systemy: ISO 9001, ISO 14001, RABC, jako dokumentów równoważnych względem certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”,

- wyeliminowanie wymogu posiadania przez wykonawcę Atestu Higienicznego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH na wewnętrzne worki rozpuszczalne,

- wyeliminowanie wymogu posiadania przez Wykonawcę certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej, spełniającego wymogi potwierdzone badaniami klinicznymi i użytkowymi zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006, zarówno jako wymagania obligatoryjne, jak i jako kryterium oceny oferty,

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania,
4. przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 3.03.2025 r. dokonał publikacji ogłoszenia dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa pralnicza”, znak: ZP/2501/20/25 (Dziennik Urzędowy UE, numer publikacji ogłoszenia: 137011-2025, Dz.U. UE S 43/2025 z dnia 3.03.2025 r.). Odwołujący w dniu 13.03.2025 r. wniósł odwołanie od treści dokumentacji postępowania. W odwołaniu zarzucono, iż opis przedmiotu zamówienia sporządzony został przez Zamawiającego w sposób nieprawidłowy, gdyż stoi w sprzeczności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, a także narusza zasady uczciwej konkurencji. Dobór

parametrów i preferencje określonych rozwiązań technologicznych, a także wymóg posiadania określonego certyfikatu znacznie zawężyły możliwość złożenia skutecznej oferty w postępowaniu, preferując w istocie jednego, konkretnego Wykonawcę dysponującego tego rodzaju asortymentem. Przedmiotowe działanie nie było zarazem usprawiedliwione uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

Pod wpływem argumentów zawartych w odwołaniu Zamawiający dokonał modyfikacji dokumentów postępowania. Modyfikacja ta w dalszym ciągu narusza jednak przepisy ustawy, a także ogranicza konkurencyjność w postępowaniu.

Zgodnie z treścią rozdziału VII SWZ (Przedmiotowe środki dowodowe): *W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy i usługi spełniają określone przez zamawiającego wymagania zamawiający żąda złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:*

1. *Certyfikat niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normą jakościową, potwierdzający posiadanie przez wykonawcę wdrożonego systemu zarządzania jakością odpowiedniego do profilu wykonywanych usług ISO 9001, RABC (Risk analysis biocontamination control – system kontroli i analizy skażeń biologicznych) w zakresie usługi prania, dezynfekcji, renowacji i kompletowania wraz transportem dla placówek służby zdrowia zgodny z polską normą PN-EN 14065 „Tekstylia. Tekstylia poddawane obróbce w pralni. System kontroli skażenia mikrobiologicznego”, EN 15975-2:2013-12 w zakresie bezpieczeństwa zaopatrzenia w wodę do spożycia zgodnie z wytycznymi dotyczącymi zarządzania kryzysowego i ryzyka. (...)*

4. *Aktualny Certyfikat „Gwarant Czystości i Higieny” wydany przez jednostkę certyfikującą TUV Rheinland Polska Sp. z o.o. Zamawiający dopuszcza dokument równoważny określone w zdaniu pierwszym, wystawiony przez inny uprawniony podmiot certyfikujący. Certyfikat posłuży weryfikacji jakości świadczonych usług utrzymania czystości/usług pralniczych, co pozostaje w zgodzie z Opinią Federacji Przedsiębiorców Polskich, Polskiej Izby Gospodarczej i TUV Rheinland Polska pn. „Gwarant Czystości i Higieny” w specyfikacji istotnych warunków zamówienia a usługi utrzymania czystości/usługi pralnicze”, dostępną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych: <https://www.gov.pl/web/uzp/uslugi-naprawcze-i-konserwacyjne>.*

5. *Aktualny certyfikat potwierdzający stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej. Spełniający wymogi potwierdzone badaniami klinicznymi i użytkowymi zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006.*

6. Atest Higieniczny Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH na worki foliowe do pakowania i transportu brudnej bielizny i odzieży szpitalnej.

Przedmiotowe środki dowodowe wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą. Jeśli wykonawca tego nie uczyni, zamawiający nie wezwie do ich uzupełnienia, a oferta zostanie odrzucona.

Jednocześnie, zgodnie z rozdziałem XX (Opis kryteriów oceny ofert):

1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny: (...)

Ocena jakościowa oferowanej usługi (nr 1) (...): W ramach tego kryterium oferta może uzyskać maksymalnie 10,00 pkt. Oferty zostaną ocenione w oparciu o treść przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa cz. VII pkt. 4 SWZ: Przedmiotowe środki dowodowe pkt. 4. Jeśli wykonawca złoży aktualny Certyfikat Gwarant Czystości i Higieny wydany przez jednostkę certyfikującą TUV Rheinland Polska Sp. z o.o. lub inny dokument równoważny oferta otrzyma 10 pkt.

Jeśli wykonawca nie złoży wraz z ofertą pśd wymaganego dla tego kryterium lub złożony pśd nie zostanie przez zamawiającego uwzględniony, oferta otrzyma 0 pkt.

Ocena jakościowa oferowanej usługi (nr 2): (...) W ramach tego kryterium oferta może uzyskać maksymalnie 10,00 pkt. Oferty zostaną ocenione w oparciu o treść przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa cz. VII SWZ pkt 5: Przedmiotowe środki dowodowe pkt. 5. Jeśli wykonawca złoży aktualny certyfikat potwierdzający stosowanie przez wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia używanych w jednostkach opieki zdrowotnej oferta otrzyma 10 pkt.

Jeśli wykonawca nie złoży wraz z ofertą pśd wymaganego dla tego kryterium lub złożony pśd nie zostanie przez zamawiającego uwzględniony, oferta otrzyma 0 pkt.

W tym miejscu odniesienia się wymagają poszczególne wymagania Zamawiającego.

Po pierwsze, Zamawiający wymaga certyfikatu niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczeniem zgodności działań Wykonawcy z normą jakościową, potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę wdrożonego systemu zarządzania jakością odpowiedniego do profilu wykonywanych usług ISO 9001, RABC (Risk analysis biocontamination control – system kontroli i analizy skażeń biologicznych) w zakresie usługi prania, dezynfekcji, renowacji i kompletowania wraz transportem dla placówek służby zdrowia zgodny z polską normą PN-EN 14065 „Tekstyli. Tekstyli poddawane obróbce w pralni. System kontroli

skażenia mikrobiologicznego”, EN 15975-2:2013-12 w zakresie bezpieczeństwa zaopatrzenia w wodę do spożycia zgodnie z wytycznymi dotyczącymi zarządzania kryzysowego i ryzyka.

W dniu 27.03.2025 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z pytaniami:

1. czy Zamawiający dopuści certyfikat ISO 9001 o treści zakresu: usługi pralnicze, wynajem odzieży, pościeli i bielizny wraz z renowacją i impregnacją, wynajem bielizny medycznej wraz z impregnacją oraz usługowa sterylizacja fartuchów i obłożeń medycznych z uwzględnieniem monitorowania w systemie RFID -UHD /HF wraz z usługą transportu?

2. czy zamawiający dopuści certyfikat RABC zgodny z polską normą PN-EN 14065 o treści zakresu: usługi pralnicze, wynajem odzieży, pościeli i bielizny wraz z renowacją i impregnacją, wynajem bielizny medycznej wraz z impregnacją oraz usługowa sterylizacja fartuchów i obłożeń medycznych z uwzględnieniem monitorowania w systemie RFID -UHD /HF wraz z usługą transportu?

Dowód: pismo Odwołującego do Zamawiającego z dnia 27.03.2025 r.

Odwołujący ww. pytania uzasadnił następującymi względami. Treść zakresu usług wpisywana na certyfikacie jest ustalana na etapie audytu i nie ma możliwości jej modyfikowania pod indywidualne zapisy przetargowe. Treść ta daje jedynie poglądową informację dotyczącą całości wdrażanych lub kontrolowanych procedur składających się na wymagania określonej normy, względem której zakład poddaje się certyfikacji lub kontroli. Istnieją inne dokumenty (także przedmiotowe środki dowodowe), których może żądać Zamawiający, bardziej adekwatne celem potwierdzenia realizacji usług pralniczych dla placówek służby zdrowia, które potwierdzają, że Wykonawca ma stosowne w tej kwestii uprawnienia. Wśród tych dokumentów są takie dokumenty jak opinia sanitarna wydana dla pralni oraz protokoły kontroli sanitarnych, które przede wszystkim poświadczają, że pralnia jest przystosowana i spełnia wymagania w świetle aktualnie obowiązujących przepisów prawa do świadczenia usług pralniczych na rzecz placówek służby zdrowia. Tych dokumentów jednak Zamawiający nie żąda od Wykonawcy. Żądane przez Zamawiającego referencje (zarówno na świadczenie usług pralniczych, jak i na funkcjonalność systemu RFID) także obligatoryjnie i jednoznacznie wskazują, że dany Wykonawca musi wykazać się realizacją usług pralniczych dla podmiotów leczniczych. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o dopuszczenie certyfikatu ISO 9001 i certyfikatu RABC o treści zakresu wskazanej we wnioskach.

Dodatkowej uwagi wymaga fragment SWZ, zgodnie z którym *przedmiotowe środki dowodowe wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą. Jeśli wykonawca tego nie uczyni, zamawiający nie wezwie do ich uzupełnienia, a oferta zostanie odrzucona.* Fragment ten jednoznacznie wskazuje, iż Zamawiający eliminuje z udziału w postępowaniu

(poprzez odrzucenie oferty) Wykonawców, którzy nie dysponują certyfikatami ISO 9001 i RABC o treści wskazanej literalnie przez Zamawiającego. Takie działanie Zamawiającego jest niezgodne z ustawą i jest wyrazem nierównego traktowania Wykonawców. Podtrzymanie tego rodzaju zapisu przez Zamawiającego jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający promuje tylko jednego (dotychczasowego Wykonawcę), który zapewne dysponuje dokumentami odpowiadającymi *stricto* swoją treścią zapisom SWZ.

Odwolujący wniósł również zapytanie, czy Zamawiający odstąpi od wymagania posiadania certyfikatu EN 15975-2:2013-12. Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami w tym zakresie obowiązek wdrożenia procedur normy EN 15975-2:2013-12 został ograniczony terminem do dnia 12.01.2029 r. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2184 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi wprowadza obowiązek oceny i zarządzania ryzykiem w zaopatrzeniu w wodę pitną, zgodnie z zaleceniami WHO i w oparciu o normę EN-15975 Security of drinking water supply – Guidelines for risk and crisis management, Part 2 Risk management, który będzie obejmował przedsiębiorstwa wodociągowe oraz cały łańcuch dostaw wody. Jednakże zgodnie z artykułem 7 ust. 6 wspomnianej dyrektywy ocenę ryzyka w wewnętrznych systemach wodociągowych przeprowadza się po raz pierwszy do dnia 12.01.2029 r. Co więcej Dyrektywa 2020/2184 na dzień dzisiejszy nie wskazuje na pralnie przemysłowe, aby te zobligowane były do wprowadzania procedur normy EN 15975-2:2013-12. Obiekty pralni nie zostały bowiem wymienione w grupie przykładowych obiektów priorytetowych, do której przypisano: szpitale, placówki opieki zdrowotnej, domy opieki, placówki opieki nad dziećmi, szkoły, placówki oświatowe, obiekty zakwaterowania, restauracje, bary, ośrodki sportowe i centra handlowe, obiekty wypoczynkowe, rekreacyjne i wystawowe, zakłady karne i kempingi. Zatem w nowych przepisach polskich należy dopiero wskazać jednoznacznie kryteria definiujące obiekty priorytetowe w naszym kraju (<https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzienniki-UE/dyrektywa-2020-2184-w-sprawie-jakosci-wody-przeznaczonej-do-spozycia-przez-69394323>). Okoliczności te znajdują potwierdzenie w piśmie spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Skarżysku – Kamiennej z dnia 27.03.2025 r. Co więcej, z ww. pisma wynika, iż przedmiotowy certyfikat dotyczy jedynie dostawców wody, a nie podmiotów świadczących usługi.

Dowód: pismo spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Skarżysku – Kamiennej z dnia 27.03.2025 r.

W tym miejscu ponownie uwagi wymaga fragment SWZ, zgodnie z którym *przedmiotowe środki dowodowe Wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą. Jeśli Wykonawca tego nie uczyni, Zamawiający nie wezwie do ich uzupełnienia, a oferta zostanie odrzucona.* Powyższe postanowienie wskazuje, że Zamawiający eliminuje z udziału

w postępowaniu (poprzez odrzucenie oferty) Wykonawców, którzy nie dysponują certyfikatem EN 15975-2:2013-12. Wymóg Zamawiającego jest dyskryminujący, niezgodny z ustawą i jest wyrazem nierównego traktowania Wykonawców. Ponownie, jego podtrzymanie przez Zamawiającego będzie jednoznacznie wskazywać, że Zamawiający świadomie promuje tylko jednego, konkretnego (dotychczasowego) Wykonawcę.

Jednocześnie, Zamawiający wymaga aktualnego certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny wydanego przez jednostkę certyfikującą TUV Rheinland Polska Sp. z o.o. Zamawiający dopuszcza dokument równoważny określone w zdaniu pierwszym, wystawiony przez inny uprawniony podmiot certyfikujący. Certyfikat służyć ma weryfikacji jakości świadczonych usług utrzymania czystości/usług pralniczych, co pozostaje w zgodzie z Opinią Federacji Przedsiębiorców Polskich, Polskiej Izby Gospodarczej i TUV Rheinland Polska pn. „Gwarant Czystości i Higieny” w specyfikacji istotnych warunków zamówienia a usługi utrzymania czystości/usługi pralnicze”, dostępną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych: <https://www.gov.pl/web/uzp/uslugi-naprawcze-i-konserwacyjne>.

W wyjaśnieniach do SWZ z dnia 24.03.2025 r. Zamawiający informuje, że zrezygnował z wymogu posiadania przez wykonawcę Certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”. Zgodnie z aktualizacją SWZ z dnia 24.03.2025 r. jest to kryterium oceny jakościowej oferty. Jednocześnie jednak, w zmodyfikowanej SWZ opublikowanej 24.03.2025 r. w ostatnim akapicie rozdziału VII Zamawiający wskazuje, iż *przedmiotowe środki dowodowe wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą. Jeśli wykonawca tego nie uczyni, zamawiający nie wezwie do ich uzupełnienia, a oferta zostanie odrzucona.*

Dowód: pismo Zamawiającego z dnia 24.03.2025 r. (odpowiedzi na pytania).

Odwołujący zawnioskował o anulowanie wymogu posiadania przez Wykonawcę certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” zarówno jako wymagania obligatoryjnego, jak i jako kryterium oceny oferty.

Treści opublikowanych przez Zamawiającego w dniu 24.03.2025 r. dokumentów, tj. wyjaśnień treści SWZ i zaktualizowanej SWZ pozostają ze sobą w sprzeczności. Zamawiający informuje bowiem, iż rezygnuje z obligatoryjnego warunku w postaci posiadania ww. certyfikatu i jednocześnie w SWZ podtrzymuje wymóg spełnienia tego samego warunku pod rygorem odrzucenia oferty.

Działania Zamawiającego opisane powyżej budzą uzasadnione podejrzenia co do celowego wprowadzenia w błąd Wykonawców oraz stronniczości Zamawiającego i jawnego

promowania jednego Wykonawcy (dotychczasowego Wykonawcy usług pralniczych dla Zamawiającego, który jest jedynym Wykonawcą posiadającym taki certyfikat w branży pralniczej w obrębie województw sąsiadujących terytorialnie z województwem Zamawiającego).

Zastosowanie wymogu posiadania przez Wykonawcę ww. certyfikatu (nawet jako kryterium oceny jakościowej oferty) nadal narusza zasady uczciwej konkurencji określone w przepisach powszechnie obowiązującym, w tym w ustawie jako kryterium dyskryminujące innych Wykonawców. Stosując opisane wymaganie Zamawiający faworyzuje jednego Wykonawcę tj. Grupę Hollywood, która taki certyfikat posiada. Żaden inny Wykonawca usług pralniczych, który byłby potencjalnie zainteresowany realizacją usługi prania dla Zamawiającego oraz posiada ekonomicznie uzasadnioną możliwość terytorialnego zasięgu w zakresie transportu i logistyki nie spełnia tego warunku i w związku z tym nie może złożyć oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o anulowanie zarówno samego wymagania posiadania certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”, jak i punktowania jego posiadania przez Wykonawcę.

Odwołujący zwrócił się także do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający w miejsce certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” dopuści jako równoważne dwa wymagane certyfikaty ISO 9001 i RABC PN-EN 14065 oraz certyfikat ISO 14001.

Certyfikat „Gwarant Czystości i Higieny” jest przyznawany przez TÜV Rheinland firmom świadczącym usługi utrzymania czystości, w tym w branży pralniczej, potwierdzając wysoką jakość usług oraz zgodność z określonymi standardami. Według powszechnej opinii certyfikaty zgodności z normami: ISO 9001 (system zarządzania jakością) oraz ISO 14001 (system zarządzania środowiskowego), a także system RABC (Risk Analysis and Biocontamination Control) będący systemem Analizy Ryzyka i Kontroli Skażenia Biologicznego, który został opisany poprzez polską normę PN-EN 14065 – „Tekstylna. Tekstylna poddawane obróbce w pralni. System kontroli skażenia biologicznego” są uznawane za równoważne w kontekście spełniania wymagań dotyczących jakości i bezpieczeństwa usług pralniczych. Posiadanie tych certyfikatów może być traktowane na równi z posiadaniem certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” w postępowaniach przetargowych. Zwłaszcza certyfikat RABC informuje klientów, że dana pralnia spełnia wysokie standardy w zakresie zapobiegania skażeniom mikrobiologicznym oraz zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego pracowników i klientów. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie trzech certyfikatów na systemy: ISO 9001, ISO 14001, RABC, jako dokumentów równoważnych względem certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”.

Wymagania Zamawiającego obejmują również posiadanie atestu Higienicznego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH na worki foliowe do pakowania i transportu brudnej bielizny i odzieży szpitalnej. W wyjaśnieniach do SWZ z dnia 24.03.2025 r. Zamawiający poinformował, że dodatkowo potwierdza, iż wymaga od Wykonawcy dostarczania w całym okresie obowiązywania umowy atestowanych wewnętrznych worków rozpuszczalnych. Wykonawca jest zobowiązany do złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci Atestu Higienicznego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH. Ponownie, w zmodyfikowanej SWZ opublikowanej 24.03.2025 r. w ostatnim akapicie rozdziału VII Zamawiający wskazuje, że przedmiotowe środki dowodowe Wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą. Jeśli Wykonawca tego nie uczyni, zamawiający nie wezwie do ich uzupełnienia, a oferta zostanie odrzucona.

Na tej podstawie Odwołujący wniósł o anulowanie wymagania posiadania przez wykonawcę Atestu Higienicznego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH na wewnętrzne worki rozpuszczalne.

Atest PZH (Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – PZH) nie jest wymagany przepisami prawa dla wszystkich produktów, w tym worków foliowych. Nie istnieje obowiązek prawny posiadania atestu PZH dla worków rozpuszczalnych w wodzie, jeśli nie mają one bezpośredniego kontaktu z żywnością, wodą pitną lub innymi produktami konsumenckimi podlegającymi szczególnym regulacjom. Worki foliowe rozpuszczalne w wodzie stosowane w pralniach przemysłowych nie mają bezpośredniego kontaktu z ciałem człowieka ani żywnością, więc ich wpływ na zdrowie publiczne jest ograniczony. Atest PZH bada głównie wpływ na zdrowie człowieka, ale w przypadku worków rozpuszczalnych w wodzie podczas badania to jest bezzasadne, gdyż tutaj kluczowe są właściwości fizyczne i chemiczne (np. rozpuszczalność, brak mikroplastików), które mogą być weryfikowane w innych laboratoriach.

Wymóg Atestu PZH dla worków rozpuszczalnych stanowi ograniczenie konkurencyjności postępowania i budzi także uzasadnione wątpliwości co do bezstronności Zamawiającego. Zastosowanie wymagania atestu PZH na worki rozpuszczalne zostało zasugerowane Zamawiającemu przez Wykonawcę zadającego pytanie do specyfikacji i wskazuje jednoznacznie na faworyzowanie jednego, konkretnego Wykonawcy, który zadał pytanie. W pytaniu tym Wykonawca argumentuje wprowadzenie przez Zamawiającego atestowanych przez PZH worków rozpuszczalnych celem spełnienia wytycznych Ministra Zdrowia z dnia 17.04.2020 r. Wspomniane wytyczne są wytycznymi zespołu konsultantów w dziedzinie pielęgniarstwa epidemiologicznego w zakresie działań mających na celu zapobieganie rozprzestrzeniania się zakażeń SARS-CoV-2 w środowisku szpitalnym,

i nie pozostają w żadnym związku z zasugerowaną w pytaniu koniecznością stosowania atestowanych worków rozpuszczalnych w wodzie podczas prania.

W żadnym miejscu w treści przywołanego dokumentu (wytycznych Ministra Zdrowia z dnia 17.04.2020 r.), nie ma mowy o konieczności posiadania atestu PZH na worki foliowe rozpuszczalne w wodzie. Zamawiający zaś odpowiadając na pytanie i nie dopuszczając takiego rozwiązania jako fakultatywnego wprowadził to wymaganie jako obligatoryjne. Na tej podstawie *Wykonawca jest zobowiązany do złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci Atestu Higienicznego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH. Przedmiotowy środek dowodowy Wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą. Jeśli Wykonawca tego nie uczyni, Zamawiający nie wezwie do jego uzupełnienia, a oferta zostanie odrzucona.*

Co więcej, także w aktualnie obowiązującej publikacji Ministra Zdrowia z dnia 9.11.2022 r. (Wytyczne Ministra Zdrowia w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze (szpitali)) nie ma żadnej wzmianki o obowiązku posiadania dla worków rozpuszczalnych konkretnego certyfikatu wydanego przez konkretną jednostkę.

Odwołujący jako aktywny uczestnik rynku usług pralniczych dokonał badania oferowanych na rynku polskim worków foliowych rozpuszczalnych w praniu. Wśród firm oferujących worki rozpuszczalne do prania, zarówno będących producentami jak dystrybutorami żaden nie posiada atestu PZH dla oferowanych przez siebie worków rozpuszczalnych. Atest ten posiada natomiast jeden podmiot - nie producent ani dystrybutor, ale podmiot świadczący usługi prania przemysłowego, który jest jednocześnie aktualnym Wykonawcą usług pralniczych dla Zamawiającego. Co więcej, wykonawca ten sam we własnym zakresie zlecił wydanie Atestu przez PZH na worki rozpuszczalne przez niego zakupione, które zostały wyprodukowane poza terytorium UE.

Zamawiający zobligowany jest ustawą do zapewnienia transparentności i konkurencyjności postępowania i nie powinien jako dopuszczającego do udziału w postępowaniu formułować warunku, który spełnia tylko jeden podmiot, eliminując tym samym z udziału w postępowaniu wszystkich innych potencjalnych oferentów. W dodatku warunek ten nie jest poparty żadnymi prawnymi wytycznymi odnoszącymi się do realizacji konkretnego rodzaju działalności. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o anulowanie wymagania posiadania przez Wykonawcę Atestu Higienicznego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH na wewnętrzne worki rozpuszczalne.

Zamawiający wymaga także aktualnego certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej, spełniającego wymogi potwierdzone badaniami klinicznymi i użytkowymi zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006. Wymóg ten stanowi zarazem kryterium punktowane w ramach kryteriów oceny ofert. Ponownie, Zamawiający wprowadza ww. wymaganie jako obligatoryjne poprzez dodanie w ostatnim akapicie rozdziału VII SWZ fragmentu: *Przedmiotowe środki dowodowe wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą. Jeśli wykonawca tego nie uczyni, Zamawiający nie wezwie do ich uzupełnienia, a oferta zostanie odrzucona.*

Odwołujący wniósł o anulowanie wymogu posiadania przez Wykonawcę certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej, spełniającego wymogi potwierdzone badaniami klinicznymi i użytkowymi zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006, zarówno jako wymagania obligatoryjnego jak i jako kryterium oceny oferty.

Należy podkreślić, iż Zamawiający w pierwotnej wersji SWZ nie żądał żadnych przedmiotowych środków dowodowych. W kryteriach oceny ofert jakość usługi Zamawiający premiował jedynie na podstawie posiadanych przez Wykonawcę dwóch referencji na usługi prania na rzecz podmiotów leczniczych odpowiadających swoim zakresem przedmiotowi zamówienia, o udzielenie którego Zamawiający ogłosił postępowanie. W związku z wniesionym odwołaniem Zamawiający uwzględnił w całości zawarte w nim dwa zarzuty odnoszące się do warunków udziału w postępowaniu (dotyczące stosowanie systemu RFID HF bez dopuszczenia jako równoważnego systemu RFID UHF oraz posiadania certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”). Zamawiający uznał zarzuty przedstawione w odwołaniu jako ograniczające konkurencyjność i dyskryminujące oraz wykluczające z udziału w postępowaniu innych Wykonawców poza obecnie realizującym usługę prania dla Zamawiającego. Tym samym uwzględnił argumentację Odwołującego. W wyniku uznania w całości odwołania Zamawiający dokonał zmian w dokumentacji przetargowej poprzez uzupełnienie Opisu przedmiotu zamówienia o kilka wytycznych związanych z dopuszczeniem systemu RFID UHF i opublikował aktualizację załącznika nr 2a do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia oraz aktualizację SWZ. W kontekście wprowadzonych zmian w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający dokonał także rozszerzenia pakietu pozacenowych kryteriów oceny ofert oraz zażądał (niewspółmiernie do wprowadzonych zmian) złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych pod rygorem odrzucenia oferty.

Zamawiający nie dokonał natomiast żadnych na tyle istotnych zmian w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2a do SWZ) ani względem pierwotnej wersji tego

dokumentu ani względem wytycznych dotyczących aktualnie realizowanej usługi w ramach poprzedniego postępowania, które to zmiany skutkowałyby koniecznością stosowania przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej, oraz które mogłyby wskazywać na preferowanie i premiowanie takiej technologii w ocenie punktowej złożonej oferty.

W kontekście powyższego przypuszczalnym powodem zastosowania przez Zamawiającego wymagania posiadania certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej wydaje się być promowanie jednego Wykonawcy, który według wiedzy Zamawiającego posiada taką technologię oraz celowe ograniczenie możliwości udziału w postępowaniu innych Wykonawców potencjalnie zainteresowanych złożeniem oferty. Dotychczas Zamawiający nie wymagał stosowania takiej technologii, ani w zaktualizowanej dokumentacji bieżącego postępowania Zamawiający nie wykazał podstaw uzasadniających wprowadzenie tak istotnych i wysoko rygorystycznych wymagań w zakresie technologii, ograniczających konkurencyjność postępowania.

Najnowsze wytyczne Ministra Zdrowia z dnia 9.11.2022 r. w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze (szpitali) w ogóle nie wskazują, iż pralnie powinny stosować technologię z wykończeniem tkaniny z apreturą bakteriostatyczną lub bakteriobójczą. Apretura bakteriostatyczna lub bakteriobójcza ma na celu ograniczenie bakterii na materiale i może być stosowana jako dodatkowy środek ochronny w środowiskach, w których tekstylia nie są w praniu poddawane dezynfekcji lub podlegają praniu dezynfekcyjnemu w niższych standardach. Pranie bielizny szpitalnej i wszelkich tekstyliów pochodzących ze szpitali (poza tym, że odbywa się w systemie ciągłym z dużą częstotliwością) przede wszystkim wymaga stosowania technologii z dezynfekcją termiczno-chemiczną z zastosowaniem odpowiednich specjalistycznych preparatów, posiadających stosowne dopuszczenia do obrotu. Technologia prania bielizny szpitalnej już sama w sobie eliminuje wszelkiego rodzaju patogeny (bakterie, prątki, wirusy, grzyby, spory) obecne na materiale, a ponieważ tekstylia szpitalne poddawane są procesowi prania z dużą częstotliwością stosowanie dodatkowych apretur mija się z celem, gdyż apretury te każdorazowo w praniu wypłukiwane są z tkanin.

Pomijając fakt, że stosowanie technologii bakteriostatycznej lub bakteriobójczej znacznie podraża koszty usługi prania, to praktycznie ten sam efekt uzyskuje się przy uczciwym stosowaniu specjalistycznej przemysłowej technologii prania dezynfekcyjnego dedykowanej dla bielizny pochodzącej ze szpitali, z zastosowaniem odpowiednich przeznaczonych *stricto* do tego celu preparatów piorących i dezynfekujących, posiadających stosowne atesty i dopuszczenia. Podstawowym zaś elementem kontroli czystości mikrobiologicznej bielizny szpitalnej wypranej, zgodnym z aktualnymi wytycznymi Ministra

Zdrowia jest częste, regularne i cykliczne stosowanie procedur badania mikrobiologicznego asortymentu po procesie prania dezynfekcyjnego, które to działanie minimalizuje ryzyko zakażeń. Aktualnie obowiązujące wytyczne określają standardy procesów prania, które powinny spełniać pralnie i które zapewniają bezpieczeństwo higieniczno-sanitarne zarówno dla zdrowia pracowników szpitala, jak i pacjentów.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o anulowanie wymagania, aby Wykonawca posiadał certyfikat potwierdzający stosowanie technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej, spełniającego wymogi potwierdzone badaniami klinicznymi i użytkowymi zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006, zarówno jako wymagania obligatoryjnego, jak i jako kryterium oceny oferty.

Do dnia wniesienia niniejszego odwołania Zamawiający nie ustosunkował się do pisma Odwołującego z dnia 27.03.2025 r. Mając na uwadze powyższe, argumenty przedstawione w ww. piśmie stanowią zarazem uzasadnienie zarzutów oraz wniosków zawartych w niniejszym odwołaniu.

Bez wątplenia w dokumentacji postępowania występuje sprzeczność uniemożliwiająca prawidłowe zbadanie i ocenę ofert. Sprzeczność ta dotyczy kwestii przedłożenia przez Wykonawców:

- 1. Aktualnego Certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” wydanego przez jednostkę certyfikującą TUV Rheinland Polska Sp. z o.o. (lub innego równoważnego),*
- 2. Aktualnego certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej, spełniającego wymogi potwierdzone badaniami klinicznymi i użytkowymi zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006.*

Zgodnie z Rozdziałem VII SWZ m.in. ww. przedmiotowe środki dowodowe wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą. **Jeśli wykonawca tego nie uczyni, zamawiający nie wezwie do ich uzupełnienia, a oferta zostanie odrzucona.**

Jednocześnie, wymóg przedłożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych uznany został za jedno z kryterium punktowanych (kryterium oceny ofert). Zgodnie z rozdziałem XX: *Jeśli wykonawca niełoży wraz z ofertą pśd wymaganego dla tego kryterium lub złożony pśd nie zostanie przez zamawiającego uwzględniony, oferta otrzyma 0 pkt.*

Niewątpliwie, Zamawiający w sposób sprzeczny określa rolę dokumentów określonych w pkt 1 i 2 powyżej. Opisane przez niego przedmiotowe środki dowodowe z jednej strony stanowią obowiązkowy element oferty (pod rygorem odrzucenia – zgodnie z rozdziałem VII), a zarazem stanowią jej element fakultatywny (pod rygorem nieprzyznania dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert – zgodnie z rozdziałem XX). Taki sposób określenia wymogów Zamawiającego uniemożliwia prawidłowe zbadanie i ocenę ofert.

Stanowisko Odwołującego znajduje oparcie w doktrynie (M. Jaworska (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*. Wyd. 6, Warszawa 2025, kom. do art. 226): „Wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych jest konsekwencją decyzji zamawiającego o badaniu w postępowaniu środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Przedmiotowe środki dowodowe odnoszą się zatem do treści zobowiązania wykonawcy składanego w ofercie i służą weryfikacji po pierwsze, spełniania merytorycznych wymagań zamawiającego określanych wobec przedmiotu zamówienia lub warunków jego realizacji, a po drugie – spełniania dodatkowych wymogów, ocenianych w kryteriach oceny ofert. Niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych w pierwszym przypadku oznacza brak potwierdzenia zgodności treści oferty z warunkami zamówienia (brak możliwości stwierdzenia zgodności treści oferty z warunkami zamówienia), a zatem powoduje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, a w drugim – nieprzyznaniem punktów w danym kryterium oceny ofert”.

Jak wskazano powyżej, Zamawiający faworyzuje jednego Wykonawcę, (dotychczasowego wykonawcę usług pralniczych dla Zamawiającego), tj. HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE sp. z o.o., który jako jedyny na rynku Wykonawców w Polsce spełnia dyskryminujące dla pozostałych Wykonawców wymagania określone przez Zamawiającego.

W tym miejscu przytoczenia wymaga pogląd prezentowany w doktrynie (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2025, art. 106): „Bardzo ważną regułą jest zakaz żądania przedmiotowych środków dowodowych, jeśli miałyby to wpływ na ograniczenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jednostka zamawiająca winna wystrzegać się żądania od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych sporządzanych na potrzeby konkretnego, prowadzonego przez nich postępowania, w szczególności gdy dokumenty lub nader często wymagane oświadczenia

producentów potwierdzają okoliczności, co do których wiedzę można uzyskać w ogólnodostępnych dokumentach, np. publikowanych przez tych producentów na stronach internetowych, w specyfikacjach technicznych lub kartach katalogowych. Tego typu żądanie wprost przełoży się na ograniczenie konkurencji, ponieważ uzależnia możliwość ubiegania się o zamówienie od woli wystawienia stosownego oświadczenia dla konkretnego wykonawcy”.

Podobnie (J. E. Nowicki [w:] P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, Warszawa 2023, art. 106): „Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może również ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie może żądać przedmiotowych środków dowodowych, do których dostęp może być utrudniony dla wykonawcy. Zamawiający musi natomiast akceptować każdy równoważny przedmiotowy środek dowodowy, jeśli potwierdza, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. W celu oceny równoważności złożonego przez wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego, wymagane cechy dostawy, usługi lub roboty budowlanej powinny zostać określone w formie katalogu zamkniętego”.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22.07.2013 r., KIO 1589/13, Legalis: „Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opíše przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego”.

Zgodnie z jednolitym poglądem doktryny oraz orzecznictwa: „Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący wprost na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, lecz także taki opis, który przez swoją drobiazgowość i rygoryzm umożliwia dostęp do zamówienia jedynie kilku wybranym wykonawcom działającym w danym obszarze rynku (uchw. KIO z 13.5.2016 r., KIO/KD 30/16, Legalis). Przepisy PrZamPubl nie pozwalają również na taki opis przedmiotu zamówienia, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki. Ograniczenie konkurencji może mieć miejsce w przypadku, gdy zamawiający przez swój opis przedmiotu zamówienia preferuje jednego producenta, a sprzęt może być dostarczany przez wielu pośredników, przedstawicieli czy dystrybutorów (tak wyr. KIO z 7.4.2016 r., KIO 444/16, Legalis) (M. Sieradzka (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2022, art. 99).

Wobec powyższego w pełni uzasadniony jest wniosek o dokonanie stosownych zmian w treści SWZ poprzez odpowiednio modyfikację lub usunięcie kwestionowanych wymogów.

W następstwie naruszenia przepisów ustawy oraz ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący pozbawiony jest bowiem możliwości złożenia konkurencyjnej oferty mogącej podlegać prawidłowym czynnościom jej zbadania i oceny. W świetle powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian SWZ w kwestionowanym zakresie, zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania. Uniemożliwienie złożenia oferty konkurencyjnej, mogącej podlegać prawidłowej weryfikacji naraża Odwołującego na szkodę i tym samym posiada on interes w skutecznym złożeniu odwołania.

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności, wnosimy jak na wstępie.

Za Odwołującego

.....

Prezes Zarządu
Andrzej Tomaszek

.....

Wiceprezes Zarządu
Mieczysław Wrona

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. dowód przesłania odwołania Zamawiającemu,
3. odpis aktualny z KRS dla Odwołującego,
4. pismo Odwołującego do Zamawiającego z dnia 27.03.2025 r.,
5. pismo spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z dnia 27.03.2025 r.,
6. pismo Zamawiającego z dnia 24.03.2025 r. (odpowiedzi na pytania).