

Ciechanów dnia 03.10.2025 r.

ZP/2501/76/25

Uczestnicy postępowania

dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Zakup sprzętu informatycznego, usług i systemów związanych z konkursem Inwestycja D1.1.2 Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia** ogłoszonego w dniu 09/09/2025 r w DUUE, nr ogłoszenia **586958-2025** oraz zamieszczonego na stronie internetowej Szpitala – <https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl>

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na przesłane przez Wykonawców zapytania, dotyczące treści swz:

Pytanie nr 1

Biorąc pod uwagę zależność pomiędzy podmiotami Wykonawca wnioskuję o wyrażenie zgody na zmianę zapisów umowy w zakresie części/zadania nr 3 poprzez dodanie w paragrafie 3 ustępu 5 o treści:

"W ramach postanowień niniejszej umowy z kategorii zawinionych działań lub zaniechań Wykonawcy wyłączone są sytuacje, które wynikają z działań lub zaniechań stron trzecich w stosunku do Wykonawcy, za które Wykonawca nie ponosi winy, w szczególności:

- braku lub nieterminowego przekazania przez Zamawiającego wymaganych informacji, materiałów, dostępów lub wykonania czynności administracyjnych, niezbędnych do prawidłowej realizacji Umowy,
- nieprawidłowego lub wadliwego działania systemów, aplikacji lub integracji dostarczanych przez podmioty trzecie, na które Wykonawca nie ma wpływu, w tym systemu HIS,
- działania siły wyższej, w szczególności awarii infrastruktury teleinformatycznej Zamawiającego lub podmiotów trzecich, zdarzeń losowych, decyzji organów administracji publicznej lub innych okoliczności pozostających poza kontrolą Wykonawcy."

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie modyfikuje treści projektu umowy o regulacje wskazane w treści zapytania, gdyż kwestie podnoszone przez Wykonawcę w zakresie odpowiedzialności za działania lub zaniechania stron trzecich, siłę wyższą oraz wpływ okoliczności niezależnych od Wykonawcy, są uregulowane w przepisach ogólnych prawa cywilnego, w szczególności w art. 471 i n. Kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 2

Celem doprecyzowania – przez zapisy umowy par. 6 ust. 6 w obszarze przeniesienia autorskich praw majątkowych, rozumiane jest oprogramowanie dedykowane tworzone po zawarciu niniejszej umowy z przeznaczeniem wyłącznie dla Zamawiającego?

Odpowiedź zamawiającego:

Potwierdzamy interpretację par. 6 ust. 6

Pytanie nr 2

Wysokość kar umownych wskazana w projekcie umowy jest wyższa niż standardy rynkowe w tym zakresie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów zmniejszając wysokość kar do poziomu odpowiednio:

- 5% dla zapisów w paragrafie 10 ust. 1 (a)
- 0,4% dla zapisów w paragrafie 10 ust. 1 (b)
- 0,4% dla zapisów w paragrafie 10 ust. 1 (c)
- 0,4% dla zapisów w paragrafie 10 ust. 1 (d)
- 5% dla zapisów w paragrafie 10 ust. 2

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia brzmienia wysokości kar umownych

1) Część 4 (Pakietu IV) – Rozbudowa HIS i EDM,

zgodnie z poniższym:

- Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby na realizację zamówienia w odniesieniu do Pakiet IV zastosować projekt umowy wykorzystywany przez większość zamawiających publicznych w odniesieniu do zamówień obejmujących wdrożenia systemów informatycznych, który przekazujemy w załączniku? Projekt ten uwzględnia specyfikę wdrożenia i zawiera adekwatne do tego zakresu postanowienia, w tym reguluje kwestie m.in. wykonania analizy przedwdrożeniowej, przeniesienia praw autorskich, przeprowadzenia szkoleń i inne, dedykowane do realizacji zakresu zamówienia, które Zamawiający chce wdrożyć.

Odpowiedź zamawiającego:

Nie akceptujemy propozycji

- Wnosimy o zmianę brzmienia §2 ust. 4 Umowy w następujący sposób:

„4. Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot Umowy z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zasadami wiedzy technicznej oraz wytycznymi instytucji nadzorujących realizację Projektu. Wykonawca zapewnia, że rezultaty jego świadczenia będą spełniać wymagania jakościowe określone w SWZ i OPZ dla danej części oraz będą gotowe do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem.”

Wskazujemy, że rezultat wdrożenia oprogramowania nie jest rzeczą w rozumieniu prawa cywilnego, lecz dobrem niematerialnym (utworem w rozumieniu prawa autorskiego). W konsekwencji klasyczne kategorie wad fizycznych odnoszą się do rzeczy materialnych, a nie do oprogramowania jako takiego. Funkcjonowanie oprogramowania zależy od wielu czynników technicznych, takich jak konfiguracja środowiska sprzętowego, sieciowego czy współpraca z innymi systemami informatycznymi. Wykonawca nie ma pełnej kontroli nad tymi elementami, dlatego nie może w sposób absolutny zagwarantować, że oprogramowanie będzie zawsze i w każdych warunkach wolne od wad. Kodeks cywilny przewiduje instytucje rękojmi i gwarancji jakości, które są adekwatnym mechanizmem odpowiedzialności wykonawcy. Składanie odrębnych oświadczeń o „całkowitej wolności od wad fizycznych i prawnych” wykracza poza standardowe uregulowania i tworzy zobowiązanie absolutne, którego nie można obiektywnie spełnić. W umowach wdrożeniowych i licencyjnych standardem jest udzielanie gwarancji jakości i zapewnień w zakresie prawidłowego działania zgodnie ze specyfikacją, a nie składanie oświadczeń o całkowitym braku wad. Rynek IT opiera się na modelu świadczenia usług serwisowych i bieżącego usuwania ewentualnych nieprawidłowości, a nie na przyjęciu odpowiedzialności absolutnej.

Odpowiedź zamawiającego:

Nie akceptujemy propozycji

3. Prosimy o zmodyfikowanie brzmienia §6 ust. 3 w następujący sposób:

*„3. Jeżeli w toku odbioru końcowego zostaną stwierdzone **wady przedmiotu Umowy**, Zamawiający uprawniony jest do odmowy odbioru i sporządzenia protokołu negatywnego, zawierającego wykaz stwierdzonych **wad**. W takim przypadku Wykonawca niezwłocznie, **w terminie uzgodnionym przez Strony, uwzględniającym rodzaj i możliwości techniczne usunięcia stwierdzonej wady**, usunie stwierdzone wady na własny koszt i ponownie zgłosi gotowość do odbioru. Następnie odbiór końcowy zostanie ponowiony na zasadach jak wyżej.”*

Wskazujemy, że Kodeks cywilny (w szczególności art. 556 i n. oraz art. 638 i n.) przewiduje odpowiedzialność wykonawcy za wady rzeczy lub dzieła. Wada jest pojęciem prawnym, które można obiektywnie zweryfikować – polega na niezgodności efektu świadczenia z umową, jego przeznaczeniem lub zapewnieniami wykonawcy. Natomiast pojęcia „braków” czy „niezgodności” są nieostre i mogą prowadzić do dowolnej interpretacji ze strony Zamawiającego. Oparcie prawa odmowy odbioru na przesłance „wady” zapewnia obu stronom bezpieczeństwo i przewidywalność. Wykonawca ma jasne kryteria oceny, kiedy odbiór może zostać wstrzymany, a Zamawiający – skuteczne narzędzie dochodzenia roszczeń w razie wystąpienia wad. Wdrożenie oprogramowania to proces złożony, często wymagający iteracyjnego dopasowywania systemu do środowiska Zamawiającego. W toku odbioru mogą pojawiać się uwagi natury użytkowej, które nie zawsze stanowią „wadę” w sensie prawnym, lecz są elementem bieżącego dostrajania. Ich występowanie nie może uzasadniać odmowy odbioru, a jedynie zgłoszenie do usunięcia w ramach dalszych prac gwarancyjnych.

Odpowiedź zamawiającego:

Nie akceptujemy propozycji

4. Prosimy o zmodyfikowanie brzmienia §6 ust. 4 w następujący sposób:

*„4. W przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru jedynie drobnych wad nieistotnych, które nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, Zamawiający może dokonać odbioru warunkowego – w takim protokole strony odnotują wykaz drobnych wad oraz ustalą termin ich usunięcia przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązuje się usunąć takie wady najpóźniej w terminie 3 dni **roboczych (tj. dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy)** od odbioru warunkowego. Nieusunięcie wad w tym terminie uprawnia Zamawiającego do naliczenia kar umownych za **zwłokę** w usunięciu wad, zgodnie z § 10 ust. 1 pkt c Umowy.”*

Wskazujemy, że usuwanie wad wymaga zaangażowania personelu technicznego oraz często współpracy kilku działów, które funkcjonują w trybie dni roboczych. Wady mogą zostać zgłoszone podczas odbioru przeprowadzonego w piątek, a wtedy termin liczony w dniach kalendarzowych faktycznie skracając realny czas reakcji do 1 dnia roboczego, co jest niemożliwe do zapewnienia. Liczenie ww. okresu w dniach roboczych zapewnia **realistyczny i wykonalny czas reakcji**, a jednocześnie nie przedłuża nadmiernie procedury usuwania wad.

Odpowiedź zamawiającego:

Akceptujemy propozycję w zakresie doprecyzowania, że w ust. 4 jest mowa o dniach roboczych..

5. Prosimy o zmodyfikowanie brzmienia §6 ust. 5 w następujący sposób:

„5. Potwierdzeniem prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy będzie podpisanie przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego według wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do Umowy. Za dzień odbioru końcowego uznaje się datę podpisania Protokołu przez Zamawiającego bez uwag (lub z zastrzeżeniami dotyczącymi wad drobnych, o których mowa w ust. 4 powyżej), z zastrzeżeniem, że Zamawiający zobowiązany jest do podpisania Protokołu Odbioru Końcowego niezwłocznie po zakończeniu czynności odbiorowych, tj. w dniu zakończenia odbioru lub w dniu następnym. W przypadku uchybienia przez Zamawiającego powyższemu terminowi, Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za ewentualne niedotrzymanie terminu wykonania przedmiotu Umowy. Podpisanie Protokołu Odbioru Końcowego przez Zamawiającego nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za wady ujawnione po odbiorze w okresie gwarancji i rękojmi.”

Wskazujemy, że zgodnie z umową podpisany protokół odbioru stanowi formalne potwierdzenie prawidłowej realizacji świadczenia. Brak określonego terminu naraża Wykonawcę na niepewność co do momentu powstania skutków prawnych odbioru (np. naliczenia wynagrodzenia, rozpoczęcia biegu gwarancji). W umowach wdrożeniowych i usługowych standardem jest wyznaczenie określonego terminu na podpisanie protokołu lub zgłoszenie zastrzeżeń, tak aby proces odbioru był sprawny i transparentny. W niniejszym postępowaniu jest to tym bardziej istotne z uwagi na fakt, iż realizacja umowy jest objęta dofinansowaniem.

Odpowiedź zamawiającego:

Nie akceptujemy propozycji

6. Wnosimy o dodanie w §6 kolejnego postanowienia o treści:

„7. W razie braku możliwości przeprowadzenia w ramach odbioru końcowego pełnej weryfikacji przedmiotu Umowy w myśl ust. 2 z powodów niezależnych od Wykonawcy, w szczególności z powodu braku dostępności systemów podlegających integracji, za których przygotowanie i funkcjonowanie odpowiadają osoby trzecie, Zamawiający dokona odbioru końcowego w oparciu o testy przeprowadzone na środowisku testowym Wykonawcy oraz prezentację działania rozwiązań w tym zakresie. Po udostępnieniu systemów podlegających integracji (środowiska produkcyjnego) przez osoby trzecie, Wykonawca dokona ewentualnego powtórzenia testów w ramach gwarancji oraz wprowadzi niezbędne korekty.”

Wskazujemy, że realizacja przedmiotu umowy jest objęta dofinansowaniem, co wiąże się z określonymi terminami realizacji i rozliczenia wydatków. Wykonawca zmierza do zminimalizowania ryzyka uznania przedmiot umowy za niewykonany w sytuacji, gdy Wykonawca zrealizuje swój zakres, natomiast to systemy podmiotów trzecich nie będą gotowe do integracji. Należy mieć na uwadze, że odbiór na środowisku testowym umożliwia weryfikację funkcjonalności wdrożenia w izolowanym środowisku, co pozwala rozpocząć prace akceptacyjne i zgłaszanie uwag niezależnie od gotowości rozwiązań podmiotów trzecich. Dzięki temu realizacja umowy nie ulega opóźnieniu z winy stron trzecich.

Odpowiedź zamawiającego:

Nie akceptujemy propozycji

7. Prosimy o usunięcie z §8 ust. 5 słowa „załączników”, W treści odpowiedzi na pytania wykonawców Zamawiający usunął wymóg dołączania do faktury załączników, więc i tutaj wskazane słowo powinno być usunięte.

Odpowiedź zamawiającego:

Akceptujemy propozycję .

8. Wnosimy o usunięcie postanowienia §8 ust. 6.

Zgodnie z §6 ust. 5 Umowy podpisanie protokołu odbioru warunkowego, mimo istnienia wad nieistotnych, **stanowi formalne i prawne potwierdzenie należytego wykonania umowy**. Po jego podpisaniu wykonawca spełnił świadczenie zgodnie z umową, co uruchamia prawo do pełnego wynagrodzenia. Skoro umowa wyraźnie uznaje odbiór warunkowy za potwierdzenie należytego wykonania, to Zamawiający nie może jednostronnie wstrzymać części wynagrodzenia, gdyż nie istnieje prawnie uzasadnione roszczenie ani warunek jego potrącenia. Wady nieistotne nie uniemożliwiają korzystania z przedmiotu umowy ani nie powodują niezgodności świadczenia z jego istotnym przeznaczeniem. Ich istnienie nie zmienia faktu, że wykonawca wykonał umowę należycie w rozumieniu jej kluczowych postanowień.

Odpowiedź zamawiającego:

Nie akceptujemy propozycji

9. Prosimy o dodanie w §8 oświadczenia Wykonawcy o treści: „Wykonawca oświadcza, że posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. [jeśli dotyczy]”.

Zgodnie z przywołanym wyżej art. 4c przedsiębiorca zobowiązany jest złożyć drugiej stronie transakcji handlowej oświadczenie o posiadaniu, uzyskaniu albo utracie statusu dużego przedsiębiorcy, jeżeli odpowiednio posiada, uzyskał albo utracił ten status. Oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy składa się najpóźniej w momencie zawarcia pierwszej transakcji handlowej między stronami.

Odpowiedź zamawiającego:

Akceptujemy propozycję .

10. Prosimy o zmodyfikowanie brzmienia §9 ust. 3 zdanie drugie w następujący sposób:

„3. (...) W szczególności Wykonawca zobowiązuje się na żądanie Zamawiającego lub właściwych organów (...) udostępniać wszelkie informacje, dokumenty i dane dotyczące realizacji niniejszej Umowy, **za wyjątkiem tych, które stanowią tajemnicą przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, chyba że obowiązek ujawnienia informacji stanowiących tajemnicą przedsiębiorstwa będzie wynikać z obowiązujących przepisów prawnych.** (...)”

Wskazujemy, że tajemnica przedsiębiorstwa, w rozumieniu art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, obejmuje informacje poufne, które mają wartość gospodarczą i nie są powszechnie dostępne. Wykonawca jest zobowiązany do jej ochrony, a jej ujawnienie może narazić go na poważne konsekwencje prawne i ekonomiczne. Wykonawca może udostępnić informacje objęte tajemnicą wyłącznie w przypadkach przewidzianych przepisami prawa (np. na żądanie sądu, organów podatkowych lub innych właściwych organów państwowych), co zapewnia zgodność z prawem i jednocześnie chroni interesy gospodarcze przedsiębiorstwa.

Odpowiedź zamawiającego:

Akceptujemy propozycję .

11. Wnosimy o zmianę brzmienia §10 ust. 1 lit. b – e poprzez ustalenie, że kary umowne naliczane są za zwłokę, a nie za opóźnienie oraz wyliczane są za każdy dzień zwłoki, a nie opóźnienia.

Aktualne brzmienie ww. postanowienia narusza przepisy ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z art. 433 pkt 1 Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie. Wynika to z faktu, że samo „opóźnienie” może odnosić się do sytuacji niezwiązanych bezpośrednio z terminem umownym lub okoliczności niezależnych od wykonawcy, a wykonawca co do zasady nie może ponosić odpowiedzialności za działania od siebie niezależne, gdyż nie jest w stanie takich działań przewidzieć, a co za tym idzie, nie jest w stanie ich wycenić w ofercie składanej Zamawiającemu.

Odpowiedź zamawiającego:

Nie akceptujemy propozycji

12. Wnosimy o zmianę brzmienia §10 ust. 2 w następujący sposób:

„1. *Za odstąpienie od Umowy lub jej rozwiązanie z winy Wykonawcy na podstawie postanowień Umowy – kara umowna w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia brutto. Przed naliczeniem kary umownej Zamawiający poinformuje Wykonawcę o zamiarze naliczenia kary umownej, celem umożliwienia Wykonawcy zajęcia stanowiska w przedmiocie zasadności naliczenia kary. Zamawiający uprawniony jest do potrącenia naliczonych kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (lub z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli zostało ustanowione). O naliczeniu kar umownych Zamawiający poinformuje Wykonawcę na piśmie.*”.

Wskazujemy, że Wykonawca powinien mieć prawo do zaprezentowania swojego stanowiska przed nałożeniem sankcji finansowej. Poinformowanie o zamiarze naliczenia kary i umożliwienie zajęcia stanowiska zapewnia przestrzeganie zasad uczciwości, proporcjonalności i kontradyktoryjności w realizacji umowy. Wielokrotnie zdarza się, że zdarzenia skutkujące naliczeniem kary mają okoliczności wyłączające odpowiedzialność wykonawcy (np. siła wyższa, zwłoka Zamawiającego lub innych podmiotów). Dając czas na wyjaśnienia, Zamawiający minimalizuje ryzyko bezprawnego obciążenia Wykonawcy. Procedura poinformowania i umożliwienia zajęcia stanowiska chroni interesy obu stron: Zamawiający może podejmować decyzje świadomie i na podstawie pełnych informacji, a Wykonawca ma możliwość przedstawienia argumentów lub uzgodnienia sposobu usunięcia przyczyny opóźnienia.

Podkreślamy ponadto, że Wykonawca nie powinien być obciążony karą umowną w sytuacji odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego na podstawie ustawy Pzp, gdyż ustawa ta określa okoliczności pozwalające na odstąpienie od umowy, które są niezależne od Wykonawcy, np. zaistnieje istotna okoliczność, że wykonanie umowy nie leży w

interesie publicznym. Wykonawca może zostać ukarany karą umowną w sytuacji, gdy to z jego winy doszło do odstąpienia od Umowy.

Odpowiedź zamawiającego:

Nie akceptujemy propozycji

13. Prosimy o zmodyfikowanie §10 ust. 4 poprzez dodanie dalszej treści w brzmieniu:

„Odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie Umowy.”

Wskazujemy, że w praktyce kontraktowej oraz w zamówieniach publicznych powszechnym standardem jest ustalanie limitu odpowiedzialności na poziomie wartości kontraktu lub innej określonej kwoty, co chroni równowagę kontraktową i nie zniechęca wykonawców do udziału w postępowaniach. Ustalenie limitu pozwala uniknąć sytuacji, w której Wykonawca ponosiłby nieproporcjonalne konsekwencje finansowe w stosunku do wynagrodzenia za wykonane świadczenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. *"Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG"*, w którym rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

„Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”;

„(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź zamawiającego:

Nie akceptujemy propozycji

14. Wnosimy o zmianę brzmienia §11 ust. 1 lit. a) w następujący sposób:

„a) w sytuacji trzykrotnej odmowy odbioru Przedmiotu Umowy i sporządzenia protokołu negatywnego zgodnie z §6 ust. 3 Umowy;”

Aktualne brzmienie ww. postanowienia pozwala na odstąpienie od Umowy w przypadku odmowy przyjęcia przedmiotu Umowy z powodów znanych tylko Zamawiającemu. Proponujemy powiązać przedmiotową podstawę do odstąpienia z procedurą odbiorową.

Odpowiedź zamawiającego:

Nie akceptujemy propozycji

15. *Dotyczy: Rozszerzenie EDM o nowe dokumenty ustawowe*

W związku z tym, że nadal - tzn. na dzień 2.10.2025 - Centrum e-Zdrowia nie opublikowało pełnej, zatwierdzonej dokumentacji technicznej, która będzie stanowiła wytyczne dla dostawców systemów informatycznych w zakresie wprowadzenia i zintegrowania z P1 9 nowych wzorów dokumentów EDM oraz z odpowiedzią Zamawiającego wydłużającą termin realizacji do dnia 30.04.2026 zwracamy uwagę, że termin ten nadal może okazać się niewystarczający do przeprowadzenia pełnej weryfikacji integracji z częścią centralną. Wykonawca nie może podjąć ryzyka składania oferty, jeżeli w sytuacji, gdy należycie wykona wszystkie swoje zobowiązania, Zamawiający nie dokona odbioru prac, warunkującego otrzymanie wynagrodzenia, z powodu opóźnień w działaniu zewnętrжных podmiotów.

W związku z tym prosimy Zamawiającego o przesunięcie terminu realizacji do dnia 31.05.2026 albo ponowne rozpatrzenie poniższych propozycji i wskazanie jednego z rozwiązań:

a. Zamawiający uzna zobowiązania Wykonawcy za wykonane i dokona odbioru prac, mimo braku możliwości przeprowadzenia pełnej weryfikacji integracji z częścią centralną, przy czym w takim przypadku Wykonawca przeprowadzi testy na środowisku testowym Wykonawcy oraz zaprezentuje działanie rozwiązania w tym zakresie. Po udostępnieniu środowiska produkcyjnego przez Centrum e-Zdrowia, Wykonawca dokona ewentualnego powtórzenia testów w ramach zobowiązań gwarancyjnych oraz wprowadzi niezbędne korekty, albo

b. Zamawiający dopuści odbiór prac, regulując zapłatę – z możliwością przeprowadzenia testów integracyjnych i ewentualnej korekty dopiero po udostępnieniu części centralnej przez Centrum e-Zdrowia, albo

c. Zamawiający przewiduje inne rozwiązanie proceduralne (wydłużenie terminu weryfikacji), które pozwoli na właściwe rozliczenie zobowiązań Wykonawcy.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wydłuża termin realizacji zamówienia do dnia 29.05.2025 r. W pozostałym zakresie propozycji zamawiający nie akceptuje i nie zmienia odnośnych regulacji projektu umowy.

16. *Dotyczy: Termin związania ofertą*

Po późniejszym podpisaniu umowy może pozostać niewiele czasu na realizację Zamówienia - Czy w takiej sytuacji Zamawiający przesunie termin realizacji Zamówienia?

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wydłuża termin realizacji zamówienia do dnia 29.05.2025 r.

17. *Dotyczy: Zasady odbioru i odbiór końcowy*

Mając na uwadze treść dokumentacji postępowania, w szczególności zobowiązania wynikające ze wzoru umowy oraz OPZ, Wykonawca już na etapie postępowania wskazuje na możliwość wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy, które mogą skutkować brakiem możliwości realizacji części wymagań określonych w dokumentacji. Przykładowo, brak gotowości lub opóźnienia po stronie części centralnej systemu, za której przygotowanie i funkcjonowanie odpowiada Centrum e-Zdrowia, mogą uniemożliwić pełną weryfikację prawidłowej realizacji przedmiotu umowy, jak również ograniczyć możliwość wykorzystania dostarczonego rozwiązania zgodnie z jego przeznaczeniem.

W związku z odpowiedzią Zamawiającego wydłużającą termin realizacji do dnia 30.04.2026 zwracamy uwagę, że termin ten nadal może okazać się niewystarczający do przeprowadzenia pełnej weryfikacji integracji z częścią centralną. Wykonawca nie może podjąć ryzyka składania oferty, jeżeli w sytuacji, gdy należycie wykona wszystkie swoje zobowiązania, Zamawiający nie dokona odbioru prac, warunkującego otrzymanie wynagrodzenia, z powodu opóźnień w działaniu zewnętrznych podmiotów.

W związku z tym prosimy Zamawiającego o przesunięcie terminu realizacji do dnia 31.05.2026 albo ponowne rozpatrzenie poniższych propozycji i wskazanie jednego z rozwiązań:

a. Zamawiający uzna zobowiązania Wykonawcy za wykonane i dokona odbioru prac, mimo braku możliwości przeprowadzenia pełnej weryfikacji integracji z częścią centralną, przy czym w takim przypadku Wykonawca przeprowadzi testy na środowisku testowym Wykonawcy oraz zaprezentuje działanie rozwiązania w tym zakresie. Po udostępnieniu środowiska produkcyjnego przez Centrum e-Zdrowia, Wykonawca dokona ewentualnego powtórzenia testów w ramach zobowiązań gwarancyjnych oraz wprowadzi niezbędne korekty, albo

b. Zamawiający dopuści odbiór prac, regulując zapłatę – z możliwością przeprowadzenia testów integracyjnych i ewentualnej korekty dopiero po udostępnieniu części centralnej przez Centrum e-Zdrowia, albo

c. Zamawiający przewiduje inne rozwiązanie proceduralne (wydłużenie terminu weryfikacji), które pozwoli na właściwe rozliczenie zobowiązań Wykonawcy.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wydłuża termin realizacji zamówienia do dnia 29.05.2025 r. W pozostałym zakresie propozycji zamawiający nie akceptuje i nie zmienia odnośnych regulacji projektu umowy.

18. *Dotyczy: Gwarancja jakości i rękojmia*

Prosimy Zamawiającego o zaakceptowanie następujących terminów usunięcia wad stwierdzonych w okresie gwarancji:

- do 3 dni od przyjęcia zgłoszenia – w przypadku awarii krytycznych uniemożliwiających korzystanie z systemów lub urządzeń,

- do 60 dni roboczych od przyjęcia zgłoszenia – w przypadku pozostałych wad.

Odpowiedź zamawiającego:

Nie akceptujemy propozycji

Zamawiający wydłuża następujące terminy:

1. składania ofert: do dnia 17.10.2025 r. godz. 10:00
2. otwarcia ofert: do dnia 17.10.2025 r. godz. 10:30
3. związania ofertą: do 14.01.2026 r.

DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa

Wiesław Babiński
kierownik
ds. zamówień publicznych