

Ciechanów dnia 16.10.2025 r.

ZP/2501/76/25

Uczestnicy postępowania

dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Zakup sprzętu informatycznego, usług i systemów związanych z konkursem Inwestycja D1.1.2 Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia ogłoszonego w dniu 09/09/2025 r w DUUE, nr ogłoszenia 586958-2025** oraz zamieszczonego na stronie internetowej Szpitala – <https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl>

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na przesłane przez Wykonawców wątpliwości i propozycje dotyczące warunków zamówienia.

Treść zapytań wykonawcy:**1) Części 4 (Pakietu IV) – Rozbudowa HIS i EDM**

1. Prosimy o zmodyfikowanie brzmienia §6 ust. 3 w następujący sposób:
„3. Jeżeli w toku odbioru końcowego zostaną stwierdzone wady istotne przedmiotu Umowy, Zamawiający uprawniony jest do odmowy odbioru i sporządzenia protokołu negatywnego, zawierającego wykaz stwierdzonych wad istotnych. W takim przypadku Wykonawca niezwłocznie, w terminie uzgodnionym przez Strony, uwzględniającym rodzaj i możliwości techniczne usunięcia stwierdzonej wady, usunie stwierdzone wady na własny koszt i ponownie zgłosi gotowość do odbioru. Następnie odbiór końcowy zostanie ponowiony na zasadach jak wyżej.”
Wskazujemy, że „wada” jest pojęciem prawnym, które można obiektywnie zweryfikować na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego. Natomiast pojęcia „braków” czy „niezgodności” są nieostre i mogą prowadzić do dowolnej interpretacji ze strony Zamawiającego. Przyjęcie procedury odbiorowej opartej na wystąpieniu wad istotnych lub nieistotnych jest zgodne z utrwalonym w tym zakresie orzecznictwem. Jeśli przedmiot odbioru nadaje się do użytkowania, w tym ewentualnie posiada wady nieistotne, czyli wady nieuniemożliwiające użytkowania przedmiotu umowy, to Zamawiający powinien dokonać odbioru. Odmowa odbioru może natomiast nastąpić w sytuacji, gdy przedmiot odbioru nie nadaje się do użytkowania, ponieważ posiada wady uniemożliwiające jego użytkowanie (czyli wady istotne).
2. Prosimy o zmodyfikowanie brzmienia §6 ust. 5 w następujący sposób:
„5. Potwierdzeniem prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy będzie podpisanie przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego według wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do Umowy. Za dzień odbioru końcowego uznaje się datę podpisania Protokołu przez Zamawiającego bez uwag (lub z zastrzeżeniami dotyczącymi wad drobnych, o których mowa w ust. 4 powyżej), z zastrzeżeniem, że Zamawiający zobowiązany jest do podpisania Protokołu Odbioru Końcowego niezwłocznie po zakończeniu czynności odbiorowych, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zakończenia tych czynności. W przypadku uchybienia przez Zamawiającego powyższemu terminowi, Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za ewentualne niedotrzymanie terminu wykonania przedmiotu Umowy. Podpisanie Protokołu Odbioru Końcowego przez Zamawiającego nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za wady ujawnione po odbiorze w okresie gwarancji i rękojmi.”
Zgodnie z umową podpisany protokół odbioru stanowi formalne potwierdzenie prawidłowej realizacji świadczenia. Wobec tego protokół powinien być podpisany niezwłocznie po zakończeniu czynności odbiorowych, aby Wykonawca mógł zaplanować wszystkie czynności organizacyjne związane z przedstawieniem przedmiotu umowy do odbioru tak, aby wywiązać się z ustalonego terminu wykonania przedmiotu umowy.
3. Wnosimy o dodanie w §6 kolejnego postanowienia o treści:
„7. W razie braku możliwości przeprowadzenia w ramach odbioru końcowego pełnej weryfikacji przedmiotu Umowy w myśl ust. 2 z powodów niezależnych od Wykonawcy, w szczególności z powodu braku dostępności systemów podlegających integracji, za których przygotowanie i funkcjonowanie odpowiadają osoby trzecie, Zamawiający dokona odbioru końcowego w oparciu o testy przeprowadzone na środowisku testowym Wykonawcy oraz prezentację działania rozwiązania w tym zakresie. Po udostępnieniu systemów podlegających integracji (środowiska produkcyjnego) przez osoby trzecie, Wykonawca dokona ewentualnego powtórzenia testów w ramach gwarancji oraz wprowadzi niezbędne korekty.”
Należyte wykonanie przedmiotu umowy jest w niniejszym postępowaniu uzależnione od realizacji określonego zakresu przez podmiot trzeci. Nadto umowa objęta jest dofinansowaniem, co wiąże się z określonymi terminami rozliczenia wydatków. Wykonawca zmierza do zminimalizowania ryzyka uznania przedmiot umowy za niewykonany w sytuacji, gdy Wykonawca zrealizuje swój zakres, natomiast systemy podmiotów trzecich nie będą gotowe do integracji. Należy mieć na uwadze, że odbiór na środowisku testowym umożliwia weryfikację funkcjonalności wdrożenia w izolowanym środowisku, co pozwala rozpocząć prace akceptacyjne i zgłaszanie uwag niezależnie od gotowości rozwiązań podmiotów trzecich.
4. Wnosimy o usunięcie postanowienia §8 ust. 6.
Zgodnie z §6 ust. 5 Umowy podpisanie protokołu odbioru warunkowego, mimo istnienia wad nieistotnych, stanowi formalne i prawne potwierdzenie należytego wykonania umowy. Skoro umowa wyraźnie uznaje odbiór warunkowy za potwierdzenie należytego wykonania zamówienia, to Zamawiający nie może jednostronnie wstrzymać części wynagrodzenia, gdyż nie istnieje prawnie uzasadnione roszczenie ani warunek jego potrącenia. Narzędziem pozwalającym Zamawiającemu na zabezpieczenie ewentualnych roszczeń związanych z usunięciem wad nieistotnych jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, które Zamawiający w wysokości nie wyższej niż 30% zabezpieczenia może pozostawić na okres gwarancji.
5. Wnosimy o zmianę brzmienia §10 ust. 1 lit. b – e poprzez ustalenie, że kary umowne naliczane są za zwłokę, a nie za opóźnienie oraz wyliczane są za każdy dzień zwłoki, a nie opóźnienia.

Aktualne brzmienie ww. postanowienia narusza przepisy ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z art. 433 pkt 1 Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

6. Wnosimy o zmianę brzmienia §10 ust. 2 w następujący sposób:

„1. Za odstąpienie od Umowy lub jej rozwiązanie z winy Wykonawcy na podstawie postanowień Umowy – kara umowna w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia brutto. Przed naliczeniem kary umownej Zamawiający poinformuje Wykonawcę o zamiarze naliczenia kary umownej, celem umożliwienia Wykonawcy zajęcia stanowiska w przedmiocie zasadności naliczenia kary. Zamawiający uprawniony jest do potrącenia naliczonych kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (lub z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli zostało ustanowione). O naliczeniu kar umownych Zamawiający poinformuje Wykonawcę na piśmie.”

Poinformowanie o zamiarze naliczenia kary i umożliwienie zajęcia stanowiska zapewnia przestrzeganie zasad uczciwości, proporcjonalności i kontrydiktoryjności w realizacji umowy. Wielokrotnie zdarza się, że zdarzenia skutkujące naliczeniem kary mają okoliczności wyłączające odpowiedzialność wykonawcy (np. siła wyższa, zwłoka Zamawiającego lub innych podmiotów). Dając czas na wyjaśnienia, Zamawiający minimalizuje ryzyko bezprawnego obciążenia Wykonawcy. Procedura poinformowania i umożliwienia zajęcia stanowiska chroni interesy obu stron: Zamawiający może podejmować decyzje świadomie i na podstawie pełnych informacji,

a Wykonawca ma możliwość przedstawienia argumentów.

7. Prosimy o zmodyfikowanie §10 ust. 4 poprzez dodanie dalszej treści w brzmieniu:

„Odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 100% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie Umowy.”

Wskazujemy, że w praktyce kontraktowej oraz w zamówieniach publicznych powszechnym standardem jest ustalenie limitu odpowiedzialności na poziomie wartości kontraktu lub innej określonej kwoty, co chroni równowagę kontraktową i nie zniechęca wykonawców do udziału w postępowaniach. Ustalenie limitu pozwala uniknąć sytuacji, w której Wykonawca ponosiłby nieproporcjonalne konsekwencje finansowe w stosunku do wynagrodzenia za wykonane świadczenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG", w którym rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

„Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”;

„(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

8. Wnosimy o zmianę brzmienia §11 ust. 1 lit. a) w następujący sposób:

„a) w sytuacji trzykrotnej odmowy odbioru Przedmiotu Umowy i sporządzenia protokołu negatywnego zgodnie z §6 ust. 3 Umowy;”

Aktualne brzmienie ww. postanowienia pozwala na odstąpienie od Umowy w przypadku odmowy przyjęcia przedmiotu Umowy z powodów znanych tylko Zamawiającemu. Proponujemy powiązać przedmiotową podstawę do odstąpienia z procedurą odbiorową.

9. W związku z tym, że na dzień 15.10.2025 Centrum e-Zdrowia nie opublikowało pełnej, zatwierdzonej dokumentacji technicznej, która będzie stanowiła wytyczne dla dostawców systemów informatycznych w zakresie wprowadzenia i zintegrowania z P1 9 nowych wzorów dokumentów EDM, prosimy o wskazanie, czy w sytuacji, gdy Wykonawca należycie wykona wszystkie swoje zobowiązania, Zamawiający:

a. uzna zobowiązania Wykonawcy za wykonane i dokona odbioru prac, mimo braku możliwości przeprowadzenia pełnej weryfikacji integracji z częścią centralną, przy czym w takim przypadku Wykonawca przeprowadzi testy na środowisku testowym Wykonawcy oraz zaprezentuje działanie rozwiązania w tym zakresie. Po udostępnieniu środowiska produkcyjnego przez Centrum e-Zdrowia, Wykonawca dokona ewentualnego powtórzenia testów w ramach zobowiązań gwarancyjnych oraz wprowadzi niezbędne korekty, albo

b. dopuści odbiór prac, regulując zapłatę – z możliwością przeprowadzenia testów integracyjnych i ewentualnej korekty dopiero po udostępnieniu części centralnej przez Centrum e-Zdrowia, albo

c. przewiduje inne rozwiązanie proceduralne (wydłużenie terminu weryfikacji), które pozwoli na właściwe rozliczenie zobowiązań Wykonawcy.

Uprzejmie prosimy o wskazanie, którą ze wskazanych ścieżek przewiduje Zamawiający, bądź zaproponowanie innego rozwiązania.

10. Mając na uwadze treść dokumentacji postępowania, w szczególności zobowiązania wynikające ze wzoru umowy oraz OPZ, Wykonawca już na etapie postępowania wskazuje na możliwość wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy, które mogą skutkować brakiem możliwości realizacji części wymagań określonych w dokumentacji. Przykładowo, brak gotowości lub opóźnienia po stronie części centralnej systemu, za której przygotowanie i funkcjonowanie odpowiada Centrum e-Zdrowia, mogą uniemożliwić pełną weryfikację prawidłowej realizacji przedmiotu umowy, jak również ograniczyć możliwość wykorzystania dostarczonego rozwiązania zgodnie z jego przeznaczeniem. W związku z powyższym prosimy o wskazanie, czy w sytuacji, gdy Wykonawca należycie wykona wszystkie swoje zobowiązania, Zamawiający:

a. uzna zobowiązania Wykonawcy za wykonane i dokona odbioru prac, mimo braku możliwości przeprowadzenia pełnej weryfikacji integracji z częścią centralną, przy czym w takim przypadku Wykonawca przeprowadzi testy na środowisku testowym Wykonawcy oraz zaprezentuje działanie rozwiązania w tym zakresie. Po udostępnieniu środowiska produkcyjnego przez Centrum e-Zdrowia, Wykonawca dokona ewentualnego powtórzenia testów w ramach zobowiązań gwarancyjnych oraz wprowadzi niezbędne korekty, albo

- b. dopuści odbiór prac, regulując zapłatę – z możliwością przeprowadzenia testów integracyjnych i ewentualnej korekty dopiero po udostępnieniu części centralnej przez Centrum e-Zdrowia, albo
- c. przewiduje inne rozwiązanie proceduralne (wydłużenie terminu weryfikacji), które pozwoli na właściwe rozliczenie zobowiązań Wykonawcy.
- Uprzejmie prosimy o wskazanie, którą ze wskazanych ścieżek przewiduje Zamawiający, bądź zaproponowanie innego rozwiązania.
11. Dotyczy: Gwarancja jakości i rękojmia
- Prosimy Zamawiającego o zaakceptowanie następujących terminów usunięcia wad stwierdzonych w okresie gwarancji:
- do 3 dni od przyjęcia zgłoszenia – w przypadku awarii krytycznych uniemożliwiających korzystanie z systemów lub urządzeń,
 - do 60 dni roboczych od przyjęcia zgłoszenia – w przypadku pozostałych wad.

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO

Po analizie zgłoszonych przez Wykonawcę propozycji zmian w treści projektu umowy Zamawiający zauważa, że mają one na celu ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy w przypadku ewentualnych trudności realizacyjnych, w szczególności tych wynikających z braku dostępności środowiska integracyjnego CeZ. Zamawiający, rozumiejąc obawy Wykonawcy w zakresie ryzyk niezależnych, o ile znajdują one rzeczywiste i udokumentowane uzasadnienie, przypomina, że realizacja zamówienia w ramach projektu finansowanego z Krajowego Planu Odbudowy musi opierać się na zasadzie efektywności, rozliczalności i nieprzekraczalności terminów osiągnięcia rezultatów rzeczowych. W tym kontekście Zamawiający zobowiązany jest do zachowania szczególnej ostrożności przy rozważaniu propozycji modyfikacji zapisów umownych, które mogłyby prowadzić do przeniesienia odpowiedzialności za kluczowe elementy realizacji zamówienia na Zamawiającego.

1. Brak możliwości wprowadzenia mechanizmu tzw. odbioru warunkowego

Cyt.: „Do rozliczenia dofinansowania przez szpital wymagane będzie przedstawienie dokumentu potwierdzającego osiągnięcie każdego z podwskaźników, określonych dla każdego zakresu przedsięwzięcia.” (Źródło: Załącznik nr 4 do Regulaminu – Zakres realizacji przedsięwzięcia, str. 26).

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia do projektu umowy zapisów umożliwiających dokonanie odbioru końcowego w przypadku braku pełnej dostępności środowisk integracyjnych CeZ. Dokumenty programowe przewidują obowiązek wykazania osiągnięcia wskaźników rzeczowych za pomocą konkretnych dowodów – w tym dokumentów wystawionych przez CeZ potwierdzających indeksację danych w systemie P1. Odbiór warunkowy, choć formalnie możliwy w umowach cywilnych, w tym przypadku nie spełniałby wymogów rozliczenia projektu z instytucją nadzorującą.

Dla pełnej jasności Zamawiający wskazuje, że ewentualne odstępstwo od opisanego sposobu udokumentowania osiągnięcia wskaźników (tj. potwierdzenia integracji/indeksacji w P1) mogłoby zostać rozważone wyłącznie w przypadku pojawienia się pisemnego stanowiska właściwej instytucji nadzorującej (np. CeZ/IOI/MZ) dopuszczającego dokument równoważny na potrzeby rozliczenia przedsięwzięcia. Do czasu przedstawienia takiej podstawy nie jest możliwe wprowadzenie mechanizmu „odbioru warunkowego”

2. Brak potwierdzenia trudności po stronie CeZ

Zamawiający informuje, że nie posiada informacji wskazujących na obecność obiektywnych i powszechnie występujących problemów z dostępnością środowiska integracyjnego lub innych utrudnień po stronie CeZ, które mogłyby skutecznie uniemożliwić przeprowadzenie testów czy odbiorów integracyjnych. Do chwili obecnej nie wpłynęły do Zamawiającego żadne oficjalne komunikaty w tym zakresie, a dokumentacja konkursowa jasno wskazuje, że interoperacyjność i integracja z systemem P1 stanowią elementy wymagane dla poprawnej realizacji przedsięwzięcia.

3. Prośba o doprecyzowanie działań po stronie Wykonawcy

W celu właściwej oceny sytuacji, Zamawiający zwraca się z uprzejmą prośbą o wskazanie:

- czy, a jeśli tak, to kiedy Wykonawca występował do CeZ o dostęp do środowiska integracyjnego (lub jego komponentów niezbędnych do realizacji zakresu umowy),
- oraz jakie stanowisko uzyskał ze strony CeZ (prosimy, o ile to możliwe, o jego załączenie lub streszczenie treści odpowiedzi).

Informacje te pozwolą Zamawiającemu rzetelnie ocenić, czy podnoszone przez Wykonawcę ryzyka rzeczywiście mogą mieć charakter niezależny i czy niezbędne będzie ich uwzględnienie na dalszym etapie postępowania.

4. Podsumowanie

Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie przewiduje zmiany projektu umowy w zakresie zgłoszonych propozycji. Konstrukcja umowy została zaprojektowana z uwzględnieniem wymogów instytucji finansujących oraz obowiązków rozliczeniowych, którym podlega Zamawiający jako beneficjent KPO. Ewentualne modyfikacje mogą zostać rozważone wyłącznie w przypadku wystąpienia obiektywnych i zweryfikowanych okoliczności, potwierdzonych odpowiednimi dokumentami.

Wiesław Babizewski
kierownik
ds. zamówień publicznych

DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa