



Ciechanów, dnia 12.11.2025r.

ZP/2501/74/25

Zawiadomienie o wyborze oferty

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zakup sprzętu informatycznego, usług i systemów związanych z konkursem Inwestycja D1.1.2 Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia (nr 2)

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie informuje, że w najkorzystniejszą ofertę złożył w powołanym postępowaniu wykonawca **"E-TECH" JACEK SÓJKA SPÓŁKA JAWNA, ul. Nowa 29/3, 90-030 Łódź.**

Do upływu terminu składania ofert, tj. do godz. 10:00 w dniu 27.10.2025r. złożono następujące oferty:

"E-TECH" JACEK SÓJKA SPÓŁKA JAWNA, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź, NIP: 7282680876
FHU Horyzont Krzysztof Lech, Parkowa 6, 38-300 Gorlice, NIP: 6851656241
MDP Polska ITS Sp. z o.o., ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa, NIP: 701-055-03-78
Suntar Sp. z o. o. ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów, NIP: 8731003891
PROGRESS Systemy Komputerowe sp. z o.o. al. Mickiewicza 27, Kraków 27, NIP: 676-10-00-896

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę Suntar Sp. z o. o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), Zamawiający dokonał odrzucenia oferty wykonawcy Suntar Sp. z o.o. z uwagi na jej niezgodność z treścią specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), ponieważ wykonawca nie wykazał, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SWZ.

Zamawiający wymagał, aby wykonawca zapewnił gwarancję i wsparcie techniczne producenta na dostarczany komputer i monitor, ustalając obowiązek złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (pśd) w celu potwierdzenia spełnienia tego wymogu (w cz. V pkt. 5 SWZ):

„W celu potwierdzenia spełnienia tego warunku realizacji zamówienia zamawiający żąda złożenia przez wykonawcę wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci jednego z równoważnych dokumentów:

- 1. oświadczenia producenta dotyczącego oferowanego modelu/konfiguracji, że gwarancja będzie honorowana i realizowana w Polsce przez producenta lub jego autoryzowaną sieć; albo*
- 2. wydruku/zaświadczenia z oficjalnego „partner-locator” producenta z datą, wskazującego autoryzowany podmiot obsługujący gwarancję dla tej marki/modelu w Polsce; albo*
- 3. certyfikatu/warunków gwarancji producenta dla oferowanego modelu, z których wynika tryb realizacji gwarancji w Polsce.*

Zamawiający akceptuje dokumenty równoważne (art. 106 Pzp).”

Wykonawca Suntar Sp. z o. o. nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wskazanych powyżej.

W związku z tym, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał wykonawcę w dniu 28 października 2025 r. do ich złożenia (w odniesieniu do komputera HP i monitora AOC) oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie monitora AOC.

W odpowiedzi z dnia 3 listopada 2025 r. wykonawca złożył jedynie oświadczenie producenta HP dotyczące komputera, natomiast nie złożył żadnych dokumentów ani wyjaśnień dotyczących monitora AOC. Tym samym nie zostały złożone kompletne przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające zgodność monitora z wymaganiami Zamawiającego.

Prawidłowość powyższej czynności zamawiającego znajduje potwierdzenie w utrwalonej linii orzecniczej KIO, zgodnie z którą brak złożenia wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, pomimo prawidłowego wezwania, skutkuje odrzuceniem oferty (m.in. KIO 3459/24, wyrok z 7.10.2024 r. – odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w związku z nieprzedłożeniem właściwych PŚD; KIO 56/25, wyrok z 5.03.2025 r. – jednokrotny charakter wezwania z art. 107 ust. 2 Pzp i obowiązek odrzucenia oferty, gdy PŚD nie zostaną skutecznie złożone; KIO 2715/25 – wskazanie, że żądane PŚD mają być składane wraz z ofertą, a ich brak po wezwaniu uzasadnia odrzucenie). Dodatkowo e-Komentarz UZP do art. 107 Pzp potwierdza, że wezwanie do uzupełnienia ma charakter jednokrotny, a niezłożenie lub nieusunięcie braków w terminie powoduje zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

W postępowaniu ustalono następujące kryteria oceny ofert:

Kryterium	Waga [%]
Cena	60%
Parametry jakościowe – komputer (J)	40%

Złożone ważne oferty zostały ocenione w sposób następujący:

Wykonawca	Cena brutto (PLN)	J1: RAM do ≥128 GB? (TAK/NIE)	J1 punkty (max 12)	J2: dGPU ≥6 GB GDDR6? (TAK/NIE)	J2 punkty (max 12)	J3: ≥2× USB 10 Gb/s? (TAK/NIE)	J3 punkty (max 12)	J4: PSU ≥92% 50% / 80 PLUS Platinum? (TAK/NIE)	J4 punkty (max 4)	K2 = suma J1..J4 (max 40)	K1 = cena (max 60)	Suma = K1 + K2
E-Tech Jacek Sójka Spółka Jawna	1 301 832,00	TAK	12,00	TAK	12,00	TAK	12,00	TAK	4,00	40,00	60,00	100,00
PROGRESS Systemy Komputerowe sp. z o.o.	1 306 407,60	TAK	12,00	TAK	12,00	TAK	12,00	TAK	4,00	40,00	59,79	99,79
FHU Horyzont Krzysztof Lech	1 699 245,00	TAK	12,00	TAK	12,00	TAK	12,00	TAK	4,00	40,00	45,97	85,97
MDP Polska ITS Sp. z o.o.	1 719 171,00	TAK	12,00	TAK	12,00	TAK	12,00	TAK	4,00	40,00	45,43	85,43

Wiesław Babiżewski
kierownik
ds. zamówień publicznych

DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa