

Ciechanów dnia 17.11.2025 r.

ZP/2501/76.1/25

### Uczestnicy postępowania

dotyczy: przetargu nieograniczonego na **Zakup sprzętu informatycznego, usług i systemów związanych z konkursem Inwestycja D1.1.2 Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia** ogłoszonego w dniu 09/09/2025 r w DUUE, nr ogłoszenia **586958-2025** oraz zamieszczonego na stronie internetowej Szpitala – <https://zamowienia.szpitalciechanow.com.pl>

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie udziela odpowiedzi na przesłane przez Wykonawców zapytania, dotyczące treści swz:

Lp.	pytanie	odpowiedź
1.	<p>Biorąc pod uwagę zależność pomiędzy podmiotami Wykonawca wnioskuje o wyrażenie zgody na zmianę zapisów umowy w zakresie części/zadania nr 1 poprzez dodanie w paragrafie 3 ustępu 8 o treści:</p> <p>"W ramach postanowień niniejszej umowy z kategorii zawinionych działań lub zaniechań Wykonawcy wyłączone są sytuacje, które wynikają z działań lub zaniechań stron trzecich w stosunku do Wykonawcy, na który Wykonawca nie ma wpływu i za które Wykonawca nie ponosi winy, w szczególności:</p> <p>a. braku lub nieterminowego przekazania przez Zamawiającego wymaganych informacji, materiałów, dostępów lub wykonania czynności administracyjnych, niezbędnych do prawidłowej realizacji Umowy,</p> <p>b. nieprawidłowego lub wadliwego działania systemów, aplikacji lub integracji dostarczanych przez podmioty trzecie, na które Wykonawca nie ma wpływu, w tym systemu HIS."</p>	<p>Zamawiający nie modyfikuje treści projektu umowy o regulacje wskazane w treści zapytania, gdyż kwestie podnoszone przez Wykonawcę w zakresie odpowiedzialności za działania lub zaniechania stron trzecich, siłę wyższą oraz wpływ okoliczności niezależnych od Wykonawcy, są uregulowane w przepisach ogólnych prawa cywilnego, w szczególności w art. 471 i n. Kodeksu cywilnego.</p> <p>Wątpliwości wykonawcy sformułowane w pytaniu rozstrzyga ponadto treść ust. 7 §3 projektu w brzmieniu:</p> <p><i>7. Jeżeli wskutek zawinionego działania lub zaniechania Wykonawcy powstanie szkoda po stronie Zamawiającego, w tym utrata dofinansowania lub obowiązek jego zwrotu z powodu niedotrzymania terminów, Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność odszkodowawczą, niezależnie od kar umownych, o których mowa w ust. 6.</i></p>
2.	<p>Celem doprecyzowania – przez zapisy umowy par. 6 ust. 6 w obszarze przeniesienia autorskich praw majątkowych, rozumiane jest oprogramowanie dedykowane tworzone po zawarciu niniejszej umowy z przeznaczeniem wyłącznie dla Zamawiającego?</p>	<p>Tak</p>
3.	<p>Wysokość kar umownych wskazana w projekcie umowy jest wyższa niż standardy rynkowe w tym zakresie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów zmniejszając wysokość kar do poziomu odpowiednio:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•5% dla zapisów w paragrafie 10 ust. 1 (a)</li> <li>•0,4% dla zapisów w paragrafie 10 ust. 1 (b)</li> <li>•0,4% dla zapisów w paragrafie 10 ust. 1 (c)</li> <li>•0,4% dla zapisów w paragrafie 10 ust. 1 (d)</li> <li>•5% dla zapisów w paragrafie 10 ust. 2</li> </ul>	<p>Zamawiający nie zmienia wysokości kar umownych</p>
4.	<p>Dotyczy: Załącznik nr 5 – projekt umowy. Zmiana § 6 ust. 3 – doprecyzowanie pojęć i procedury odbioru.</p> <p>Propozycja nowego brzmienia:</p> <p>„3. W przypadku stwierdzenia w toku odbioru końcowego wad istotnych przedmiotu Umowy, Zamawiający jest uprawniony do odmowy odbioru i sporządzenia protokołu negatywnego, zawierającego wykaz stwierdzonych wad istotnych. Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego usunięcia stwierdzonych wad na własny koszt, w terminie uzgodnionym przez Strony, z uwzględnieniem rodzaju i możliwości technicznych ich usunięcia, a następnie do ponownego zgłoszenia gotowości do odbioru. Odbiór końcowy zostanie wówczas powtórzony na zasadach określonych powyżej.”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zastosowanie pojęcia „wady” ma charakter prawny i obiektywny (art. 556 i n. Kodeksu cywilnego). Terminy „braki” i „niezgodności” są nieostre i mogą prowadzić do uznaniowości po</p>	<p>Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy. Wątpliwości wykonawcy rozstrzyga treść ust. 4 §3</p>

	stronie Zamawiającego. Odbiór końcowy powinien być uzależniony jedynie od wystąpienia wad istotnych – uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy.	
5.	<p>Dotyczy: Załącznik nr 5 – projekt umowy. Zmiana § 6 ust. 5 – doprecyzowanie terminu podpisania protokołu odbioru.</p> <p>Propozycja nowego brzmienia: „5. Potwierdzeniem prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy jest podpisanie przez Strony Protokołu Odbioru Końcowego według wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do Umowy. Za dzień odbioru końcowego uznaje się datę podpisania Protokołu przez Zamawiającego bez uwag (lub z zastrzeżeniami dotyczącymi wad drobnych). Zamawiający zobowiązany jest podpisać Protokół niezwłocznie po zakończeniu czynności odbiorowych, nie później niż w terminie 7 dni. W przypadku przekroczenia tego terminu przez Zamawiającego, Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niedotrzymanie terminu realizacji Umowy. Podpisanie Protokołu nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności z tytułu gwarancji i rękojmi.”</p> <p>Uzasadnienie: Brak określonego terminu na podpisanie protokołu może prowadzić do opóźnień niezależnych od Wykonawcy, które błędnie zostaną uznane za jego winę.</p>	Zamawiający nie akceptuje propozycji
6.	<p>Dotyczy: Załącznik nr 5 – projekt umowy. Dodanie § 6 ust. 7 – odbiór w przypadku braku dostępności systemów zewnętrznych.</p> <p>Propozycja dodania nowego ustępu: „7. W przypadku braku możliwości przeprowadzenia pełnej weryfikacji przedmiotu Umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, w szczególności z powodu braku dostępności systemów podlegających integracji, Zamawiający dokona odbioru końcowego na podstawie testów przeprowadzonych na środowisku testowym Wykonawcy oraz prezentacji funkcjonalności. Po udostępnieniu środowisk produkcyjnych przez osoby trzecie, Wykonawca powtórzy testy w ramach gwarancji i dokona ewentualnych korekt.”</p> <p>Uzasadnienie: Pozwala uniknąć sytuacji, w której odbiór zostanie wstrzymany z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.</p>	Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy
7.	<p>Dotyczy: Załącznik nr 5 – projekt umowy. Usunięcie § 8 ust. 6 – zakaz wstrzymywania części wynagrodzenia.</p> <p>Propozycja: Wnosimy o usunięcie § 8 ust. 6, przewidującego możliwość wstrzymania części wynagrodzenia pomimo podpisania protokołu odbioru warunkowego.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z § 6 ust. 5 podpisanie protokołu odbioru, także warunkowego, stanowi formalne potwierdzenie wykonania umowy. Zatrzymanie wynagrodzenia byłoby sprzeczne z zasadą ekwiwalentności świadczeń oraz stanowiłoby nieuzasadnione sankcjonowanie Wykonawcy. Zabezpieczeniem roszczeń Zamawiającego jest zatrzymanie części zabezpieczenia należytego wykonania umowy.</p>	Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy
8.	<p>Dotyczy: Załącznik nr 5 – projekt umowy. Zmiana § 10 ust. 1 lit. b–e – zamiana „opóźnienia” na „zwłokę”.</p> <p>Propozycja: Wnosimy o zastąpienie w § 10 ust. 1 lit. b–e słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.</p> <p>Uzasadnienie: Zgodnie z art. 433 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, a jedynie za zwłokę.</p>	Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy
9.	<p>Dotyczy: Załącznik nr 5 – projekt umowy. Zmiana § 10 ust. 2 – procedura naliczania kar.</p> <p>Propozycja nowego brzmienia:</p>	Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy

	<p>„Za odstąpienie od Umowy z winy Wykonawcy – kara umowna w wysokości 10% wynagrodzenia brutto. Przed naliczeniem kary Zamawiający poinformuje Wykonawcę o zamiarze jej naliczenia, umożliwiając zajęcie stanowiska w terminie 7 dni. Ostateczna decyzja zostanie przekazana na piśmie.”</p> <p>Uzasadnienie: Wprowadzenie obowiązku uprzedniego poinformowania Wykonawcy gwarantuje zachowanie zasad proporcjonalności, przejrzystości i rzetelnego dialogu kontraktowego.</p>	
10.	<p>Dotyczy: Załącznik nr 5 – projekt umowy. Zmiana § 10 ust. 4 – ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej.</p> <p>Propozycja nowego brzmienia: „Odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ogranicza się do rzeczywistej szkody poniesionej przez Zamawiającego, z wyłączeniem utraconych korzyści, do wysokości 100% wynagrodzenia netto.”</p> <p>Uzasadnienie: Takie ograniczenie jest standardem w umowach IT i rekomendowane przez Urząd Zamówień Publicznych w opracowaniu „Dobre praktyki w zakresie realizacji umów IT”. Chroni to równowagę stron i zapobiega nieproporcjonalnej odpowiedzialności w stosunku do wartości kontraktu.</p>	Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy
11.	<p>Dotyczy: Załącznik nr 5 – projekt umowy. Zmiana § 11 ust. 1 lit. a – powiązanie prawa odstąpienia z procedurą odbioru.</p> <p>Propozycja nowego brzmienia: „a) w przypadku trzykrotnej odmowy odbioru Przedmiotu Umowy i sporządzenia protokołu negatywnego zgodnie z § 6 ust. 3 Umowy.”</p> <p>Uzasadnienie: Obecne brzmienie umożliwia odstąpienie od umowy z przyczyn subiektywnych. Powiązanie podstawy odstąpienia z formalną procedurą odbiorową zapewnia przejrzystość i przewidywalność działań Zamawiającego.</p>	Zamawiający nie akceptuje propozycji wykonawcy

  
 DYREKTOR  
 Andrzej Juliusz Kamasa

  
 Wiesław Babiżewski  
 koordynator  
 ds. zamówień publicznych