

Ciechanów, dnia 17.11.2025r.

ZP/2501/74/25

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU
CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT**

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zakup sprzętu informatycznego, usług i systemów związanych z konkursem Inwestycja D1.1.2 Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia (nr 2)*

Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie, działając jako zamawiający w rozumieniu Pzp, informuje, że **unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty** w niniejszym postępowaniu, dokonaną:

1. w zawiadomieniu z dnia **12.11.2025 r.**, oraz
2. w zawiadomieniu z dnia **17.11.2025 r.** (oznaczonym jako „Zawiadomienie o wyborze oferty (zmiana)”), w zakresie, w jakim czynności te obejmowały **ocenę ofert w kryterium pozacenowym J2 oraz wynikający z niej wybór oferty najkorzystniejszej**.

Powyższa decyzja została podjęta **przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego**, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w dokonanej ocenie ofert, które mogły mieć wpływ na wynik postępowania.

II. Podstawa faktyczna unieważnienia

1. W rozdziale XVIII SWZ kryterium jakościowe **J2 – „Możliwość rozbudowy o dedykowaną kartę graficzną (dGPU) ≥ 6 GB GDDR6 – 12 pkt”** zostało zdefiniowane wraz z wymaganym kompletem przedmiotowych środków dowodowych, obejmujących łącznie: dokumentację producenta komputera, kartę katalogową zgodnej karty graficznej oraz oświadczenie wykonawcy, że montaż takiej karty nie narusza gwarancji producenta komputera.
2. W zawiadomieniu z dnia 17.11.2025 r. Zamawiający wskazał, że po weryfikacji uznał, iż **żaden z wykonawców nie złożył wraz z ofertą kompletu wymaganych środków dowodowych dla kryterium J2**, wobec czego wszystkim wykonawcom przyznano 0,00 pkt w tym kryterium.
3. Po otrzymaniu pisemnych informacji od wykonawcy **PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o.** oraz dokonaniu ponownej analizy treści złożonej oferty i załączonych do niej dokumentów, Zamawiający ustalił, że wykonawca ten **złożył komplet wymaganych przedmiotowych środków dowodowych** dla kryterium J2, zgodnie z postanowieniami SWZ.
4. W konsekwencji stwierdzono, że dokonana wcześniej ocena oferty wykonawcy PROGRESS w zakresie kryterium J2 – polegająca na nieprzyznaniu punktów – była **nieprawidłowa** i pozostawała w sprzeczności zarówno z treścią SWZ, jak i zasadami wynikającymi z art. 16 oraz art. 17 ust. 2 Pzp.
5. Błąd ten ma charakter istotny, ponieważ dotyczy **kryterium pozacenowego o istotnej wadze w łącznej ocenie ofert**, którego wynik jest elementem sumy punktowej decydującej o wyborze oferty najkorzystniejszej. Może on zatem **mieć wpływ na wynik postępowania** w rozumieniu utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej.
6. Dodatkowo, w toku ponownej analizy stwierdzono, że w zawiadomieniu z dnia 17.11.2025 r. doszło również do **niespójności pomiędzy opisem korekty punktacji a tabelarycznym zestawieniem wyników**, polegającej na omyłkowym przypisaniu braku punktów w innym podkryterium niż to, którego dotyczyła faktyczna weryfikacja. Omyłka ta ma charakter redakcyjny, jednak dodatkowo potwierdza konieczność całościowego i jednolitego skorygowania oceny ofert.
7. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznał, że dla zapewnienia zgodności wyniku postępowania z przepisami Pzp oraz postanowieniami SWZ, konieczne jest **unieważnienie dotychczasowych czynności wyboru oferty najkorzystniejszej** i ponowne przeprowadzenie badania oraz oceny złożonych ofert ważnych.

III. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert

W związku z unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający informuje, że:

1. **dokona powtórnego badania i oceny wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu**, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowej weryfikacji kompletności i treści przedmiotowych środków dowodowych w kryterium J2;
2. w ramach ponownej oceny Zamawiający uwzględni komplet przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę **PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o.**;
3. po zakończeniu powtórnych czynności badania i oceny ofert Zamawiający przekaze wykonawcom **nową informację o wyniku postępowania**, zgodnie z art. 253 Pzp.


Wiesław Babiński
kierownik
ds. zamówień publicznych


DYREKTOR
Andrzej Juliusz Kamasa